Komparycja Petycji:

**Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska**

**D/W:**

-  Instytut Ochrony Środowiska

-  MŚ

**Wnioskodawca:**

**Osoba Prawna**

**Szulc-Efekt sp. z o. o.**

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

[**www.gmina.pl**](http://www.gmina.pl/)

Ponadto - **Dane wnioskodawcy** znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym  - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)

Preambuła Petycji:

**W uprzednim okresie czasowym związanym z poprzednim rządem Platformy Obywatelskiej - nasiliły się i utrwaliły w niektórych Miastach/Gminach  - niekorzystne i szkodliwe społecznie zwyczaje.**

Wnioskodawca ma na myśli zwyczaje faworyzowania jednego rodzaju technologii w ogłaszanych Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia, w obszarze związanym z zamawianiem przez Miasta/Gminy/Spółki Komunalne - usług związanych z dezodoryzacją (usuwaniem uciążliwych i szkodliwych zapachów - w szczególności w pobliżu Miejskich/Gminnych - oczyszczalni ścieków)

**Obserwowane przez nas -** Obecnie prowadzone - przez Ministerstwo Środowiska **-  działania naprawcze, mające zapewnić zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz stosowania kryteriów uzyskania i pomiaru efektu końcowego (efektywność inwestycji) - bez faworyzowania wybranych technologii - przynoszą już pierwsze efekty pro publico bono.**

Informacje w tym zakresie uzyskaliśmy na stronach MŚ - scilicet:  [www.mos.gov.pl](http://www.mos.gov.pl/)

**Powołani w 2016 r:**

- Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Krzysztof Lissowski

- oraz nowy Generalny Inspektor Ochrony Środowiska Pan Marek Haliniak - **w naszym mniemaniu** - zrobili już wiele dobrego w tym zakresie promowania dobrych praktyk lege artis -  w obszarze ochrony środowiska.

Jednakże - dużo jest jeszcze do zrobienia w tym obszarze, **mamy nadzieję** że poniższa petycja przyczyni się do usprawnienia działania tego obszaru - stosownie do brzmienia art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t) - scilicet:

art. 241 KPA: "(...) Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. (...)"

W związku z powyższym:

Przedmiot Petycji:

§1) Na mocy art. 63 Konstytucji RP w związku z dyspozycjami Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)  - **wnosimy petycję o dokonanie przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska - analizy i oceny stanu faktycznego w zakresie zachowania zasad uczciwej konkurencji przez Jednostki Samorządu Terytorialnego (w tym Spółki Komunalne) - przy definiowaniu treści,  publikowanych przez Miasta/Gminy/Spółki Komunalne** -  **Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia** - w obszarze przeciwdziałania uciążliwości zapachowej.

w szczególności pod kątem:

- wspierania dywersyfikacji stosowania technik dezodoryzacji (przeciwdziałaniu monopolizacji i ujednolicania stosowania wybranych technologii)

- wspierania zasad uczciwej konkurencji

- wspierania stosowania technik dezodoryzacji wdrażanych - pod kątem oczekiwanego i uzyskanego efektu końcowego (jednocześnie bez wprowadzania emisji wtórnej)

- niepromowania w SIWZ'ach - określonej technologii, ale zapewnienia jak najszerszego spektrum instrumentów, dzięki którym osiągane są założone cele.

- stopniowego porzucania rozwiązań, których efektem jest emisja zanieczyszczeń w postaci bioaerozoli czy wolnych rodników, które mają jednoznaczny - negatywny wpływ na zdrowie, etc

§2) W przypadku przychylenia się do niniejszej petycji - wnosimy o poinformowanie wnioskodawcy o konkluzjach płynących wykonanej analizy oraz ewentualne poinformowanie o tych konkluzjach - właściwe miejscowo i podmiotowo Jednosteki Samorządu Terytorialnego (Miasta/Gminy/Spółki Komunalne)

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszej petycji na zwrotny adres e-mail: [uciazliwosc-zapachowa@samorzad.pl](mailto:uciazliwosc-zapachowa@samorzad.pl)

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w  przedmiocie powyższej petycji złożonej w trybie Ustawy  o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - w związku z art. 241 KPA - została udzielona - zwrotnie na adres e-mail [uciazliwosc-zapachowa@samorzad.pl](mailto:uciazliwosc-zapachowa@samorzad.pl)

§5) W załączeniu plik sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29).

**Wnioskodawca:**

**Osoba Prawna**

**Szulc-Efekt sp. z o. o.**

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

[**www.gmina.pl**](http://www.gmina.pl/)[**www.samorzad.pl**](http://www.samorzad.pl/)

DW: w trybie § 2  Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków - **aby zachować pełną jawność i transparentność działań** - wiadomość przesyłamy równolegle pod adres: [info@mos.gov.pl](mailto:info@mos.gov.pl) oraz [sekretariat@ios.gov.pl](mailto:sekretariat@ios.gov.pl)

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) -  osobą reprezentująca Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu Adam Szulc

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: [uciazliwosc-zapachowa@samorzad.pl](mailto:uciazliwosc-zapachowa@samorzad.pl)

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.