



Katowice, 27 lipca 2018 r.

Numer sprawy nadany przez Zamawiającego: WPN.261.25.2018

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**Rodzaj:** dostawa

**Tryb postępowania:** zapytanie ofertowe.

**Zamawiający:** Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach 40-032 Katowice ul. Dąbrowskiego 22, Tel. 32 42 06 801, fax : 32 42 06 884, osoby upoważnione do kontaktów: Małgorzata Zielonka-Alker, e-mail: lifveistula.katowice@rdos.gov.pl, Adam Skwara, e-mail: lifevistula.katowice@rdos.gov.pl .

**Dotyczy:** zamówienia pn. „Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania na potrzeby projektu LIFE16 NAT/PL/000766 Ochrona siedlisk ptaków wodno-błotnych w Dolinie Górnej Wisły (LIFE.VISTULA.PL)”

25 czerwca 2018 r. Zamawiający – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach udostępnił na stronie internetowej Biuletynu Informacji publicznej zapytanie ofertowe znak: WPN.261.25.2018 na „Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania na potrzeby projektu LIFE16 NAT/PL/000766 Ochrona siedlisk ptaków wodno-błotnych w Dolinie Górnej Wisły (LIFE.VISTULA.PL)”.

Przedmiotem zamówienia części II była dostawa oprogramowania pakietu biurowego oraz oprogramowania do tworzenia oraz edycji dokumentów PDF, zgodnie ze szczegółowymi wymaganiami zawartymi w pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do Zapytania.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli dwaj Wykonawcy:

- firma Prime Computers z siedzibą przy ulicy Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław oraz
- firma Rynek 13 Sp. J. z siedzibą Pl. Gen. J. Bema 2/9, 50 - 265 Wrocław.

Pismem z 18 lipca 2018 r. Zamawiający poinformował Wykonawców, że do realizacji II części zamówienia wybrano ofertę firmy: Prime Computers, ul. Kraszewskiego 15 A, 50-229 Wrocław, której oferta okazała się najkorzystniejsza.

W następstwie - firma Rynek 13 Sp. J. złożyła protest, w którym wniosła, że oprogramowanie zaproponowane przez Wykonawcę firmę Prime Computers (Microsoft Office 2016 pl Home and Business) – nie spełnia wymogów zapytania ofertowego, gdyż nie posiada osobnego oprogramowania - narzędzia do tworzenia drukowanych materiałów



informacyjnych. Wniosła również o ponowne przeprowadzenie procedury wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po analizie zgromadzonych materiałów Zamawiający informuje co następuje.

Zgodnie z zapytaniem ofertowym Zamawiający żądał dostarczenia oprogramowania Microsoft Office PL 2016: licencja dla organizacji z sektora publicznego, czyli np. instytucji rządowych i samorządowych. Pakiet biurowy w polskiej wersji językowej z licencją Open przeznaczoną do instalacji na komputerze osobistym z dożywotnią licencją na programy, które można przenosić na inne komputery zawierający: edytor tekstów, arkusz kalkulacyjny, narzędzie do przygotowywania i prowadzenia prezentacji, narzędzie do tworzenia drukowanych materiałów informacyjnych, narzędzie do zarządzania informacją prywatą (pocztą elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami) oraz narzędzie do tworzenia notatek przy pomocy klawiatury lub notatek odręcznych na ekranie urządzenia typu tablet PC z mechanizmem OCR. W zapisach dotyczących równoważności oprogramowania określono, że równoważne oprogramowanie musi gwarantować otwieranie dokumentów utworzonych przy pomocy programów MS Word 2016, MS Excel 2016, MS Power Point 2016, MS Word 2013, MS Excel 2013, MS Power Point 2013, MS Word 2010, MS Excel 2010, MS Power Point 2010, MS Word 2007, MS Excel 2007, MS Power Point 2007, MS Word 2003, MS Excel 2003, MS Power Point 2003.

Po analizie powyższych zapisów należy stwierdzić, że określenie w ten sposób przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjne i niewłaściwe, ponieważ w opisie równoważności oprogramowaniu brakuje narzędzia do tworzenia drukowanych materiałów informacyjnych oraz narzędzia do tworzenia notatek.

W tym zakresie Wykonawcy mogli zaoferować co najmniej dwie różne licencje w tym:

- zaproponowana przez firmę Prime Computers Dariusz Leszczyński: Microsoft Office PL 2016 Home and Business,

oraz

- zaproponowana przez firmę Rynek 13 Sp. J: Microsoft Office Standard 2016 OLP NL Gov.

Wykonawcy na podstawie udostępnionego przedmiotu zamówienia nie mogli jednoznacznie określić, czy Zamawiający rozumie przez zwrot „narzędzie do tworzenia drukowanych materiałów informacyjnych” dedykowany program typu DTP, służący do wykonywania czynności związanych z przygotowaniem na komputerze materiałów, które później będą powielone metodami poligraficznymi, czy też dopuszcza realizację tej funkcjonalności za pomocą Oprogramowania Word lub Power Point. Nie było zatem precyzyjnie określone dostarczenia którego typu licencji oczekuje Zamawiający.

W związku z tym, należy stwierdzić, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, dlatego Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu zamówienia oraz przeprowadzenia postępowania ponownie.

  
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Katowicach  
*mgr Jolanta Prażuch*