Katowice, 23 lipca 2018 r.

WOOŚ.4235.4.2017.AM.57

Protokół

z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa

przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2018 r o godzinie 10^{00} w Sali Marmurowej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach przy ul. Jagiellońskiej 25, zarządzonej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ"" .

Obecni na rozprawie administracyjnej byli: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach Pani Jolanta Prażuch, Naczelnik Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko Pani Anna Sopel, starszy specjalista w Wydziale Ocen Oddziaływania na Środowisko Pani Agnieszka Skupin, przedstawiciele inwestora – Dyrektor KWK Piast Ziemowit Pan Rajmund Horst, Główny Mierniczy KWK Piast Ziemowit Pan Benedykt Zasada oraz przedstawiciele i mieszkańcy miasta Imielin, przedstawiciele stowarzyszeń, a także przedstawiciele i pracownicy kopalni.

Na początku prowadząca rozprawę Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach Jolanta Prażuch przywitała zgromadzone osoby, tj. przedstawicieli strony społecznej i przedstawicieli inwestora. Pani Dyrektor przedstawiła pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach obecnych na rozprawie. Następnie przedstawiła kolejność prezentacji i oddała głos Pani Annie Sopel, która zapoznała zebranych z zasadami obowiązującymi w trakcie rozprawy oraz możliwości zabrania głosu przez zainteresowanych, zaproponowała przebieg rozprawy oraz poinformowała, iż z rozprawy zostanie sporządzony protokół, który będzie dostępny w siedzibie Dyrekcji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej o czym RDOŚ poinformuje obwieszczeniem. Poinformowała także o tym, że rozprawa jest rejestrowana w formie zapisu dźwiękowego, który nie będzie podlegał udostępnianiu. Zwróciła także uwagę, iż RDOŚ nie ponosi odpowiedzialności za nagrania, jakie zostaną wykonane w trakcie rozprawy przez innych jej uczestników. Pani Agnieszka Skupin przedstawiła prezentację o przebiegu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Następnie prezentację przedstawił Dyrektor KWK Piast Ziemowit Pan Rajmund Horst, w której omówił m. in. zakres planowanej inwestycji, zakres oddziaływań inwestycji na środowisko, a także udzielił odpowiedzi na uwagi i wnioski, jakie zostały złożone w trakcie udziału społeczeństwa. W trakcie prezentacji przedstawiciela inwestora zgłoszono wniosek o zobowiązanie strony inwestora do skupienia się nad istotą rozprawy administracyjnej. Prowadząca rozprawę, Pani Dyrektor Prażuch, wniosek odrzuciła, a także przypomniała jeszcze raz o zasadach obowiązujących w trakcie rozprawy i oddała głos Panu Horstowi.
Po zakończeniu wszystkich prezentacji, Pani Anna Sopel zwróciła się do zebranych na sali z zapytaniem, czy wszyscy zainteresowany zgłosili swój udział w dyskusji. Jedna ze stron zgłosiła swoje wątpliwości dotyczącego swojego udziału w rozprawie. Wątpliwości dotyczyły charakteru wypowiedzi tzn. czy należy tylko zgłaszać pytania, czy też można się wypowiedzieć nie zadając pytania. Pani Dyrektor udzieliła odpowiedzi, iż po zgłoszeniu się na listę, zainteresowani będą wywoływani wg kolejności do wypowiedzi i zadawania pytań. Poinformowano zebranych, iż lista nie ma charakteru zamkniętego. Następnie do zabrania głosu zapraszano osoby, które zgłosiły chęć swego udziału w dyskusji.

Część zgromadzonych osób wzięła udział w dyskusji dotyczącej planowanego przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko. Rozprawa przebiegała z niewielkimi zakłóceniami. Załącznik nr 1 zawiera sprawozdanie z przebiegu rozprawy (sporządzone na podstawie zapisu dźwiękowego). Z przebiegu dyskusji wynika, że planowana inwestycja wzbudza zarówno pozytywne jak i negatywne odczucia. Te negatywne przeważają wśród mieszkańców gminy Imielin i związane są w większości z obawami przed szkodami górniczymi, które mogą objąć budynki mieszkalne i obiekty infrastrukturalne.

Do protokołu w trakcie rozprawy przedłożono:

1) pełnomocnictwa udzielone przez Burmistrza Miasta Imielin dla [redacted] z 20.06.2018 r. z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej (załącznik nr 2),
2) pełnomocnictwa udzielone przez Burmistrza Miasta Imielin dla [redacted] z 27.06.2018 r. z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej (załącznik nr 3),
3) stanowisko strony postępowania złożone przez [redacted] w imieniu miasta Imielin (załącznik nr 4),
4) wniosek pełnomocnika stron postępowania złożony przez [redacted] (załącznik nr 5).

Wnioski, uwagi i pytania wniesione przez uczestników rozprawy:

1) wniosek o włączenie prezentacji PGG do akt sprawy,
2) wniosek o oddalenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach,
3) wniosek o zawiadomienie prokuratora w trybie art. 183 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego,
4) wniosek o zawiadomienie przez organ prokuratury, że istnieje prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa poświadczenia nieprawdy w treści dokumentu, który został użyty jako dowód w postępowaniu administracyjnym,
5) wniosek o udostępnienie dokumentów, które zostały wyłączone z udostępnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w toku postępowania na wniosek inwestora,
6) wniosek o dopuszczenie do udziału rzeczoznawcy w celu sprawdzenia ocen i prognoz przedstawionych przez kopalnię,
7) wniosek o podjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, stosownie do art. 7 Kpa,
8) wniosek o ustalenie w środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Koncesja na wydobywanie kopaliny ze złoża węgla kamiennego w obszarze górniczym „Imielin Północ" jako warunku wykorzystania tego terenu oraz uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania terenu górniczego „Imielin Północ" z dopełnieniem wszystkich wymogów określonych w art. 104 Prawa geologicznego i górniczego,
9) wniosek o powołanie biegłego z zakresu górnictwa i geologii w celu ustalenia czy raport przedstawia rzetelne zagrożenia związane z zanieczyszczeniami wód gruntowych i powierzchniowych, spowodowane eksploatacją górniczą,
10) wniosek o uzupełnienie raportu o następujące kwestie:
    - opis problemu ewentualnych zawartości metali ciężkich, metaloidów i radionuklidów w wodach głębinowych,
    - obszar planowanej eksploatacji oraz ewentualne oddziaływanie na środowisko wodne zarówno w skali lokalnej jak i regionalnej,
    - opis prawdopodobieństwa i sposobu zapobiegania - procedur w przypadku awarii związanych z wtargnięciem wód do kopalni i zagrożeń obiektów liniowych,

- omówienie wpływu oddziaływania eksploatacji na ujęcia wód podziemnych,
- opis problemów procesu likwidacji zakładu górniczego po zakończeniu eksploatacji,
- zagrożenia związane z obudową poziomów wodonośnych, zmianą lub powrotem do pierwotnych poziomów piezometrycznych; istnienie zagrożenia pojawienia się podtopień; mieszania się wód słabo i silnie zmineralizowanych; konieczność zmiany modelu zaopatrzenia w wodę; ochrona jakości głównego zbiornika wód podziemnych nr 452 ze względu na niedostateczną izolację od poziomu karbońskiego,
- zagrożenie wodne od podziemnych zbiorników wodnych w zrobach poeksploatacyjnych i nieczynnych wyrobiskach chodnikowych,

11) wniosek o uzupełnienie raportu o przedstawienie racjonalnego wariantu alternatywnego i racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska,
12) wniosek o uzupełnienie raportu o ocenę ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych w szczególności w odniesieniu do gazociągu wysokiego napięcia oraz budynków mieszkalnych w obszarze oddziaływania kopalni,
13) wniosek o uzupełnienie raportu o analizę, czy przedsięwzięcie spełnia wymogi środowiskowe w zakresie ochrony wód, o których mowa w art. 56 do 59 ustawy Prawo wodne,
14) wniosek o przedstawienie oddziaływania skumulowanego w związku z eksploatacją w złożu „Brzezinka 1" - przedstawienie sumarycznych prognozowanych wielkości deformacji, podanie rodzaju tych deformacji oraz innych niekorzystnych wpływów, jak na przykład wstrząsy górnicze. Wyjaśnienie, czy będą instalowane na terenie dzielnicy Mysłowic Kosztowy, urządzenia do pomiaru wstrząsów górniczych? Czy będzie opracowywana jakaś skala uciążliwości użytkowania obiektów mieszkalnych,
15) wniosek o uzupełnienie raportu o prognozowane oddziaływanie na środowisko przyrodnicze Mysłowic, wykonanie poprawnej inwentaryzacji przyrodniczej, określenie przewidywanego rozmiaru szkód i ewentualne określenie sposobu minimalizacji tych szkód oraz sposobu ewentualnej kompensacji przyrodniczej,
16) wniosek o poddanie ocenie oddziaływania na środowisko w ramach przedłożonego raportu, upadowej Kosztowy i wyjaśnienie, czy jest ona planowana i w jakiej lokalizacji oraz czy badano zgodność z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego,
17) uwagi dotyczące przyjętych współczynnika „a" i tgβ do prognozowania przewidywanych osiadań terenu, jakie mogą wystąpić na skutek planowanej eksploatacji górniczej,
18) uwagi dotyczące możliwości występowania zalewisk i podtopień na skutek prognozowanych obniżeń terenu,
19) uwagi dotyczące słabego rozpoznania złoża, w tym tektoniki, zbagatelizowanie nadkładu, rozpoznania warunków hydrologicznych, w tym zagrożenia dopływem wód podziemnych i oddziaływania na ciek Imielinka (możliwość wystąpienia cofki), a także wybranej metody prowadzenia rozpoznania metodą wyrobisk korytarzowych,
20) uwagi dotyczące kolizji planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w szczególności obowiązującymi na terenie gminy Imielin,
21) uwagi dotyczące rzetelności raportu, który nie został oparty o Projekt Zagospodarowania Złoża,
22) uwagi dotyczące rzetelności analizy konfliktów społecznych przedstawionej w raporcie,
23) uwaga dotycząca konieczności uwzględnienia budowy nowego gazociągu wysokoprężnego DN 500 jako elementu planowanego przedsięwzięcia i objęcia tego elementu zakresem decyzji, jaka ma zostać wydana dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ"",
24) uwagi dotyczące uwzględnienia w decyzji zapisu, że przed rozpoczęciem działań górniczych muszą zostać wykonane zabezpieczenia wodociągów,

25) uwagi dotyczące rzetelności i metody wykonania inwentaryzacji obiektów budowlanych, w trakcie której dokonano oceny ich odporności i pytania związane z tą kwestią: jak się ma rozróżnienie sposobów ochrony obiektów w zależności od ich rodzaju do art. 32 Konstytucji; czy zabezpieczenie autostrady A4 filarem nie jest formą niedozwolonej pomocy publicznej; w jaki sposób będzie prowadzone zabezpieczenie budynków mieszkalnych i czy w razie takiej konieczności będzie zabezpieczona baza noclegowa; co z zabezpieczeniem budynków budowanych w technologii zaprawy wapiennej bez cementu i ław fundamentowych,
26) uwagi dotyczące występowania szkód górniczych na Imielince w wyniku wcześniejszej eksploatacji górniczej kopalni w związku z porozumieniem podpisanym w 2016 r. przez kopalnię i miasto Imielin oraz dotyczące opisu stanu Imielniki w raporcie i zagrożenia wylaniem cieku z koryta na tereny zabudowy mieszkaniowej,
27) wskazanie, która z przedstawionych w toku postępowania prognoz deformacji jest właściwa,
28) wskazanie kosztów jakie kopalnia ponosi na naprawę szkód górniczych, przychodów gminy z tytułu eksploatacji, dalszego losu załogi kopalni Ziemowit w przypadku braku uzyskania koncesji na wydobywanie węgla pod Imielinem.

Inwestor starał się wyjaśniać, w jaki sposób i na podstawie jakich danych została przeprowadzona ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzony został raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto poinformował jakie działania minimalizujące te oddziaływania zostaną podjęte, a także jakie działania planowane są w związku z przewidywanymi szkodami górniczymi (w odpowiedzi na uwagi dotyczące przedstawionych dokumentów, w tym prognoz oddziaływania inwestycji na środowisko, również na powierzchnię terenu). Podkreślono znaczenie Planu ruchu zakładu górniczego, który sporządzany jest po uzyskaniu koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i uwzględnia środki profilaktyki górniczej i budowlanej oraz prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko i na etapie którego ocenia się i analizuje się wpływ eksploatacji na poszczególne obiekty budowlane. Wyjaśniano, iż pełna ocena odporności wszystkich obiektów budowlanych zostanie przeprowadzona bezpośrednio przed sporządzeniem poszczególnych planów ruchu. Przedstawiciele inwestora odpowiadali również na pytania dotyczące kwestii rozpoznania złoża, zagadnień geologicznych i hydrogeologicznych oraz prognozowanych wpływów na powierzchnię terenu. Głos zabrali również przedstawiciele regionalnej dyrekcji ochrony środowiska w kwestiach związanych z procedurą wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po wysłuchaniu wszystkich mówców rozprawa została zakończona.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Katowicach
mgr Jolanta Prosiński

Protokół sporządziła:
Agnieszka Skupin
starszy specjalista w Wydziale Ocen Oddziaływania na Środowisko
Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach

Załącznik 1

do protokołu z rozprawy administracyjnej, przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2018 r o godzinie 10.00 w Sali Marmurowej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach przy ul. Jagiellońskiej 25, zarządzonej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ""

Sprawozdanie z przebiegu rozprawy (sporządzone na podstawie zapisu dźwiękowego).

Pani Anna Sopel:
Prosimy w takim razie osobę, która się zapisała pod pozycją numer 1.

1. [redacted]:

Dzień dobry Państwu. Nie widzę tutaj zastosowania dla ochrony danych osobowych. Nazywam się [redacted] i reprezentuję stowarzyszenie „Siły Natury" jak i pojedynczych mieszkańców gminy Imielin. Proszę Państwa, trochę jestem skonfundowany bowiem to jest rozprawa administracyjna, której celem jest wyjaśnienie pewnych okoliczności spornych, a wypowiedź inwestora to była prezentacja dla mieszkańców mająca ich przekonać, że wszystko jest w porządku. Jak słuchałem tej wypowiedzi, to doszedłem do wniosku, że chyba Pani Przewodnicząca, Pani Dyrektor, powinna zażądać, składam przede wszystkim taki wniosek, żeby ten materiał, ta prezentacja, która została tutaj przedstawiona, żeby został włączony do akt sprawy w całości bowiem, czego się doszukałem.
Otóż, przeczytałem bardzo starannie wszystkie dokumenty, które zostały udostępnione i mam wrażenie, że mówimy o różnych postępowaniach, o dwóch różnych trybach. To co tutaj zostało przedstawione, nie wiem jak organ do tego podejdzie, pozostaje w zasadniczej sprzeczności z tym co zostało zaprezentowane w dokumentach typu raport, typu uzupełnienia do raportu, typu różnych innych kart, załączników, dokumentów, które znajdują się w aktach.
Myślałem, że w związku z tym, ze złożyliśmy pisemnie wypowiedź, zostanę niejako przekonany, że moja wypowiedź jest błędna. Tymczasem wypowiedź Panów z PGG umocniła mnie, że w zasadzie postepowanie może zostać zamknięte i wniosek winien zostać oddalony. Przede wszystkim, tak jak to zostało powiedziane występuje istotna kolizja z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Pani Anna Sopel:
Przepraszam bardzo, to jest właśnie dźwięk, który mówi, że upłynęło 2 minuty, ale proszę mówić dalej.

(Szum na sali)

[redacted]:
Pani Przewodnicząca zechce mi Pani wskazać, na jakiej podstawie nie mogę się wypowiedzieć.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Proszę mówić dalej.

[redacted]:
Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch

Ale proszę się streszczać. Wszyscy tutaj, a jest wielu zainteresowanych, chcą się wypowiedzieć. Proszę mówić dalej

[redacted]:
Streszczam się. Tak, jak wspomniałem występuje kolizja z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i Pan, który reprezentował grupę PGG stwierdził w sposób, że tak powiem, sprzeczny, że z jednej strony nic się nie będzie działo na powierzchni, z drugiej strony wskazuje jakie będzie osiadanie, jakie będą szkody i przede wszystkim, co szczególnie boli moich klientów, skupił się na przedsięwzięciach publicznych typu autostrada, typu wodociągi, i zupełnie pominął mieszkańców, ich domy (dalsza wypowiedź niezrozumiała)
(szum na sali)
Pani Przewodnicząca, bardzo proszę o zaprowadzenie porządku.

Dyrektor Jolanta Prażuch:
Proszę kontynuować. Proszę kontynuować.

[redacted]:
Więc chciałem zwrócić uwagę, że w planach (...)

Dyrektor Jolanta Prażuch:
Tylko proszę sformułować pytanie

[redacted]:
(...) Że w planach zagospodarowania przestrzennego są zakazy bezpośrednie, które nie zostały w żaden sposób uwzględnione przez PGG. Istnieją zakazy tego typu, że eksploatacja jakakolwiek nie powinna spowodować utraty możliwości wykorzystania z tych terenów zgodnie z przeznaczeniem. W żaden sposób nie usłyszałem tutaj, że jest inaczej.
I przede wszystkim, istnieją zakazy zakazujące po prostu (niewyraźnie) niedopuszczenie do zmian stosunków wodnych. Usłyszeliśmy tylko twierdzenie tutaj, że wszystko zostało przewidziane. I już na samej tej podstawie ja podtrzymuję ten wniosek o oddalenie wniosku.
O oddalenie inicjatywy tego (niezrozumiale, szum na sali).

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Proszę Państwa, wzywam Państwa do spokoju. Trzy razy. Jeśli jeszcze raz to się powtórzy naprawdę zamkniemy rozprawę. To nie jest wiec. Proszę się pozwolić wypowiedzieć. Mogła się wypowiedzieć kopalnia, mógł się wypowiedzieć inwestor. Proszę też pozwolić się wypowiedzieć drugiej stronie. Bardzo proszę o spokój i powstrzymanie się od tego typu reakcji.

[redacted]:
Przedstawiciel PGG zapewnił tutaj wszystkich, że raport został sporządzony przez fachowców, przez osoby odpowiedzialne mające odpowiednie uprawnienia i że w zasadzie nie widzi potrzeby powoływania biegłych do spraw tego (niezrozumiale) do spraw oceny tego raportu. Przede wszystkim raport proszę Państwa ma być, i Pani Przewodnicząca, dokumentem technicznym, i nie opiera się tylko i wyłącznie na twierdzeniach ale na podstawie udokumentowanych umotywowanych i w należycie sposób wyprowadzonych wniosków. Tymczasem, w raporcie, Państwo nie czytali tego, znajduje się cała masa różnego rodzaju eufemizmów i klauzul zastrzegających, które powodują że tak na dobrą sprawę nie wiadomo do czego PGG się zobowiązuje, w jaki sposób zamierza prowadzić tą eksploatację, w jakich granicach i z jakimi rzeczywistymi skutkami na powierzchni. To po prostu nie wynika z tego raportu. Jest dokumentem nierzetelnym bowiem jeżeli chodzi o to co jest istotne dla mieszkańców czyli filary ochronne pozostaje tam taka masa sprzeczności, że nie sposób dociec co też tak naprawdę Państwo planują. Na karcie informacyjnej wskazujecie, że żadnych filarów (niezrozumiałe) ochronnych nie będzie. Cały ten raport jest

sporządzony na podstawie dokumentów, które nie są znane ustawie. Zamiast na podstawie projektu zagospodarowania złoża powołujecie Państwo jakiś wewnętrzny dokument, z którego po pierwsze nie wiadomo co wynika, dwa, dojście do tego, do treści dokumentu nie ma żadnego uzasadnienia prawnego. Po prostu już na samym wstępie ten dokument powinien zostać oddalony.
Cały ten raport Państwo żeście przygotowali na podstawie różnych informacji, które określiliście jako doświadczenie. Ja chcę zwrócić uwagę, że ma zostać przedstawiona analiza będąca konsekwencją robót poszukiwawczych. Państwo mówicie będzie wszystko wiadomo i będzie wszystko korygowane w momencie kiedy rozpocznie się wydobycie. Czy tak się robi?

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Proszę zmierzać do konkluzji, bardzo bym prosiła. Inni też chcą zabrać głos. Bardzo bym prosiła.

[redacted]:
Bardzo proszę. Będę się starał.

(szum na sali)

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Panowie.

(szum na sali)

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Proszę o spokój. Proszę zmierzać do konkluzji.

[redacted]:
Proszę Państwa i Pani Przewodnicząca, ja myślę, że to co zostało przedstawione w formie pisemnej stanowi wystarczający dla Państwa materiał żeby ten wniosek PGG oddalić. Niemniej jednak ponieważ doszukaliśmy się tam wręcz manipulacji i mówię to z pełną odpowiedzialnością w zakresie obszarów zaznaczonych na różnych mapach, które są dostarczone, ja składam wniosek i proszę ten wniosek uwzględnić, proszę żeby zawiadomić prokuratora w trybie artykułu 183 paragraf 2 z wnioskiem o wstąpienie do tegoż postępowania w celu zapewnienia, aby to postępowanie i rozstrzygnięcie sprawy było zgodne z prawem. Taki wniosek składam i oczywiście wnoszę o oddalenie wniosku PGG podtrzymując wszystkie elementy, które zostały, że tak powiem przedstawione w formie pisemnej. W ramach mojego stowarzyszenia ja się nie wypowiadałem na szczegóły techniczne ponieważ jestem prawnikiem. Ale jest jeszcze tutaj grupa ekspertów (...)

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dobrze. Dziękujemy. Rozumiemy. Grupa ekspertów. Jeżeli się zapisali do głosu, zaraz im głosu udzielimy. Tak?
Prosimy osobę, która ma numer 2. Zapraszam.
Bardzo proszę o przestrzeganie czasu. Ja rozumiem, że Państwo potrzebujecie troszeczkę więcej, ale bardzo proszę o treściwe wypowiedzi, zadawanie konkretnych pytań.

2. [redacted]:
Proszę Państwa, nazywam się [redacted], reprezentuję Politechnikę Śląską. Na podstawie tutaj prośby stowarzyszenia przyjrzałem się trochę prognozie wpływów przedstawionej przez kopalnię w raporcie i tutaj przedstawionym też (niezrozumiale) przez kopalnię w pokazie. Proszę Państwa, kopalnia ma zamiar wydobywać w złożu Imielin Północ trzy pokłady 206, 207, 209. Proszę Państwa ta eksploatacja w części jest położona bardzo płytko. Szczególnie w północnej części partii A gdzieś na głębokości nawet 180 m, 200 m. to

oczywiście będzie generować znaczne wpływy na powierzchni terenu. Ale generalnie rzecz biorąc można powiedzieć tak, że prognoza wpływów ciągłych o których, która tu była przedstawiona została wykonana metodą geometryczną całkową (niezrozumiale) programem komputerowym napisanym w Głównym Instytucie Górnictwa i przy zastosowaniu wzoru parametrów wzoru na obniżenia (niezrozumiale) równych „a" 0,7 i tangens beta 1,8. Z mojego doświadczenia wynika, że te parametry są bardzo łagodne. Zresztą jak profesor (niezrozumiale) z AGH z Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie wykonał takie dopasowania dla linii położonej w pobliżu i wyszły mu parametry 0,80 a czyli współczynnik osiadania 0,82 i tangens beta 1,8. Nie chciałbym tu generalnie tłumaczyć teorii bo nie to miejsce i nie ten czas, ale powiem tylko tyle, że to skutkuje, zwiększenie parametrów a i tangens beta powoduje zwiększeniem deformacji. Moim zdaniem te parametry, które przyjęła kopalnia powinny być parametrami typowymi które się powszechnie przyjmuje w prognozach wpływów dla obszarów, gdzie nie można tych parametrów wyznaczyć z pomiarów geodezyjnych. Takie parametry, to „a" jeszcze 0,75 byłoby do przyjęcia ale właściwie powinno być przyjęte 0,8 jako wartość średnia tym bardziej, że tu mamy trzy pokłady będą eksploatowane czyli aktywacja zrobów będzie następowała i tangens beta powinno być równe 2,0. Przyjęcie takich parametrów spowoduje zmniejszenie zasięgów wpływów, a jednocześnie zwiększenie wpływów w granicach niecki. Proszę Państwa, ja nie jestem w stanie, nie byłem w stanie zrobić, sprawdzić na ile ta prognoza jest poprawna, nie bo nie ma odpowiednich danych. Natomiast mogę powiedzieć tylko tyle, że obniżenia na pewno będą, jeżeli oczywiście ta eksploatacja zostanie przeprowadzona w tym zakresie co jest prognozowane, a to jest zawsze element największej niepewności wszelkich prognoz to jest na ile się daną eksploatację da zrealizować, a powiedzmy że obniżenia zostały wykonane w miarę prawidłowo. Jeśli zwiększymy ten współczynnik „a" no to tam zwiększą się te obniżenia rzędu 15 – 20 %, ale to moim zdaniem ma niewielkie znaczenie. Oczywiście same obniżenia wpływają na zmianę stosunków wodnych. To jest podstawowy problem obniżeń to jest zmiana stosunków wodnych czyli na pewno będą tam jakieś powstawać niecki bezodpływowe. Będą powstawać zalewiska. Kolejnym elementem, który tu pokazali oprócz mapy obniżeń była mapa kategorii odkształceń poziomych. Proszę Państwa (niezrozumiale), ja szczerze powiem tu widziałem jedną mapę, inne mapy widziałem w innych miejscach, nie bardzo wiem, które są właściwe. Ja generalnie powiem tylko tyle, że odkształcenia poziome możemy sobie liczyć w różny sposób. Generalnie rzecz biorąc, dla takich okresów długich i dla takich wielopokładowych eksploatacji powinniśmy to liczyć albo z uwzględnieniem relaksacji i dla całej eksploatacji albo poprzez wykonanie okna czasowego, które przesuwamy co roku, wykonujemy mapy dla każdego okresu odkształceń i końcową mapę wykonujemy biorąc dla poszczególnych punktów wartości maksymalne z każdej z tych map. Proszę Państwa, i wtedy otrzymujemy jakąś mapę kategorii prognozowanych kategorii odkształceń poziomych. (niezrozumiale)
Oczywiście to, że nie miałem pewnych informacji, pozwoliło mi jednak dokonać pewnych symulacji, i zresztą, te mapy które widziałem, które tu nie były zaprezentowane, jakby te moje symulacje potwierdzają.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Bardzo proszę, pomalutku dobrze zmierzać do konkluzji i konkretne uwagi składać

[redacted]:
Dobrze.
Potwierdzają, że te odkształcenia poziome będą powiedzmy jedną przynajmniej jedną kategorię większą również w terenach zabudowanych niż to pokazano. Zresztą, ja myślę że sprawa odkształceń jest o tyle mało istotna, mniej ważna chociaż ważna dla użytkowników powierzchni, bo będą mieli tam remonty, będą mieli tam zabezpieczenia obiektów i tak dalej, czyli te wszystkie elementy, które są tutaj (niezrozumiale) pogarszające jakość życia. To są te elementy, które decydują o pogorszeniu jakości życia. Ale generalnie rzecz biorąc można powiedzieć (...)

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dobrze, proszę formułować. Bardzo bym prosiła.

[redacted]:
Już już. Jeszcze dwa słowa. Natomiast ja jeszcze chciałem powiedzieć, że elementem takiej dokumentacji powinna być mapa nachyleń końcowych i tu chciałbym powiedzieć, że taka mapa jednak jest ważna. Te nachylenia szczególnie w granicach krawędzi eksploatacji, tam gdzie się nakładają te krawędzie, a takich miejsc jest dużo, będą dosyć duże i obejmą również, w małej części ale jednak, tereny zabudowane i z tym się trzeba liczyć.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dobrze, dziękujemy.

[redacted]:
Ja przepraszam, ale chciałem się jeszcze odnieść do innych rzeczy (niezrozumiałe).

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Bardzo prosimy. To może ponownie się do głosu zapisać. Musimy dać również innym osobom możliwość.
Osoba, która ma numer 3.
Bardzo proszę formułować wnioski, pytania konkretne.

3. [redacted]
Dzień dobry, [redacted], ja jestem doradcą stowarzyszenia Granice Natury. Nie będę zajmował dużo czasu, będę się jednak koncentrował na tych sprawach technicznych, które zostały zawarte w naszym wniosku, który żeśmy złożyli. Chciałem podziękować Dyrektorowi za tą prezentację bo ona coś pokazała już w tej chwili. Pomimo tego, że materiały te które służyły raportowi zostały niedopuszczone do publikacji. I w związku z powyższym, jak żeśmy widzieli przed chwilą i słyszeli Pan [redacted] nie miał możliwości dokonania niezależnej oceny. I tu bym prosił inwestora o to, aby takie materiały zostały dopuszczone lub dopuszczony został rzeczoznawca wyznaczony przez stowarzyszenie lub przez Panią Dyrektor, w celu sprawdzenia lub uzupełnienia tych ocen, które zostały dokonane przez przedsiębiorcę. A tych ocen w całym przebiegu postępowania było bardzo dużo. Chcę powiedzieć, że pierwsza ocena, która była dostarczona była z 30.12 na wniosek dyrektora RDOŚ. Została ona, że tak powiem, kopalnia czy też inwestor został zobligowany do tego, aby rozbił okres oddziaływań na etapy. I to kopalnia zrobiła. I z analizy tych materiałów, które w pierwszym momencie zostały pokazane okazało się, że w trzech rejonach obejmujących ulice Wyzwolenia, częściowo turystyczną, jak również ulicę Imielińską i Nowozachęty, tam gdzie jest w tej chwili stacja benzynowa i pawilon, powstaną deformacje na poziomie IV kategorii. Zostało to zweryfikowane późniejszym pismem pod hasłem, że harmonogram został źle pokazany, że nie ten harmonogram. No, ale jeżeli coś istnieje w jakimś innym interwale czasowym, to znaczy że obiektywnie to istnieje. Czyli nie można powiedzieć czegoś takiego, że jeżeli są czwarte kategorie i w raporcie jest powiedziane nie będzie czwartych kategorii na terenach objętych zabudową. Tymczasem, po kolejnych wezwaniach do uzupełnień, kopalnia pokazała dokumentacje, która mówi o oddziaływaniu wzajemnej eksploatacji projektowanej i dotychczasowych eksploatacji prowadzonych przez kamieniołomy. W tychże dokumentach i na tych mapach zostały pokazane również oddziaływania. To co Pan Profesor mówił, obliczane metodą prawdopodobnie „gigowską" bo ja nie znam tej metody, i tam w tychże rejonach o których mówiłem, że jest oddziaływanie na poziomie IV kategorii, pokazały się, pokazała się V kategoria. A V kategoria to już praktycznie jest rejon nie do przyjęcia. Ponieważ już czas mija (...)

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Bardzo prosiłabym do konkluzji.

[redacted]k:
Ja bym prosił jednak o to o co wnosiłem na początku, żeby udostępnić te dokumenty żeby mieć tu pewną pełną jasność co do faktycznych deformacji, które będą skutkowały, które będzie powodowała ta eksploatacja. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękujemy bardzo. Prosimy osobę, która ma numer 4.

4. [redacted]
Dziękuję. Jestem doktorem geologii, posiadam uprawnienia państwowe od 42 lat, do dokumentowania kopalin złóż stałych, ostatnią dokumentację broniłem w Ministerstwie dla kopalin stałych w 2014 roku. I chcę jeszcze dodać jedną rzecz, mianowicie wykonywałem kilkanaście ocen, raportów oddziaływania na środowisko w przypadku planów wydobywania kopalin stałych, również na Śląsku. Chcę powiedzieć jedną rzecz, znaczy tutaj przedstawiciel PGG mówił o tym, no jest dokument w postaci raportu środowiskowego, tylko jak się wczytać w ten raport to cały czas, pozwolę sobie zacytować: strona 121 raportu „rozpoznanie tektoniki jest stosunkowo słabe zwłaszcza w zakresie uskoków" i tak dalej, i tak dalej. Proszę Państwa, następnie z dokumentacji geologicznej, którą także analizowałem, zresztą tutaj za chwilę będzie mówił hydrogeolog, który wraz ze mną robił tą ocenę Pan doktor Jezierski. Proszę Państwa, nadkład został zbagatelizowany. Bo interesuje nas tylko karbon, ale przecież mówimy o neogenie i w dokumentacji geologicznej na przykład się znajduje, że w pewnym momencie ta warstwa izolacyjna neogenu czyli ilasty, ilasta formacja, ona się wyklinowuje do zera. To znaczy, tu myślę że kolega będzie mówił, będziemy mieli do czynienia z tzw. oknem hydrgeologicznym czyli również będzie możliwość infiltracji wód, ale ja chce zwrócić jeszcze uwagę, czyli mamy nadkład mimo tej ilości otworów, o której Pan przedstawiciel mówił, PGG, to jednak rozpoznanie złoża po pierwsze ja mam wątpliwości ponieważ nie znalazłem żadnego załącznika graficznego, w którym by pokazano, które partie złoża zostały udokumentowane w kategoriach C1, a które w kategoriach C2. To wyjaśniam, że chodzi o szczegółowość rozpoznania. Domyślając się, że siedzą tu górnicy, ale proszę Państwa, uskoki które są na tym terenie i wiadomo to również z północnych części tam gdzie eksploatacja jest prowadzona, są ogromnym zagrożeniem dopływu, gwałtownego dopływu wód podziemnych. To są drogi migracji bo to nie jest tak, zresztą nie będę mówił tłumaczył bo górnicy to wiedzą jak wygląda strefa uskokowa. Potrzaskana i często wypełniona skalami, piaskami, które przewodzą wodę. Proszę Państwa, ja mam kolejne zastrzeżenie no bo jeżeli nie rozpoznany jest dokładnie, dokładnie nadkład, a jest to oczywiste, Pan Profesor tutaj też wspomniał o zalewiskach i podtopieniach, to znaczy jeżeli nie mamy określonych po pierwsze, warstw przepuszczalnych i nieprzepuszczalnych w czwartorzędzie plus ich miąższości plus głębokości występowania pierwszego poziomu wód gruntowych to właściwie tam są dwa rejony wyznaczone, ale ja między innymi w swojej ocenie wskazałem na podstawie analizy bardzo szczegółowej mapy topograficznej, można ją nabyć w składnicy głównego Urzędu geodezji i kartografii, że na przykład na potoku Imielińskim nastąpi cofka bo tam będzie, jest planowane obniżenie o 3 m więc szanowni Państwo, przedstawiciele inwestora, to nie jest tak jak wy proponujecie, ja nawet konsultowałem z kolegami z Głównego Instytutu Górnictwa ile to kosztuje wyrobisko korytarzowe przy pomocy którego chcecie rozpoznać dopiero szczegółową budowę geologiczną. No ono kosztuje mniej więcej 20 tysięcy za metr bieżący prawda? Czyli wiele kilometrów wyrobiska korytarzowe to będą setki milionów złotych. Po czym, w raporcie jest napisane tak na stronie 185 – wariant niepodejmowania eksploatacji spowodowany szczególnie trudnymi warunkami górniczo-geologicznymi może być przyjęty jedynie po ich rozpoznaniu wyrobiskami górniczymi. Jako geolog mogę powiedzieć, że lepiej jest wydać dodatkowo 20 milionów między innymi na geofizykę, na porządne wiercenia bo one wypadają taniej niż wyrobiska korytarzowe.
To może na tym zakończę.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękujemy. Proszę Państwa, proszę się powstrzymać, dobrze.

Prosimy osobę, która ma numer 5.

5. [redacted].
Dzień dobry Państwu, zostałem przedstawiony przez Pana doktora [redacted], jestem hydrogeologiem. Przeanalizowałem ten raport pod kątem właśnie spraw związanych z zagrożeniami wodnymi. I miałbym, znaczy w mojej ocenie ten raport powinien być uzupełniony o następujące elementy, pierwsze to jest: opis problemu ewentualnych zawartości metali ciężkich, metaloidów i radionuklidów w wodach głębinowych, obszar planowanej eksploatacji oraz ewentualne oddziaływanie na środowisko wodne zarówno w skali lokalnej jak i regionalnej. Kolejny element, który mi brakuje w tym raporcie, opis prawdopodobieństwa i sposobu zapobiegania procedur w przypadku awarii związanych z wtargnięciem wód do kopalni i zagrożeń obiektów liniowych. Kolejny element to omówienie wpływu oddziaływania (coś to nie było chyba 2 minuty) omówienie wpływu oddziaływania eksploatacji na ujęcia wód podziemnych. Proszę Państwa, generalnie w raporcie są tytuły natomiast no troszkę ciężko doszukać się tam treści. Kolejny element, który powinien być moim zdaniem to jest opis problemów procesu likwidacji zakładu górniczego po zakończeniu eksploatacji. Nie wspomina się o jakichkolwiek zagrożeniach związanych z obudową poziomów wodonośnych, zmianą lub powrotem do pierwotnych poziomów piezometrycznych, istnieniem zagrożenia pojawienia się podtopień, czy w reszcie mieszania się wód słabo i silnie zmineralizowanych, czy konieczności zmian modelu zaopatrzenia w wodę, czy ochronę jakości głównego zbiornika wód podziemnych nr 452 ze względu na niedostateczną izolację od poziomu karbońskiego, wspominał o tym Pan doktor [redacted]. No i doprecyzowania wymaga również kwestia zagrożenia wodnego od podziemnych zbiorników wodnych w zrobach poeksploatacyjnych i nieczynnych wyrobiskach chodnikowych. Autorzy raportu podkreślają, że prace minimalizujące takie ryzyko są praco i czasochłonne ale rozpoznanie tego elementu przedstawiają dopiero jako zadanie na etapie rozpoznania prac górniczych, wspominał o tym Pan [redacted]. Podobnie jest z zagrożeniem od zbiornika Dziećkowice. Fantastycznie wyczytałem w raporcie, że bezwzględnie trzeba wywiercić tam otwór. No ale ten otwór, co to na etapie prac, na etapie prac rozpoznawczych, co będzie kiedy te zagrożenia okażą się na tyle duże, że ta eksploatacja nie będzie mogła być podjęta. Wniosek jest o uzupełnienie o te elementy, które mówiłem, raportu. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękujemy. Dziękuję bardzo za syntetyczną wypowiedź.
Prosimy osobę oznaczoną numerem 6.

6. [redacted].
Dzień dobry, ja się nazywam [redacted], jestem adwokatem, występuję tutaj z ramienia miasta Imielin. Ja będę mówił krótko i konkretnie i na temat, a przede wszystkim będę mówił krótko konkretnie na temat do osób, które będą w tej sprawie wydawały decyzję, a przynajmniej będą redagowały treść tej decyzji ostatecznej, mam tu na myśli Panią, która ma prowadzić i prowadzi postępowanie i o jednym tylko chcę, o jednej rzeczy chce powiedzieć, mianowicie o piśmie takiej spółki pewnie Państwu znanej jak spółka Gaz System, która do akt sprawy złożyła pismo datowane na dzień 16 stycznia 2018r. Co jest zawarte w tym piśmie. W tym piśmie zawarte jest że przez planowany obszar wydobycia przechodzi gazociąg wysokoprężny DN500, który pochodzi z 1964 roku czyli jak łatwo policzyć ma 54 lata a z tego pisma wynika, że ten gazociąg nie jest zabezpieczony przeciwko oddziaływaniu szkód górniczych i ma on kluczowe wręcz strategiczne znaczenie nie dla Imielina proszę Państwa tak, bo tutaj jakby PGG się powołuje na partykularne interesy. On ma znaczenie kluczowe dla całego obszaru. Wyraźnie z tego pisma wynika że gdyby doszło do chwilowej przerwy w funkcjonowaniu tego urządzenia bez dostaw gazu pozostaje znaczna część Górnego Śląska i Podbeskidzia. Państwo w większości, pewnie jak mieszkacie na tym obszarze wiecie o którym gazociągu mowa. Wiecie również dobrze jaka poważna awaria nastąpiła w 2009 roku i ta awaria, czy nastąpi czy nie nastąpi. Słyszeliśmy, że mamy się nie martwić o ten gazociąg ponieważ kiedyś w przyszłości na pewno będzie,

raczej na pewno będzie zabezpieczony. Natomiast proszę Państwa chciałem powiedzieć, skoncentrować się jeszcze na dwóch rzeczach. To nie jest tak że ten gazociąg kiedyś w przyszłości być może będzie zabezpieczony i mamy się nie martwić. I dlatego właśnie tą, też od Pani adresuje tą wypowiedź ponieważ z art. 82 ust. 1 pkt 1 litera d ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku wynika, że właśnie ta decyzja, na którą wszyscy tutaj czekamy, ona musi w swojej treści obligatoryjnie wymieniać skutki przeciwdziałaniom awariom przemysłowym w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska. Są co najmniej dwa miejsca w raporcie gdzie cokolwiek powinno być na ten temat wspomniane, a nie jest. Jest to po pierwsze punkt 6.3 raportu Analiza potencjalnych sytuacji awaryjnych. Taki punkt znalazł się w raporcie i co tam czytamy. Tam czytamy, że awarią która może zaistnieć na skutek oddziaływania ruchu zakładu górniczego może być wyciek paliwa z samochodów, może być wyciek czy rozszczelnienie paliwa z lokomotywy. Nie ma nic mowy na temat gazociągu wysokoprężnego DN500. I oczywiście rzecz druga, mianowicie punkt 12 już tutaj jakby mowa była o analizie rzetelności analizy możliwych konfliktów społecznych. Proszę Państwa dla właściciela tego gazociągu, dla spółki Gaz System nie ulega wątpliwości że ten gazociąg musi być wybudowany na nowo. On ma być wybudowany. Nie, że on będzie zabezpieczony przeciwko szkodami górniczym. On ma być wybudowany na nowo. Tak pisze właściciel tego gazociągu. Na nowo, w obecnym szlaku wtedy z zabezpieczeniami bądź wybudowany na nowo po innym szlaku poza granicami wydobycia. I nie trudno sobie wyobrazić konflikty społeczne jakie na tym tle mogą wystąpić bo to przecież chodzi o wywłaszczenia, chodzi o służebność, chodzi o dostęp do poszczególnych lokalnych nieruchomości, tu przez które ten gazociąg ma przebiegać. Wyobrażam sobie, że ludzie będą się nie zgadzać co do tego aby ten gazociąg przechodził przez ich nieruchomości. To jest kolejne potencjalne źródło konfliktów społecznych, które zaistnieje i ma zaistnieć jeszcze przed tym wydobyciem. Ponieważ to jest integralna część tego przedsięwzięcia i musi zostać wykonana już, a nie że kiedyś czy tam kiedyś najprawdopodobniej będzie i to przed planowanymi skutkami tego, zaistnienia tej awarii, ona już musi zaistnieć teraz jako element tego przedsięwzięcia, i co najważniejsze musi to zostać objęte decyzją organu, która będzie wydana w sprawie niniejszej i dziękuję, to wszystko w tym temacie.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękuję bardzo. Dziękuję też za syntetyczną wypowiedź i proszę osobę, która ma numerek 7.

7. Przedstawiciel kancelarii prawnej – [redacted]:

Dzień dobry Państwu, ja nazywam się [redacted], reprezentuje miasto Imielin w tej sprawie. Ja również chciałem się krótko odnieść tylko do dwóch kwestii. Po pierwsze chodzi mi o warianty, warianty alternatywne i racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Dzisiaj również wspomniał o tym przedstawiciel kopalni. Po pierwsze, jeśli chodzi o wymogi raportu to raport w punkcie 5 na stronie 188 opisuje racjonalny wariant alternatywny. W mojej ocenie, ten wariant, który został tam przedstawiony, nie spełnia wymogu racjonalności. Z wniosków, które płyną z raportu wynika, że przedsięwzięcie proponowane w tym przebiegu będzie po pierwsze droższe, a po drugie będzie bardziej szkodliwe dla środowiska, przede wszystkim powodując powstanie szkód górniczych kategorii V, a więc zwiększenie ryzyka dla mieszkańców. Trudno przyjąć, że inwestor czy też jakikolwiek inny podmiot, racjonalnie mógłby rozważać prowadzenie inwestycji, która jest droższa i bardziej szkodliwa. W związku z tym, proszę o uzupełnienie raportu, podtrzymuje w zasadzie wniosek gminy, który został złożony w piśmie z 22 maja o uzupełnienie raportu w zakresie przedstawienia innego wariantu, który by spełniał wymóg racjonalności jako wariantu alternatywnego. Zwracam uwagę, że to pismo zostanie złożone jeszcze do protokołu, że teoria dotycząca tego pojęcia racjonalności jest poparta szerokim orzecznictwem sądów administracyjnych, natomiast nie mam tutaj czasu na cytowanie tych wszystkich orzeczeń. Jeśli chodzi o punkt 66 ust. 1 pkt 5 litera b) czyli ten racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Dzisiaj również o tym

wariancie mówił przedstawiciel kopalni. Racjonalny wariant, który jest przedstawiony w raporcie nie jest ani wariantem, ani nie jest racjonalny. Racjonalny wariant zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych musi być takim, który jest możliwy do przeprowadzenia na danym terenie i w danej okoliczności, nie może być z góry skazany na niepowodzenie. Wariant budowy czy prowadzenia eksploatacji z podsadską hydrauliczną opiera się na założeniu, że jak zresztą wspomniał dzisiaj pan przedstawiciel, i jak wynika z raportu, stropy, że stropy w złożu są ocenione w kategorii I bądź II, natomiast nie nadają się do podsadzenia podsadską hydrauliczną. W związku z tym, przedsięwzięcie w tym wariancie jest z góry skazane na niepowodzenie, również ze względu na zagrożenie dla ludzi, którzy mieli tam pracować, o czym zresztą Pan dzisiaj wspomniał. W związku z tym, w raporcie nie ma ani wariantu racjonalnego alternatywnego ani wariantu racjonalnego najkorzystniejszego dla środowiska i w tym zakresie składam wniosek o uzupełnienie tego raportu. Jeśli chodzi o punkt drugi mojej wypowiedzi, to chciałbym się skupić na kwestii wód. Bardzo obszernie o tym powiedzieli panowie eksperci geolodzy. Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że zarówno Pani Dyrektor ma świadomość tego, i kopalnia, że raport oddziaływania na środowisko cechuje pewna, pewien szczególny walor dowodowy. Jest on w rzeczywiści przeprowadzony i sporządzony przez ekspertów, natomiast w formie dowodu została złożona do postępowania opinia Panów geologów, którzy również wykazują się wiedzą, umiejętnościami, doświadczeniem i ta opinia nie może być bagatelizowana z tego powodu tylko, że została przedstawiona przez stronę tego postępowania. Stanowi ona pewnego rodzaju kontr-raport, którego ocena, ponieważ przedstawia skutki w zakresie gospodarowania, przynajmniej gospodarowania wodami, odmienne aniżeli raport inwestora, powinna być poddana ocenie niezależnego biegłego. Biegłego, który mógłby być powołany przez organ ponieważ mamy dwie sprzeczne opinie pochodzące od specjalistów. Zasadność powołania tego biegłego, to jest drugi wniosek - powołanie biegłego dotyczącego ustalenia czy raport przedstawia rzetelne zagrożenia związane z zanieczyszczeniami wód gruntowych i powierzchniowych, spowodowane eksploatacja górniczą. Przede wszystkim z uwzględnieniem zagrożenia dla zbiornika wodnego Dziećkowice. Ocena ta, ta ocena którą powinien przeprowadzić niezależny biegły jest w miejscu zasadna ze względu na brzmienie art. 82 paragraf 3 ustawy ochrony środowiska, który zmienił się od 1 stycznia 2018 r. rozszerzając katalog obligatoryjnej odmowy przez organ wydania decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia w związku z nowelizacją Prawa wodnego. W związku z tym, analizie należy poddać, czy kopalnia, w zasadzie kopalnia powinna poddać analizie to czy spełnia wymogi środowiskowe w zakresie ochrony wód, o których mowa w art. 56 do 59 nowego Prawa wodnego i dlaczego raport nie uwzględnia, raport oczywiście nie mógł uwzględniać tego tego swoim zakresem, tych okoliczności, ponieważ został przeprowadzony w roku 2017 kiedy to taki standard jeszcze nie istniał. W związku z tym, raport w zakresie oceny skutków oddziaływania na środowisko powinien zostać uzupełniony, a na wypadek jego nie uzupełnienia w związku z tym że organ nie może dostać, nie może dokonać oceny czy przedsiębiorca spełnia oczekiwania co do ochrony środowiska wodnego, powinna zostać wydana decyzja o odmowie zgody na realizacją przedsięwzięcia. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękuję bardzo. Poprosimy osobę, która ma numerek 8. Zapraszamy.

8. [redacted]:
Dobrze, nie będę przechodził, to szkoda czasu. Przedstawiciel inwestora, mówił że nie ma konfliktu z mieszkańcami. Dialog w sposób perfekcyjny toczy się pomiędzy kopalnią, a mieszkańcami. Wszyscy są świetnie poinformowani. Jako strona postępowania, jako mieszkaniec Imielina pozwolę się z Panem nie zgodzić. Sposób, w jaki ten pseudodialog jest prowadzony, a w szczególności spreparowanie opracowania o ocenie odporności statycznej, dynamicznej budynków mieszkalnych, powoduje właśnie to, że mieszkańcy nie mają zaufania do tych dokumentów, które Państwo przedstawiacie. Jeżeli bowiem jest tak jak Pan mówi, że ta ocena to w sumie nie jest do niczego potrzebna i nie wiadomo po co ona się w ogóle do wniosku pojawiła, to widzę tutaj pewną sprzeczność albowiem sam Pan

stwierdził, że jest to podstawa do opracowania raportu. Jeżeli ten dokument trafił do akt postępowania administracyjnego to znaczy, że ma on wpływ na podejmowaną decyzję o warunkach środowiskowych i miał też, i był podstawą do opracowania raportu o wpływach na środowisko. Teraz, jeżeli chodzi o szczegółach bo ja z uwagi na ograniczoną ilość czasu nie chcę tu dyskutować o problemach proceduralnych, chciałbym się skupić na dwukrotnie powtórzonym przez przedstawiciela inwestora argumencie, że jest to dokument rzetelny i został potwierdzony inwentaryzacją w całości. Otóż nie jest to prawda. Jestem przykładem osoby, u której nikt nie był i nikt stanu technicznego nie oceniał. No chyba, że zrobił to zza ogrodzenia z użyciem lornetki i skanera. Dlaczego skanera? Już mówię. W okresie kiedy budowałem budynek, miałem ocenę wpływów górniczych o kategorii 0, brak przewidywanej eksploatacji. I na jakiej podstawie ktoś ocenia, że budynek jest zabezpieczony w związku z tym, że w dokumentacji technicznej, do której jedynie mógł mieć dostęp zespół w cudzysłowu „badający" czy inwentaryzujący, na jakiej podstawie ktoś ocenił że ten mój budynek jest zabezpieczony na III kategorię? No teoretycznie, przecież tam nie musi być żadnego zbrojenia. Skoro wtedy nie planowano żadnych inwestycji górniczych. Inwentaryzacja to jest zgodnie z definicją słownikową, spis z natury więc nie da się zrobić spisu z natury bez oględzin. Z tego co się orientuję, w aktach postępowania znajduje się chyba kilkaset oświadczeń mieszkańców, którzy zaprzeczają żeby ktokolwiek u nich był i przeprowadził oględziny. Jak w takim razie można uznać to opracowanie za rzetelne? Proszę mi powiedzieć, jak można dokonać oględzin bez wejścia do budynku? Można oczywiście zewnętrzne, ale to nie chodzi o kolor elewacji, a o ocenę statyczną i dynamiczną. I myślę, czy przynajmniej ja prosiłem na piśmie żeby przynajmniej w stosunku do mojego budynku wypowiedzieć się na podstawie jakich dokumentów dokonano takiej inwentaryzacji, o przedstawienie mi protokołu inwentaryzacji bo może nie wiem, lunatykowałem podczas snu, może coś podpisałem. Każdy ma się prawo pomylić. Ja też mogę nie mieć pełnej pamięci w tym zakresie. I to jest główne źródło konfliktu z mieszkańcami, inwestora. Posłużenie się raportem, który poświadcza nieprawdę, który nie był poprzedzony inwentaryzacją. To jest źródło konfliktu bo to spowodowało, że ludzie nie mają zaufania do dokumentów przedstawianych przez inwestora. I dlatego też, złożyłem wniosek i podtrzymuje ten wniosek, że skoro jest to załącznik do raportu o oddziaływaniu na środowisko, którym posłużył się inwestor i złożone zostały oświadczenia, że dokument ten poświadcza nieprawdę, żeby organ wykonując swój obowiązek ustawowy zawiadomił prokuraturę o tym, że istnieje prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa poświadczenia nieprawdy w treści dokumentu, który został użyty jako dowód w postępowaniu administracyjnym. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękujemy (oklaski na sali) Proszę Państwa, prosiłam, to nie jest wiec. Bardzo proszę się powstrzymać od tego typu reakcji. Prosimy osobę, która ma numer 9.

9. [redacted]:
Moje nazwisko [redacted], jestem pełnomocnikiem stron postępowania, [redacted]. Jestem też biegłym w zakresie szkód górniczych, pełnomocnictwo składam. Ja swoją wypowiedź, przygotowałem w formie pisemnej i pozwolę sobie ją odczytać. W imieniu moich mocodawców wnoszę o:

- podjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, w tym moich mocodawców, stosownie do art. 7 Kpa,
- ustalenie w środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Koncesja na wydobywanie kopaliny ze złoża węgla kamiennego w obszarze górniczym „Imielin Północ" jako warunku wykorzystania tego terenu, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania terenu górniczego „Imielin Północ" z dopełnieniem wszystkich wymogów określonych w art. 104 Prawa geologicznego i górniczego,

- udział w postępowaniu prokuratora w celu zapewnienia aby postępowanie i rozstrzygnięcie sprawy było zgodne z prawem, stosownie do art. 183 Kpa.

Zważyć należy, co następuje. Z treści raportu wynika między innymi, że projektowany obszar górniczy „Imielin Północ" pocięty jest uskokami na bloki tektoniczne – partie eksploatacyjne A, B, C, D, E, F, G i H. Ich domniemana lokalizacja w terenie pokazana na rysunku 1,2 strona 22 raportu nie została potwierdzona stosownymi badaniami. W raporcie podkreślono, iż w blokach C, F, G i H i tu cytuje raport:
wzrasta prawdopodobieństwo wystąpienia uskoków towarzyszących oraz zwiększonych nachyleń pokładu wraz z podwyższonym stanem naprężeń w górotworze. Szczególnie trudne warunki geotechniczne i hydrogeologiczne mogą być prognozowane w bloku H, gdzie można spodziewać się skomplikowanego układu uskoków i naprężeń z uwagi na krzyżujące się w tym fragmencie złoża strefy, przepraszam, strefy uskoków o zrzutach powyżej 150 m, uskoku Centralnego – Imielińskiego, Smardzowskiego, Smardzowickiego przepraszam, Wschodniego i regionalnego (niewyraźnie) czyli west - est o zrzucie od 60 m do 180 m. Ponadto należy zaznaczyć, że z uwagi na dotychczasowe doświadczenia kopalni z badań na przykład uskoku Imielińskiego I i Imielińskiego II w rejonie uskoku Wschodniego, można spodziewać się wodonośności płaszczyzn wyżej wymienionych uskoków. Jest to element istotny dla bezpieczeństwa prowadzenia robót górniczych w aspekcie, w aspekcie planowanego w rejonie bloku H udostępnienia przedmiotowego złoża, od strony czynnych wyrobisk podstawowych funkcjonujących w granicach złoża „Ziemowit". Udokumentowaną obecność w serii nadkładu ma uskok o zrzucie od 60 m do 180 m, ale nie można wykluczyć propagacji innych uskoków w warstwach tworzących nadkład złoża.
Domniemane strefy wychodni tych uskoków nie były wcześniej ujawniane w obowiązujących miejskich dokumentach planistycznych i dopuszczono do ich zabudowy bez należytych zabezpieczeń, mimo poważnego zagrożenia powstawania deformacji nieciągłych. Ewentualne dopuszczenie do eksploatacji górniczej, która wywoła deformacje górotworu w tych strefach i lub obejmie je zasięgiem leja depresji, zagrożenie powstawaniem deformacji nieciągłych zwielokrotni w stopni, w którym należy uznać za sprowadzenie zdarzeń, które zagrażają życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach, mających postać zawalenia się budowli, zalewu albo obsunięcia się ziemi, skał. Innymi słowy, w strefach wychodni tych zawodnionych uskoków ma miejsce znaczące zagrożenie powstawania deformacji nieciągłych w następstwie zjawisk sufozyjnych, których intensywność projektowana eksploatacja nieuchronnie spotęguje drenując nadkład ze wszystkimi możliwymi groźnymi konsekwencjami. Zaś strefy te, oznaczane literą U charakteryzują się (szum na sali).

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Proszę o spokój (głosy z sali). Proszę o spokój.

[redacted]:
Charakteryzują się zdecydowanie większym prawdopodobieństwem wystąpienia deformacji nieciągłych.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Ja proponuję zmierzać do konkluzji bo czas się już wyczerpuje. Bardzo bym prosiła,

[redacted]:
No, nie wiem. Ja występuje jako strona czy stronie można (...)

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Ale bardzo proszę. Każdy (...) tutaj jest szereg, to jest rozprawa otwarta dla społeczeństwa. Każdy ma prawo się wypowiedzieć. Bardzo bym prosiła wnioski sfomułować, pytania i...

[redacted]:
Jedna strona miała tutaj wystąpienie 45 minutowe.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dokładnie wszyscy mają tyle samo czasu, bardzo proszę.

[redacted]:
W raporcie nie uwzględniono wpływu płytkiej eksploatacji węgla i galmanu dokonywanej przed I wojną światową na możliwość wystąpienia deformacji nieciągłych (szum na sali).

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Proszę o spokój.

[redacted]:
Charakterystycznych dla stref oznaczonych symbolami A lub B, zwłaszcza w północnej części bloku A, obecnie również częściowo zabudowanej, a to zwykle bez (...)

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Ale ja bardzo przepraszam, Pan jest stroną, Pan może w każdej chwili, może złożyć, proponuję złożyć to pismo do protokołu. Natomiast no, albo Pan sformułuje wnioski, jakieś konkluzje, czy odczytywanie pisma, które i tak będzie w aktach sprawy, no chyba troszeczkę mija się z celem w tej chwili. I bardzo bym prosiła do konkluzji zmierzać dobrze? Ale bardzo proszę nie komentować wypowiedzi.

[redacted]
Ubolewam nad tym. Uważam, że moje prawa tutaj zostały ograniczone. (niewyraźnie) Chcę jeszcze zwrócić na jedną rzecz uwagę, mianowicie załącznikiem do tego wystąpienia, które rzeczywiście dołączam jest jeszcze fragment przeze mnie, no jakby przystosowany do łatwiejszej lektury, mianowicie fragment z książki czy z opracowania profesora [redacted] „Odpowiedzialność za szkody wyrządzone ruchem zakładu górniczego". To jest analiza prawna kolizji uprawnień przedsiębiorcy oraz podmiotów którym służą uprawnienia do dóbr zagrożonych, naruszonych ruchem zakładu górniczego.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Rozumiem, że Pan to składa do protokołu. Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo Panu. Proszę to wszystko, jeżeli Pan może, dziękujemy bardzo.
Proszę osobę, która ma numerek 10. Może podamy mikrofon.

10. [redacted], Stowarzyszenie „Nasza Ziemia" Mysłowice
Dziękuję. Stowarzyszenie „Nasza Ziemia" Mysłowice, przedstawicielka stowarzyszenia [redacted]. My mamy zastrzeżenia co do niektórych treści raportu i te nasze zastrzeżenia i wątpliwości nie zostały rozwiane w odpowiedziach udzielanych nam na nasze wcześniejsze zapytania. W związku z tym, takie następujące punkty mamy.
Stowarzyszenie „Nasza Ziemia" występuje o uwzględnienie w raporcie wydobywanie węgla kamiennego w złożu „Imielin Północ" brakującej części przedsięwzięcia, a tą brakującą częścią jest budowa upadowej Kosztowy. Prosimy też o poddanie tej części ocenie oddziaływania na środowisko już w ramach przedłożonego raportu. Upadowa Kosztowy ma być integralną częścią (niewyraźnie) niedopuszczalne jest dzielenie przedsięwzięcia na części z czym mamy tu obecnie do czynienia. Stowarzyszenie zwraca też uwagę na niejednoznaczności w udzielanych przez inwestora odpowiedziach. I dla porównania, w raporcie na stronie 55 czytamy tak – wlot upadowej Kosztowy zaplanowano w dzielnicy miasta Mysłowice Kosztowy. Zaproponowano wykonanie upadowej, której podstawową funkcją będzie skrócenie trasy odprowadzania zużytego powietrza co pozwoli na znaczne skrócenie alternatywnej drogi ucieczkowej, a tym samym i to bardzo ważne teraz, spowoduje wzrost bezpieczeństwa dla zatrudnionej pod ziemią załogi. Natomiast w uzupełnieniu ze stycznia tego roku, w uzupełnieniu, które otrzymaliśmy na nasze wcześniejsze zapytanie, czytamy tak, że na stronie 28 tego uzupełnienia, przeczytamy tak, że w raporcie

projektowany sposób udostępnienia złoża wskazując jedynie możliwość wykonania w przyszłości dodatkowego udostępniającego wyrobiska o charakterze pomocniczym. Wobec tego pytanie co do samego zamysłu upadowej, ona będzie czy jej nie będzie? Gdzie będzie zlokalizowana? Na terenie dzielnicy Mysłowic Kosztowy? Z informacji, które posiadamy wynika, że to nie będzie w Kosztowach, że ma być lokalizowane w sąsiedniej dzielnicy. A co z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego? Były już brane pod uwagę, czy później się dopasuje te infrastrukturę naziemną żeby była zgodna z miejscowymi planami? To jest pierwszy punkt. Punkt następny. Też było wcześniejsze nasze zapytanie ale odpowiedzi, które otrzymaliśmy są albo niejednoznaczne albo pomijają niektóre aspekty o to co myśmy pytali, albo można je różnie interpretować. I następne pytanie jest takie, występując z wnioskiem o uzupełnienie raportu o prognozowane oddziaływania skumulowane, które wystąpią na terenie górniczym „Imielin Północ" w mieście Mysłowice. Otóż, 35 % tego terenu górniczego projektowanego „Imielin Północ" jest w granicach administracyjnych miasta Mysłowice. Będzie taka sytuacja, że będą się te pokrywać dwa tereny górnicze, przynajmniej dwa, to będzie teren górniczy Brzezinka I czyli Zakład Górniczy Sobieski i teren górniczy „Imielin Północ". I oczywiście w raporcie jest rozdział, jest tytuł, a treść dwa zdania, jeśli chodzi o oddziaływania skumulowane. Istnieje możliwość wzajemnego oddziaływania potencjalnej eksploatacji na wyrobiska górnicze sąsiedniej kopalni. Tym samym projektowana eksploatacja może spowodować szkody górnicze w obiektach położonych w sąsiednim obszarze górniczym. Nie może. Takie szkody będą na pewno bo się będą kumulować dwa oddziaływania. Ten temat został zupełnie pominięty.
W związku z tym, zwracamy się o przedstawienie sumarycznych prognozowanych wielkości deformacji, o podanie rodzaju tych deformacji oraz innych niekorzystnych wpływów, jak na przykład wstrząsy górnicze. Czy będą instalowane na terenie dzielnicy Mysłowic, dzielnicy Kosztowy, jakieś urządzenia do pomiaru wstrząsów górniczych? Czy będzie opracowywana jakaś skala uciążliwości użytkowania obiektów mieszkalnych? Bo coś takiego my już odczuwamy, wstrząsy z waszej kopalni. I już z waszej kopalni byli rzeczoznawcy i oceniali uszkodzenia budynków. To już wystąpiło. Oczywiście, wszystko był ok, wszystko było w porządku. I trzeci punkt. Stowarzyszenie wnioskuje, bo też nie otrzymaliśmy odpowiedzi, w ogóle zostały nasze zagadnienia zupełnie przemilczane w waszych uzupełnieniach. Stowarzyszenie wnioskuje o uzupełnienie raportu o prognozowane oddziaływanie na środowisko przyrodnicze Mysłowic. Temat był bardzo pobieżnie potraktowany. Myśmy wcześniej w naszej korespondencji wskazali, jakie chronione gatunki są zagrożone. Natomiast ani w raporcie, ani w (niezrozumiale) nie znaleźliśmy wykazu siedlisk, podania nazw. Natomiast w uzupełnieniu, ja nie będę cytować, co myśmy otrzymali w uzupełnieniu bo to były śmieszne rzeczy po prostu. Zwracamy się o wykonanie poprawnej inwentaryzacji przyrodniczej. A muszę powiedzieć, że to jest bardzo łatwe, że bardzo łatwy jest dostęp do tego, bo wystarczy udać się do nadleśnictwa i tam w ramach inwentaryzacji corocznej, przeprowadzanej we wrześniu, są wykazane wszystkie chronione gatunki występujące na danym terenie. Czyli zwracamy się o wykonanie poprawnej inwentaryzacji przyrodniczej, określenie przewidywanego rozmiaru szkód i ewentualne określenie sposobu (niewyraźnie) minimalizacji tych szkód oraz sposobu ewentualnej kompensacji przyrodniczej. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękujemy. Poprosimy osobę, która ma numer 11. W kolejności prosimy. Każdy ma prawo się wypowiedzieć, proszę to uszanować.

11. Burmistrz Miasta Imielina:
Szanowni Państwo, Burmistrz miasta Imielina Jan Chwiędacz. Chciałem właściwie tutaj powiedzieć o fundamentalnej sprawie, która powinna być rozpatrywana przez Dyrektora RDOSiu, która była już tutaj przez mecenasa Banasika akcentowana dotycząca zgodności przedsięwzięcia z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 80 ustawy środowiskowej, wyraźnie jest powiedziane, że jeżeli przedsięwzięcie jest niezgodne z planami miejscowymi to dyrektor odmawia wydania takiej decyzji. A my tutaj

wyraźnie mamy napisane, chociaż Pan dyrektor kopalni powiedział, że wszystko jest zgodne, że było to analizowane, a jednak ktoś kto robił ten raport nie analizował precyzyjnie zapisów planu i powiem wyraźnie, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Satelickiej, Kolejowej, Drzymały, Dobrej, Wyzwolenia, uchwalony już w 2011 roku czyli długo długo wcześniej kiedy raport był robiony, jak również plan miejscowy w rejonie ulicy Hallera, Skargi, Pośpiecha i Imielińskiej, również z kwietnia 2011 roku, w rozdziale trzecim w paragrafie 7 mówi o w zakresie przedsięwzięć wymagających oddziaływania na środowisko ustala się zakaz lokalizacji inwestycji obiektów budowlanych jako przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. I tam jeszcze jest dalej z wyjątkiem budowy ciągów komunikacyjnych. Natomiast rozporządzenie Rady Ministrów z 9 listopada 2010 w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w paragrafie 2 zalicza do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zalicza się wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową i podziemną.
Te dwa plany praktycznie w 1/3 tego obszaru, który, Imielin Północ, są pokrywane powiedzmy tutaj tym terenem i wydaje mi się, że tutaj ta decyzja powinna być albo odrzucona albo powinno być skorygowane, inwestorowi oddane z powrotem do uwzględnienia tych zapisów planu, aby one po prostu nie kolidowały z tym, z tymi przedsięwzięciami. To mam tyle, chociaż właściwie jeszcze chciałem jedno powiedzieć i tutaj dodać, że Pan mecenas Pirożek mówił o gazociągach, ja jeszcze chciałem powiedzieć o wodociągach. My na terenie Imielina i w tym terenie gdzie jest „Imielin Północ", są wodociągi (niewyraźnie) Dziećkowice 1600, które zasilają praktycznie 2/3 aglomeracji katowickiej. Plus rurociąg fi 400 magistralny, który zasila miasto Imielin i gminę Chełm. I powinno być wyraźnie zapisane, że jakiekolwiek działania górnicze, rozpoczęcie jakichkolwiek działań górniczych, muszą być poprzedzone zabezpieczeniem tych wodociągów. To nie może być tak, że najpierw się wydobywa, robi się wyrobiska, robi się chodniki, a po jakimś czasie, a mamy doświadczenie z Imielanką, mamy doświadczenie z ulicą Drzymały, że po 25 latach mówi się o tym, że jakieś tam zalewisko jest, jakieś tam i trzeba coś zrobić. Dyrektor RDOŚ nie wydał decyzji jednej, drugiej i zawsze są problemy. I to już od 25 lat na ulicy Drzymały mamy problem, który nie możemy rozwiązać. Podobnie z Imielanką. Są to oczywiście przedsięwzięcia, no może kogoś podtopić, może zalać, ale sprawa gazociągu, sprawa rurociągu, który zasila pół aglomeracji katowickiej to już nie są przelewki. Dlatego tutaj wyraźnie musi być zapis, przed jakimikolwiek robotami górniczymi te rurociągi muszą być zabezpieczone. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękujemy bardzo. Prosimy osobę, która ma numer 12.

[redacted]
Szanowni Państwo, nazywam się [redacted], jestem Przewodniczącym Rady Miasta Imielin. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Witam mieszkańców, witam górników, witam ekspertów. Chciałbym powiedzieć, Pan dyrektor powiedział, że jest wspaniały dialog ze społeczeństwem, jest dobra współpraca z miastem, wszystko jest pięknie, jest ładna sielanka. Pan Burmistrz powiedział, że są problemy i nie od roku, dwóch, trzech, od 20 lat. Przykładem tego problemu, na przykład, jest porozumienie, które zostało podpisane przez kopalnię z miastem Imielin. Przed przystąpieniem do planowanej eksploatacji kopalnia zobowiązuje się do naprawy szkody górniczej na ciekach wodnych Imielinka wraz z dopływami zaistniałej w wyniku wcześniejszej eksploatacji górniczej kopalni. Do dnia dzisiejszego, porozumienie to zostało podpisane w 2016 roku, kopalnia nie zlikwidowała tej szkody. Jest to na piśmie proszę Państwa. I Państwo nam obiecują, że wszystko Państwo zrobicie jak Państwo się nie wywiązujecie nawet z pisemnych zobowiązań. Jak mamy Wam wierzyć w ustne zobowiązania? Dziękuję bardzo.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękujemy. Proszę osobę, która ma numer 13.

13. Przedstawiciel NSZZ Solidarność Kopalni Ziemowit:
Witam Państwa, NSZZ Solidarność Kopalni Ziemowit, reprezentuję dosyć, dosyć znaczną załogę. Super, że przede mną Pan Burmistrz wystąpił. Mistrzostwo świata. Do Pana mam pytania, bo dyrektora mam na co dzień, a Burmistrza widzę okazjonalnie albo jak przyjedzie na akademię barbórkową 4 grudnia, the best (niewyraźnie, szum na sali).

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Proszę Państwa, ja bardzo proszę, jesteśmy na rozprawie administracyjnej dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bardzo proszę powstrzymywać się od zachowań typowych dla wieców. To jest rozprawa administracyjna, jeszcze jest parę osób które chcą się wypowiedzieć, oddaję Panu głos.

Przedstawiciel NSZZ Solidarność Kopalni Ziemowit:
Naprawdę krótko, Panie Burmistrzu krótkie pytanie, najpierw do Pana dyrektora, jakie koszty ponosi kopalnia na naprawianie szkód górniczych, jedno pytanie. Teraz do Pana, do Pana Burmistrzu, jakie przychody z tytułu eksploatacji, jakie dochody z tytułu eksploatacji węgla kamiennego trafiają do gminy Imielin? (głosy z sali) Żadne. Będzie Pan miał czas, chwila moment. Jedziemy dalej, Panowie, mili Państwo z Imielina, odpowiedzcie mi na takie pytanie – jakim paliwem palą obecnie mieszkańcy Imielina by ogrzać swoje domy? (głosy z sali) Wszystko gaz? węgla nie potrzebujecie? Dalej, czy program ograniczenia niskiej emisji w gminie dotyczy wymiany kotłów c.o. tylko na gaz czy również na węgiel? Właśnie. Jakie są proporcje dotacji gminy na te dwa rodzaje kotłów? I jeszcze ostatnie pytanie Panie Burmistrzu i Pani Przewodnicząca, gdzie Pan Burmistrz był, może dalej jest, zatrudniony przed rozpoczęciem sprawowania burmistrza? Był Pan (niewyraźnie) na kopalni i wtedy Panu nie przeszkadzało jak inne domy tak strasznie się waliły. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękuje bardzo, dziękuję bardzo. (hałas na sali) Ale proszę o spokój proszę Państwa, przecież to, krzykiem się tu naprawdę nic nie osiągnie. (niewyraźnie)
Prosimy osobę, która ma numer 14.

14. [redacted]:
Ja się nazywam [redacted], jestem związkowcem, reprezentuję około 2200 osób pracujących w tej kopalni, z rodzinami to pewno ze 6. Mam pytanie do Pana dyrektora, gdy na skutek tego dzisiejszego tutaj spotkania i decyzji, które ewentualnie zapadną, nie uzyskamy koncesji pod Imielinem, co się stanie z załogą kopalni Ziemowit, która no bez tego pola praktycznie 8, 10 lat nie będzie miała pracy. Drugie pytanie do Panów, którzy reprezentują tu stronę, biegłych różnych z górnictwa, ekspertów, emerytów którzy siedzą tu z kopalni, co byście robili bez kopalni, bez górników? Co wy byście robili? Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękujemy bardzo. Prosimy osobę, która ma numer 15.

15. [redacted].
Dzień dobry, [redacted], mieszkaniec. Pierwsze pytanie, jest związane tak z inwentaryzacją, którą tutaj, zgodnie z zapewnieniami inwestora przeprowadzono w mieście. Jest szybkie pytanie, jaki procent po prostu budynków został poddany inwentaryzacji? Dlatego, że też jakby nikogo nie znam, kto z taką inwentaryzacją się spotkał. I czy przypadkiem, takie też słyszałem informacje, czy nie była to inwentaryzacja wykonywana metodą ankiet telefonicznych? Kolejne pytanie, inwestor tak czyli nie organ decyzyjny tylko inwestor dzieli na, jak gdyby, na obszarze terenu górniczego, różne inwestycje, różne budowle nadziemne, jeżeli chodzi o sposób, poziom ich ochrony. (niewyraźnie) w szczególności mówił tam o gazociągu, o centrum miasta, o tego typu, o tego typu obiektach. No i tutaj pytanie, znowu do organu decyzyjnego tym razem, czy tego typu postępowanie jest zgodne z art. 32 Konstytucji, który mówi, że wszyscy są równi wobec

prawa i podlegają tej samej ochronie? Kolejne pytanie, dotyczy zatrzymania jak gdyby obszaru górniczego na granicy autostrady A4, czyli że jakby inwestor, posiadacz tej, przepraszam koncesariusz tej autostrady, no w zasadzie otrzyma niedozwoloną publiczną pomoc w postaci takiej, że on nie będzie miał szkód, inni będą ją mieli, czyli jak gdyby czy prowadzona jest nostryfikacja w Komisji Europejskiej tego tematu? To jest pytanie. Kolejne dotyczy sposobu w jaki PGG, tak tutaj jak gdyby inwestor zamierza prowadzić prace zabezpieczające budynki na terenie miasta? Czyli w szczególności, jeżeli się okaże że w czasie takiego zabezpieczenia trzeba będzie na przykład zatrzymać eksploatację budynku, domu mieszkalnego, bo trzeba będzie na przykład cały dom obkopać, podbudować, w jaki sposób PGG zamierza zabezpieczyć bazę, po prostu noclegową dla mieszkańców, w mieście w którym no nie mamy jak gdyby hoteli, nie mamy tego typu, nie mamy infrastruktury, gdzie można zamieszkać. I może jeszcze ostatnie pytanie, takie doświadczenia związane z eksploatacją górniczą w sąsiedniej gminie, tej samej, jak gdyby ten sam inwestor, sąsiednia gmina, Chełm Śląski wykazuje, że na dzień dzisiejszy nie istnieje skuteczna metoda ochrony budynków zbudowanych w technologii zaprawy wapiennej czyli bez użycia cementu, bez użycia stali czyli bez ław fundamentowych, tego typu budynków wiadomo z okresu międzywojennego i wcześniejszego w Imielinie jest jeszcze sporo. Doświadczenia właśnie Chełmu pokazują, że tych budynków nie da się zabezpieczyć, nie da się ich naprawić. Czy tutaj w raporcie, PGG jak gdyby, ten temat w ogóle ujmuje? Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękujemy bardzo. I prosimy osobę, która ma numer 16.

16. Osoba z numerem 16:
Szczęść Boże, witam serdecznie, proszę Państwa ja nie miałem zabierać głosu, ale po wypowiedzi, wtargnięciu tu Pana mecenasa (niewyraźnie) nie prędko. Proszę Państwa, ja reprezentuje (niewyraźnie) troszkę zawodowo, społecznie (niewyraźnie) rodzinnie, bo tak będzie prościej.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dwie minuty.

Osoba z numerem 16:
O proszę bardzo, ja tyle co ten Pan tam siedzący. Na pewno nie pozwolę sobie i proszę nie wpływać na moje wypowiedzi bo ja wytrzymałem tutaj wszystkich. Jak Pani zauważyła, Pani Dyrektor, ja nie mam kartki. Ja przyszedłem tutaj na debatę. (głosy niewyraźnie) Będzie następna debata to przyjdę (niewyraźnie) przygotowany. Proszę Państwa, ja reprezentuję między innymi zespół trójstronny do spraw (niewyraźnie) górników. Jestem członkiem komisji przy Wyższym Urzędzie Górniczym (niewyraźnie). Ja nie rozumiem jednej rzeczy proszę Państwa, bo miałem takie odczucie, że tu się zebrały dwie osoby. Jakaś zgraja górników, która chce napaść na gminę Imielin i tam zostawić spaloną ziemię. Proszę Państwa, my jesteśmy w terenie wysoko zurbanizowanym. Ja nawet nie wiem czy tutaj jakiś chodnik nie przebiega. Proszę Państwa, ja nie będę bronił, niech broni inwestora Polska Grupa Górnicza, ale w związku z tym, że jestem członkiem całego zespołu, proszę Państwa, tak, tak to wygląda, Śląsk. Tu wszędzie są tereny górnicze proszę Państwa. Nasza spółka, czy tam Polska Grupa Górnicza prowadzi wydobycie w rejonie Katowic dzisiaj, Rudy Śląskiej (niewyraźnie) i tak dalej, proszę Państwa. I naprawdę proszę Państwa (głosy z sali), no i proszę Państwa, no za chwileczkę Pan będzie mówił, ja Panu nie przeszkadzałem. Proszę Państwa, nie jest, tu padło, jedna instytucja nie padła, proszę Państwa. (niewyraźnie) Jak się Państwu wydaje, że jakikolwiek inwestor, czy ten dyrektor kopalni, czy prezes który odszedł, będzie prowadził zbójecką, zbójecką działalność gospodarczą, to Państwo się mylą. Szefem tego jest Pan profesor(niewyraźnie), proszę Państwa. Ja jestem od spraw, że tak powiem bardziej wypadkowych. Mamy cały szereg naukowców. Proszę Państwa to jest świat nauki. To jest pierwsza liga nauki polskiej. Ja nie mówię, że tu siedzi druga liga. Proszę

Państwa (niewyraźnie). Polskie górnictwo, a jestem członkiem również (niewyraźnie) dla polskiego górnictwa proszę Państwa. Tam sprawy te, o których Państwo mówili, o ochronie środowiska, są bardzo istotne. A Państwo się obłożyli tutaj jakimś czarnowidztwem, że tu (niewyraźnie) nie wiem co. Wszystko zostanie stojące tylko gmina Imielin się zawali proszę Państwa, tak. Ja Państwu powiem tak, ja proszę Państwa ja z przykrością Państwu powiem, niech Pan nie macha rękami, można zabrać głos, siedemnastka proszę bardzo, będzie. Proszę Pana, ja powiem tak, ja bardzo lubię to miasto. Ja przez nie codziennie przejeżdżam do pracy bo biuro mam również w Katowicach. Proszę Państwa ja z (niewyraźnie) z obrzydzeniem patrzę na te plakaty, na tego grafika, który pokazał ratujmy Imielin, proszę Państwa. To jest skandal! Pokazując w ten sposób, że to miasto się zawali. Oszukujecie sami mieszkańców. Oszukujecie zwykłych prostych mieszkańców. Oczywiście, że każdy ma obawy proszę Państwa. Każdy ma obawy, że mu się coś tam (niewyraźnie). Proszę Państwa, i tak może skończę. Nie bójcie się. (niewyraźnie) ja użyję innego słowa. Wy się tak boicie, nie bójcie się górników z tej kopalni, przyjdą wam wszystko zabiorą i tam będziemy se kręcić filmy katastroficzne. Nie proszę Państwa. (niewyraźnie) Szkody górnicze? Szkody górnicze występują na całym terytorium Śląska. (niewyraźnie) szkodami nie zrobi Pan nic, nie zrobi Pan nic bez Wyższego Urzędu Górniczego. Jestem świadkiem kopalni Piast, gdzie musi stosować przeróżne profilaktyki, przeróżne naprawy bo mu Wyższy Urząd Górniczy nie pozwoli mu robić. Na razie poniesie koszty, wybuduje se te szyby i koniec radości. I będzie mieć (niewyraźnie). Proszę Państwa, teraz tak rodzinnie. Ja proszę Państwa się sprowadziłem na Bieruń w '81 roku, a mamy 2018. Ja proszę Państwa powiem, pan Dyrektor może powiedzieć ile teren osiadł. Ja tego nie widzę. Bo to się osiada tak, to naukowcy, macie tutaj Państwo naukowców (niewyraźnie). Proszę Państwa, z wieży waszego kościoła zapraszam, zobaczycie Państwo ościenne gminy. Nawet kościół św. Klemensa w Lędzinach zobaczycie. Stoi tam 600 lat. Na górce, nie w dole. Na górce stoi. Proszę Państwa, nie oszukujcie mieszkańców i nie siejcie czarnowidztwa. Oczywiście, niech się eksperci wypowiadają. Ja przyjdę przygotowany ekspercko, ja przyszedłem dzisiaj na jakąś debatę, sensowną, każdy ma prawo się wypowiedzieć, a nie proszę Państwa czytać z internetu sobie, a Panowie nie używajcie słów, ostrzegam Was bardzo, że jest przez działalność górników jest narażone zdrowi i życie Waszych mieszkańców. To jest skandal!

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
(niewyraźnie)

Osoba z numerem 16:
A przepraszam bardzo, jeszcze nie skończyłem proszę Państwa. Tu padło za dużo słów, za dużo oskarżeń. Za dużo oskarżeń na górników kopalni Piast Ziemowit, że Was chcą wykończyć! Nie, nie chcemy. Chcemy z Wami współpracować (uciszanie przez Panią Dyrektor Jolantę Prażuch) proszę Państwa i ja liczę, że Wy przyjdziecie do nas, abyśmy tam przyszli do Was (uciszanie przez Panią Dyrektor Jolantę Prażuch). Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękuję bardzo. Proponuję, proszę Państwa trochę chwili uspokojenia dobrze? Ja rozumiem że (głosy z sali) bardzo proszę, jeżeli ktoś chce zabrać głos proszę się zapisać. (niewyraźnie)

17. Mieszkanka miasta Imielin – [redacted].

Jestem mieszkanką Imielina, tego terenu, pod którym będzie prowadzona eksploatacja. Mój budynek oceniono w skali odporności III kategoria zabezpieczeń. Bardzo wysoko. Byli Panowie, rozmawiałam, mówiłam o pewnych już zaistniałych zdarzeniach – obniżenie się budynku, pękania. Mówiłam, że już czujemy szkody górnicze. Będąc poza obszarem, poza terenem, nie miałam żadnej możliwości zwrócenia się do kopalni o szkody ponieważ tylko mogłam to robić drogą sądową. Niestety ludzie, którzy w Imielinie to robili nie uzyskali nic. I teraz znalazłam odpowiedź, dlaczego mam taką wysoką kategorię. Znalazłam odpowiedź w „Przeglądzie górniczym" i teraz go zacytuje – przedsiębiorca jest zobowiązany do

przedstawienia planowanych prac i działań w zakresie profilaktyki budowlanej, dla budynków wymagających szczególnej ochrony. Budynku, który ma co najmniej niższe o dwie kategorie od kategorii terenu górniczego, w moim przypadku to występuje. I tak kopalnia robi sobie ten dobry wynik ekonomiczny, że eksploatacja na zawał jest metodą eksploatacją taniutką, fajną bo mieszkańcy są sponsorami. My za to zapłacimy. Nasze obiekty, gdyby były rzetelniej ocenione byłyby przed eksploatacją zabezpieczone. Dzięki takiej ocenie i dziwne, ta ocena jest tożsama z obszarem, który jest na mapie, czyli wszystko zrobiono pod potrzeby kopalni żeby obniżyć koszty eksploatacji. Stosowny wniosek złożyłam, odpowiedzi żadnej od rdosiu nie dostałam. Jeszcze mam jedną kwestię, bo mój teren jest położony przy potoku Imielinki. Czytam jak pięknie ten potok odwadnia Imielin, no cudo. Jednym słowem, przy większych opadach już mamy przypadki w dwóch miejscach rozlewania się tego na nasze tereny. Nie tereny zielone, ale tereny budowlane, uzbrojone. Zagraża Nam, zagraża, ten potok naszemu życiu. Bo jak Imielanka się w okresie zimowym wyleje, zaleje mój budynek. Ja nie będę miała dostawy do ciepła, ja nie będę miała, ja będę miała wszystko zniszczone (szum na sali, głos Pani Dyrektor).
W tym raporcie Imielanka jest przedstawiona jako super, no nic nie trzeba, tylko spuszczać kolejną wodę. Ja się pytam jak to będzie zrobione? Miasto prowadzi rozmowy z kopalnią od kilku lat. Od kliku lat śledzę to bardzo, bardzo dogłębnie. Do Wyższego Urzędu Górniczego są słane pisma, radni no robią bardzo dużo, spotykają się. Pan w Imielinie przychodzi na spotkanie z radnymi. No nie da się, ciągle się nie da. Eksploatacja Imielin Południe miała ten problem rozwiązać. To już miało być dawno zrobione. Nic nie jest zrobione. A więc te ustalenia raportu nie są prawdziwe. I proszę to zapisać i proszę, a żeby kopalnia się do tego odniosła. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dobrze, dziękujemy bardzo. (oklaski z sali) Proszę się powstrzymać to nie jest wiec wyborczy ani żaden inny. Bardzo bym prosiła. Proszę Państwa, wyczerpaliśmy listę osób, które się zgłosiły do wypowiedzi, do zadawania pytań i wypowiedzi. Bardzo proszę o spokój. (głosy z sali) jedno zdanie. (krzyki na sali).

Osoba z numerem 16:
Proszę Państwa (niewyraźnie) dla Pana, który powiedział, że nie można skanować budynków.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Proszę Państwa to ja decyduję kto zabiera głos. Bardzo proszę o spokój.

Osoba z numerem 16:
(niewyraźnie) że nie można budynku zeskanować. Przecież (niewyraźnie) ja byłem dwa tygodnie temu, z biegłym sądowym, który przeprowadził skanowanie budynku (niewyraźnie) 10-cio piętrowego. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy (głosy z sali). Dziękuję bardzo. (głos z sali) Czy Pan się zapisuje do głosu ponownie? Ale to już jest ostatni głos proszę Państwa bo chcielibyśmy tutaj dać szansę odnieść kopalni do tego do czego może się odnieść i również my zajmiemy Państwu parę minut.
Bardzo proszę, ale proszę konkretnie.

[redacted]:
Można tak? Ja, być może Pan źle usłyszał więc chciałem sprecyzować. Ja nie mówiłem, że niemożliwe jest skanowanie. Ja tylko mówiłem, że jeżeli były dokonywane (głosy z sali. Pani Dyrektor: proszę Państwa przepraszam, proszę). Jestem (głosy z sali. Pani Dyrektor: proszę Panów, proszę Panów, proszę Panów).
Jako strona postępowania proszę o umożliwienie mi swobodnej wypowiedzi.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
(szum na sali) Próbujemy umożliwić. Ale bardzo proszę. Skanowanie budynków i możliwość skanowania czy nie skanowania no nie jest przedmiotem decyzji środowiskowej. My tego nie analizujemy, czy jest możliwe skanowanie czy nie. Bardzo proszę.

[redacted]:
Dlatego chciałem powiedzieć jeszcze raz, że u mnie nie było oględzin. Nikt nie był. Nic nie podpisywałem i załącznik do raportu oddziaływania na środowisko poświadcza nieprawdę. I w dzisiejszej prezentacji przedstawiciel inwestora, który powiedział, że była robiona inwentaryzacja nie powiedział prawdy. (niewyraźnie)

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
To już mamy zaprotokołowane. Dziękuję bardzo.

[redacted]:
Chciałem tylko sprecyzować bo pojawiły się tu wątpliwości wśród publiczności. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękuję bardzo. Dziękuję Państwu zamykam pytania i komentarze. (głos z sali) zamykam pytania i komentarze. Bardzo proszę, zdajemy sobie sprawę i proszę też to przyjąć do wiadomości, że no może nie być możliwe w tej chwili odniesienie się do wszystkich pytań. My za chwilę wyjaśnimy w jaki sposób, zgodnie z obowiązującym prawem, Regionalna Dyrekcja te pytania analizuje i w jaki sposób one zostaną skomentowane, w jaki sposób zostaną jakby udokumentowane, nazwijmy to tak. W tej chwili rozumiem, że Panowie potrzebujecie 5 minut, proszę bardzo. Aha, 5 minut potrzebujecie czasu. Ok, dobrze to 10 minut. 10 minut czasu na przygotowanie się kopalni, dobrze? Dziękuję bardzo. (szum na sali) Spotykamy się za 20 pierwsza. Zapraszamy.

(po przerwie)
Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Proszę Państwa, zapraszamy na salę. Zapraszamy do zajmowania miejsc.
Zapraszamy. Te osoby, które stoją mogą siąść bo miejsca się chyba zwolniły. Zapraszamy.
(zwraca się bezpośrednio do jednego z uczestników rozprawy). Proszę Państwa, w tej chwili, ta druga część będzie przebiegać w ten sposób, że w tej chwili kopalnia odniesie się do uwag, które zgłosili Państwo w toku zadawania pytań. Oczywiście może być taka sytuacja, że na wszystkie pytania nie będzie w stanie tutaj odpowiedzieć, wtedy kopalnia udzieli wyjaśnień regionalnej dyrekcji ochrony środowiska. Następnie my, tzn. regionalna dyrekcja ochrony środowiska, wypowie parę zdań na temat procedury, zawartości decyzji, dalszego sposobu postępowania i na tym skończymy, skończymy rozprawę. To znaczy, że ja już nie dopuszczam do zadawania kolejnych pytań po wypowiedzi kopalni i naszej. Jeżeli Państwo jako strony macie wątpliwości, pytania możecie zgodnie z Kpa w każdej chwili, zapoznać się z aktami sprawy i możecie wnosić kolejne wnioski dowodowe. Natomiast, tak jak mówię, po tych dwóch wypowiedziach, kończymy rozprawę. Proszę bardzo, czy kopalnia jest gotowa? Tak? Proszę bardzo.

Pan Rajmund Horst:
Dziękuję bardzo. Postaramy się odnieść do każdego pytania tak żeby, żeby w miarę precyzyjnie postarać się odpowiedzieć. Kolega inżynier Zasada będzie się ustosunkowywał. Natomiast do kilku pytań tytułem tak na początek chciałem bezpośrednio się odnieść. Padło pytanie dotyczące nakładów, jakie ponosimy w skali roku na usuwanie szkód górniczych. W skali całej kopalni Piast Ziemowit to jest rząd wielkości 40 mln złotych. Rocznie oczywiście. Zawsze szkody górnicze trzeba w dłuższym okresie czasu rozpatrywać. Praktycznie rzecz biorąc 0,5 mld w ciągu 10 lat zostało wydanych. Z jeszcze wcześniej, jak kopalnie były rozdzielone i teraz wspólne, co najmniej 0,5 mld. To są czyste liczby, fakty.

Padło też pytanie o żywotność kopalni jeżeli ten, no proszę Państwa, ja użyłem sformułowania nie bez przyczyny, że jest to dla nas przedsięwzięcie strategiczne. To jest 70 mln zasobów i łatwo policzyć, że przy eksploatacji 2 mln, 2,5 mln to jest 20 do 30 lat eksploatacji i trzeba powiedzieć wprost, że bez tego złoża strategicznego, bo tak go nazywamy, no sam ruch Ziemowit, sam ruch Ziemowit, jego żywotność może się zmniejszyć i to znacznie i bez tego złoża to jest kilka, kilkanaście lat. To jest wszystko. Natomiast żeby, żeby dostosować bez dodatkowych zasobów złoża, dostosować poziom wydobycia do tego, tego co aktualnie, czym aktualnie dysponujemy, to jest redukcja zatrudnienia na poziomie 1,5 do 2 tysięcy osób. To odnosząc się tak bezpośrednio do jakiegoś wpływu negatywnego na samą kopalnię jeżeli to przedsięwzięcie nie zostanie zrealizowane.
Przywołany tu został Chełm Śląski. Dobrze, że nie kościół bo kościół akurat, chyba był kiedyś tam (niewyraźnie), a z Chełmu Śląskiego jestem. I powiem Panu, że jestem współwłaścicielem domu, który ma fundamenty bez cementu, jest pod wpływami i jakoś nic mu się nie stanie. To nie jest tylko i wyłącznie jedyna przyczyna i nigdy nie można tak rozpatrywać, że coś co ma jedną przyczynę, że może mieć wpływ decydujący. Zawsze jest kilka. A to, tak to wygląda, że Chełm, który Pan przywołuje, jestem współwłaścicielem osobiście takiego domu i się nie przewrócił. Od 55 lat. Dziękuję, oddaję głos Panu Zasadzie.

Pan Benedykt Zasada:
Tak, dziękuję. Benedykt Zasada, główny mierniczy geologiczny kopalni Piast Ziemowit. Chciałbym się odnieść do wszystkich uwag, które dzisiaj tutaj zostały przekazane. Natomiast myślę, że na te wszystkie uwagi odpowiedzi już udzieliliśmy i będziemy jeszcze udzielać odpowiedzi pisemnej. Natomiast tutaj, w tej chwili, chciałbym się odnieść do takich można powiedzieć, czterech, pięciu kwestii, które pojawiały się bardzo często w wypowiedziach stron. Te, które budzą jakby największe wątpliwości.
Pierwsza sprawa, to jest kolizja z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Tutaj chciałbym przywołać komentarz do ustawy i jak gdyby poinformować, że został, została zmieniona ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie i ocenie oddziaływania na środowisko, został wprowadzony ustęp 3, który mówi tutaj nie tyle o zgodności z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o ile o nienaruszania, nienaruszaniu tego planu czyli zapisów tego planu. I tutaj próbując wskazać kryteria oceny, czy przedsięwzięcie narusza ustalenia miejscowego planu, no można tutaj wskazać dwie rzeczy, gdy w planie jest zawarty bezpośredni zakaz wydobycia kopaliny, z tym przypadkiem nie mamy do czynienia, i gdy skutki planowanego wydobycia kopaliny ujawniające się na powierzchni terenu będą prowadziły, będą jak gdyby prowadziły do utraty funkcji danego terenu. I z tym przypadkiem również nie mamy do czynienia. W związku z tym, zostało to stwierdzone, że przedsięwzięcie polegające na wydobywaniu węgla kamiennego nie narusza poszczególnych zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
Drugi temat, który się bardzo często pojawiał tutaj w wypowiedziach, to jest ocena odporności obiektów budowlanych. Myślę, że tutaj Pan dyrektor szczegółowo omówił, jak gdyby, na czym polegała ta ocena, która została wykonana. Ja bym to powiedział jeszcze raz i jeszcze raz, jak gdyby starał się, jak gdyby przekazać, że ta ocena miała za zadanie przede wszystkim sporządzenie inwentaryzacji obiektów budowlanych. Nie było, jak gdyby tutaj naszą główną jak gdyby tezą, że należy ocenić odporność wszystkich obiektów budowlanych. Ocenialiśmy odporność strategicznych obiektów budowlanych, również budynków pojedynczych, natomiast pełna ocena odporności wszystkich obiektów budowlanych zostanie przeprowadzona bezpośrednio przed sporządzeniem poszczególnych planów ruchu. Tak mówi ustawa. To plan ruchu jest tym decydującym dokumentem, w którym jak gdyby określa się poszczególne zabiegi profilaktyki budowlanej i ocenia się, analizuje się wpływ eksploatacji na poszczególne obiekty budowlane.
Chciałbym też odróżnić dwie rzeczy czyli, że budynek jest zabezpieczony na III kategorię, a ma odporność III kategorii. To są też dwie różne rzeczy i tutaj pisemnie, jak gdyby, było to wielokrotnie jak gdyby wyjaśniane, jaka jest różnica pomiędzy tymi pojęciami.

Trzeci temat, zabezpieczenie gazociągów wysokoprężnych i wodociągów wody surowej, wody pitnej, które prowadzone są w kierunku Zakładu Uzdatniania Wody w Imielinie i od tego zakładu w kierunku Murcek. Wyraźnie Pan dyrektor na prezentacji zaznaczył, że te obiekty przed objęciem wpływami będą zabezpieczone. Żeby nie być gołosłownym, pod gazociągiem wysokoprężnym fi 500 i fi 200 ruch Ziemowit prowadzi eksploatację od co najmniej 15 lat. Pod wodociągami 2 razy fi 1600 wody surowej, które prowadzą wodę surową ze zbiornika Dziećkowice w kierunku Zakładu Uzdatniania Wody, również prowadzimy eksploatację górniczą. Wodociągi były zabezpieczone na nasze wpływy i dotychczas nie było żadnej awarii na tych wodociągach. Na gazociągu, owszem była awaria. Nawet 3 tygodnie temu było rozszczelnienie kompensatora na gazociągu wysokoprężnym. Został gazociąg zabezpieczony, specjalistyczna firma naprawiła szkodę i tutaj żadnego zagrożenia z tego tytułu nie było.
Jeszcze raz chciałbym się odnieść do wykonanej prognozy oddziaływania na powierzchnię. Na dzień dzisiejszy mamy stan wiedzy o tym górotworze i o tektonice tego górotworu takie jakie mamy i prognoza była wykonana wg stanu wiedzy na dzień dzisiejszy. I tak jak Pan dyrektor tutaj w czasie prezentacji powiedział, ta prognoza jest z pewną dokładnością na dzień dzisiejszy, i tutaj uwagi Pana profesora z Politechniki Śląskiej, co do tego czy ta prognoza został wykonana prawidłowo, czy nieprawidłowo, ja chciałem powiedzieć, że w tej chwili minęły już czasy kiedy mamy do czynienia z nieskrępowaną eksploatacją górniczą. Eksploatacja jest zawsze skrępowana w jakiś sposób. Musimy ją prowadzić z zastosowaniem pewnej profilaktyki górniczej właśnie, przede wszystkim, ze względu na ochronę powierzchni. I to będzie stosowane również w Imielinie Północ. Tak samo jak eksploatacja obecnie prowadzona w złożu Ziemowit i Imielin Południe.

(głos z sali)
Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Przepraszam bardzo. Proszę nie przerywać dobrze? Dajmy Państwu możliwość swobodnej wypowiedzi. Proszę. (niewyraźnie) Pytania się skończyły (głos z sali). Jeżeli Państwo to pytanie zadali, a zadali Państwo, ono jest zaprotokołowane, my się do tego odniesiemy w trybie w jakim Państwu wytłumaczymy (niewyraźnie).

Pan Benedykt Zasada:
Jeszcze chciałbym żeby tutaj zabrał głos kolega, Pan inżynier Tadeusz Skwara, odniósł się do tematów geologicznych rozpoznania ponieważ te uwagi też bardzo często się pojawiały, dokładności i zagadnień hydrogeologicznych.

(głos z sali)
Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
(do jednego z uczestników rozprawy) Przepraszam, nie udzielam Panu głosu. Nie udzielam Panu głosu. (szum na sali) Proszę siąść. Proszę, nie udzielam Panu głosu (niewyraźnie). Proszę siąść. (głos na sali) To nie jest sąd (głos na sali). Proszę siąść. Proszę pozwolić odpowiedzieć. (niewyraźnie) Proszę kontynuować. (głos na sali) Proszę kontynuować.
(głos na sali) Czy ja powiedziałam, że nie zostanie rozpoznany? Zostanie rozpoznany, powiedziałam w jakim trybie. Proszę, proszę kontynuować. (głos na sali) Proszę nie utrudniać odpowiedzi na pytania bo w tej chwili Pan działa na niekorzyść tych, których Pan reprezentuje. Proszę kontynuować. (głos na sali) Proszę kontynuować. (głos na sali) Proszę Pana, chcemy aby mieszkańcy uzyskali odpowiedź na zadane pytania, przynajmniej na to, co jesteśmy w stanie w tej chwili odpowiedzieć, a Pan to w tej chwili uniemożliwia. Bardzo proszę (głos na sali – zastrzeżenie co do braku bezpośredniości prowadzenia tej rozprawy). Dziękujemy Państwu, zastrzeżenie zostanie uwzględnione. Proszę.

[redacted]:
Dziękuję bardzo. Moje nazwisko [redacted], jestem emerytowanym pracownikiem, kierownikiem służby geologicznej kopalni, 32 lata pracy na złożu i złożach sąsiednich, również udział (niewyraźnie) ich dokumentowaniu. Chciałem się odnieść i uzupełnić tutaj

informacje, które po części nie padły, a po części padły w sposób absolutnie niepełny przedstawiony przez Panów specjalistów o monumentalnym dorobku, którzy opracowali wnikliwie przeze mnie przestudiowaną recenzję, ocenę raportu oddziaływania na środowisko. Chodzi głównie o parę spraw, które będę cytował, ale przede wszystkim trzeba zacząć od zarzutu dotyczącego niepełnego, niekompletnego stanu rozpoznania geologicznego i opinii sugerującej, że to rozpoznanie na etapie, na którym się teraz aktualnie znajdujemy, powinno być, mogłoby być lepsze. Nie opowiadając tutaj bo można by bardzo długo mówić o sposobach rozpoznania pewnych parametrów złoża, którymi są miąższość pokładów, zaleganie, same ich rozwarstwiania, parametry jakościowe, geotechnika. Powiem tylko jedno, co bardzo zabolało bo wiem, że Panowie absolutnie doskonale wiecie, że zarzut dotyczący rozpoznania, naszej deklaracji rozpoznania wyrobiskami chodnikowymi struktur praktycznie pionowych jakimi są uskoki, stopnia zawodnienia, wypełnienia substancjami, które mogą zagrażać bezpieczeństwu prowadzenia eksploatacji, otworowo jest to niemożliwe po prostu. Są oczywiście techniki otworowe otworów kierunkowych, ale nie są stosowane do rozpoznania geologicznego w takim zakresie jak tu sugerowano. To jest jedna sprawa.
76% zasobów przemysłowych, które czy będą ujęte eksploatacją, można powiedzieć ¾, jest rozpoznane w kategorii C1, która jest kategorią przyjmowalną, akceptowalną i nie jest to wymysł absolutnie dokumentatora, przypomnę, Pan doskonale wie, zresztą tu Pan się wypowiadał. Pierwsze, że to jest klasyfikowane przez komisję zasobów kopalni przy Ministerstwie Środowiska, że jednym, na jednym z posiedzeń był Pan profesor (niewyraźnie), to może Pan nie wiedzieć, który bronił naszego stanowiska, jeśli chodzi o przyjęcie takiej właśnie, a nie innej struktury rozpoznania wg obowiązującej, tworzonych przez niego zresztą, norm i idei, która mówi, że rozpoznanie będzie (niewyraźnie) na pewno lepsze, ale pod jednym warunkiem, że wejdziemy tam wyrobiskami badawczymi. Bez wejścia wyrobiskami, ono się nie poprawi. Zwłaszcza, jeśli chodzi o badanie na przykład stref przebiegów uskoków bo to jest rzecz absolutnie pewna. Jeśli chodzi o informacje geologiczne, otwory, już nie będę powtarzał, Pan dyrektor już powiedział, 42 otwory a nie 5, które się tutaj w Pana opracowaniu przejawiały, to jest nieprawdą. Natomiast, to mało że 42 otwory, tutaj jest szereg dokumentacji, mogę wymienić to jest około 7 dokumentacji i geologicznych i hydrogeologicznych, sporządzonych do momentu kiedy zaczęliśmy my dokumentować jako przedsiębiorca. Zapłaciliśmy za tą wiedzę, za jej pozyskanie, ponad 8 mln zł. Proszę Pana, 8 mln zł to jest bardzo duży wydatek dla przedsiębiorcy, ale to jest też świadectwo wiedzy, którą posiedliśmy. Jest to argument nie do, absolutnie podważenia. (niewyraźnie) Jeszcze nie zapłaciliśmy tych pieniędzy, to jest też kwestia, ale jest umowa ze Skarbem Państwa, która opiewa właśnie na te 42 otwory i te 8 dokumentacji. Jeśli chodzi o stwierdzenie, że Pan studiował dokumentację i stwierdził, że nadkład został zbagatelizowany, jest to dla mnie zupełnie niezrozumiałe ponieważ w dwóch dokumentacjach podstawowych, które były wykonywane w latach '15, '16 a zostały zatwierdzone w 2016 roku, są załącznikowo opracowane szczegółowo mapy nadkładu miąższościowe dokumentacji geologicznej. W dokumentacji hydrogeologicznej są to mapy izohips poziomów wodonośnych poszczególnych wydzieleniach nadkładowych. Pan wie, że to musi być. Ja nie wierzę, że Pan nie wie, że to musi być wykonane i to jest. Proszę Pana to nie jest część raportu. Raport jest emanacją tych dokumentów. Pan wie dobrze też, że tak to jest. Natomiast nic nie przeszkadza żeby się z tym zapoznać. Zapraszamy.
Jeżeli mówimy o przekroju geologicznym, który Pan sugeruje w opracowaniu, on też jest częścią składową tych dokumentacji, on jest wykonany. My go nie musimy wykonywać. Chodzi o rozpoznanie. I tutaj przejdę do wypowiedzi Pana Jezierskiego, chodzi o bardzo poważny problem, którego w żadnym wypadku nie bagatelizowaliśmy, ani nikt kto współuczestniczył w dokumentowaniu geologicznym, chodzi o zagrożenie hydrogeologiczne, zagrożenie wodne i (niewyraźnie) wyrobiskami górniczymi, eksploatacją pod Głównym Zbiornikiem Wód Podziemnych 452 Chrzanów. To jest przedmiotem głębokiej analizy, w dwóch dokumentacjach, jakże również jest, bo praktycznie plan zagospodarowania złoża jest już opracowany tylko nie skończony ponieważ czekamy na ustalenia w procedurze. Ten zbiornik jest charakteryzowany, ma on osobną jakby dokumentację, która istnieje już dla niego, z którą się oczywiście zapoznaliśmy, jeśli chodzi o dokumentację zasobową. Jest ten

zbiornik na tyle dokładnie zbadany, że on posiada swoją morfologiczną mapę, mapę poziomu, opisy wielostronicowe jeśli chodzi o możliwość ewentualnego naruszenia jego zasobów, częściowe poprzez np. eksploatacją przyskokową. Były bardzo dokładnie opracowywane i opisywane w dokumentacjach, których już nie będę cytował bo przed chwilą o nich mówiłem. To, to byłoby jedną z głównych, może takich bulwersujących spraw, które chciałem omówić.
Natomiast, jeszcze raz powtarzam na koniec. Jeżeli by była potrzeba skorzystania z dokumentacji, które nie są bezpośrednią składową raportu, ale są jego podstawą, podstawą opracowania jego elementów, bardzo ważną to nie ma nic przeciwko temu żebyśmy mogli spotkać się ewentualnie i na ten temat porozmawiać. Także dziękuję bardzo.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękuję. Pan chce kontynuować? Proszę Państwa bo tu są uwagi co do czasu. No proszę brać pod uwagę, że kopalnia odpowiada na pytania, które były zadawane przez ponad godzinę więc no, nie da się tego zmieścić w 2, a nawet 6 minutach. Dziękuję bardzo.

Pan Benedykt Zasada:
Już kończymy prawie. Jeszcze chcielibyśmy, chciałbym się odnieść do dwóch kwestii. Uwaga odnośnie udostępniania materiałów i rzetelności przeprowadzenia oceny. Tutaj, ja chciałbym zwrócić uwagę, że to jest decyzja organu czyli Pani Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, czy udostępnić dane materiały do ponownej analizy i czy powołać kolejnego biegłego. Natomiast, w naszej ocenie, jakby prognoza jest wykonana bardzo rzetelnie i tutaj, jak gdyby, jeśli chodzi o to udostępnienie materiałów, które zawierają informacje o wartości jakiejś tam handlowej, tutaj raczej z naszej strony będzie podtrzymanie stanowiska odnośnie nie udostępniania tych materiałów.
I drugi temat jeszcze, taki który został poruszony – nakładanie się wpływów eksploatacji górniczej ze złoża Brzezinka 1. Chciałbym poinformować, że raport oddziaływania na środowisko był sporządzany jeszcze przed uzyskaniem przez Tauron Wydobycie koncesji na wydobywanie węgla ze złoża Brzezinka 1. Stąd, tutaj te wpływy nie zostały ujęte. Natomiast nakładanie się tych wpływów zostało przenalizowane. To nakładanie jest bardzo minimalne i w rejonach, gdzie nie ma żadnych obiektów budowlanych. Są łąki i tereny leśne. W związku z tym, nie zostało to ujęte w raporcie również.
I ostatni temat. Jeśli chodzi o objęcie raportem oddziaływania na środowisko dla tego przedsięwzięcia upadowej Kosztowy to taka informacja, że w raporcie pojawiło się zdanie, że możliwe jest wykonanie takiej upadowej. Z naszej wiedzy i z naszej analizy wynika, że ona nie jest konieczna do wykonania żeby złoże zagospodarować i prowadzić eksploatację w złożu Imielin Północ. Nawet, jeśli to ta upadowa jest wykonywana w, na terenie górniczym obecnie prowadzonej eksploatacji czyli na terenie górniczym „Lędziny 1" i nie wchodzi jak gdyby w zakres tego przedsięwzięcia. Jeśli będzie wykonywana upadowa Kosztowy to wylot tej upadowej na terenie, przypomnę, na terenie górniczym kopalni Piast Ziemowit obecnym, będzie poddane jak gdyby odrębnemu opracowaniu, odrębnemu raportowi oddziaływania na środowisko i odrębnej decyzji środowiskowej gdyż jest to zupełnie zagadnienie jak gdyby odrębne, od wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ".

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Ja rozumiem, że Państwo skomasowali pewne tematy, które się tutaj pojawiały. Ja teraz poproszę, może oddajmy głos, skończmy odpowiedzi na pytania (niewyraźnie) jeżeli można tam prosić (niewyraźnie) próbujemy odpowiedzieć na te pytania, które się pojawiły, na te wątpliwości, które się pojawiły w wypowiedziach, a później damy jeszcze Państwu możliwość zadawania krótkich pytań tylko tak bym prosiła żeby one były treściwe.

Pani Agnieszka Skupin:
Ja może kilka słów odnośnie procedury, właściwie dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do których Państwo tutaj bardzo często się odnosicie. Przede wszystkim właśnie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. To nie jest

tak, że inwestor stwierdza, że one są nienaruszone, a my się z tym, że tak powiem odgórnie zgadzamy. Nie, analiza miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest elementem postępowania w sprawie wydania decyzji. To organ, tak naprawdę wyjaśnia tak długo nieścisłości i analizuje zapisy tego planu aż nie stwierdzi, czy to naruszenie bądź nienaruszenie tych miejscowych planów, tak naprawdę występuje w tym przypadku, tak, w oparciu o oczywiście i szeroką wiedzę i interpretacje w tym zakresie. Inne kwestie proceduralne, czy dotyczące wyłączenia z udostępnienia informacji były też już wyjaśnianie. Tutaj również w mojej prezentacji była podana ta podstawa prawna, na podstawie której żeśmy zdecydowali o takim rozwiązaniu, a dlaczego dwie dokumentacje tak naprawdę, tak czy siak były udostępnione pomimo wniosku inwestora. Co jeszcze mogłabym tutaj dodać? Uwagi w kwestii wariantowania, czy analizy konfliktów społecznych. Zwracamy tutaj uwagę oczywiście na przepisy ustawy ocenowej, która określa zawartość raportu. Aczkolwiek to nie jest tak, że my tych uwag nie rozpatrujemy. Wszystkie uwagi, które Państwo do nas złożyli, pomimo tutaj głosu, że nie dostali odpowiedzi, wszystkie te uwagi są analizowane i znajdą swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji ponieważ tak przewidują przepisy. Wszystkie uwagi, które zostały złożone w trakcie udziału społecznego, a też i te które były składane przez strony na całym, w całym, w trakcie całego postępowania, wszystko to, na wszystko to organ odpowie w odpowiednim oczywiście stopniu, w uzasadnieniu decyzji.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Czyli Państwo po prostu, tak, tak stanowią przepisy prawa, że my nie odpowiadamy każdemu, każdemu zainteresowanemu, każdemu uczestnikowi oddzielnie. W momencie jak zostanie wydana decyzja Państwo, Pan, będziecie mogli swoje uwagi znaleźć i zobaczyć jak organ się do tego, do tych uwag odniósł, w jaki sposób je wziął pod uwagę. To będzie stosownie i obszernie skomentowane. Czy są jeszcze jakieś pytania?
(głos z sali)
Tak, proszę bardzo.
(głos z sali)
Może momencik bo my musimy, nagrywamy to.

Uczestnik rozprawy:
Czy Pan panie dyrektorze przynajmniej w jakiejś części chce uspokoić nastroje społeczne w Imielinie? Bo jeżeli Panu na tym zależy to proszę żeby Pan udostępnił te dane Panu profesorowi Mielimące żeby dokonał tych obliczeń i wtedy się okaże, czy wy macie rację czy jest inaczej.

Pan Rajmund Horst:
My stoimy na stanowisku takim, że te obliczenia nie robił, nie robili ludzie, którzy do tego nie są uprawnieni i do oceny tego nie ja jestem tylko ten raport jest złożony, do oceny jest Pani Dyrektor. Natomiast, natomiast no ok. Pańskie zdanie, w Pańskim pytaniu odczuwam tylko jedną rzecz, chęć podważenia merytoryczności i wiedzy osób, które tą (niewyraźnie) no tak no. Więc ja odpowiedziałem Panu. Decyzja należy do Pani Dyrektor.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Proszę Państwa, zgodnie z przepisami prawa, my jesteśmy zobowiązani udostępnić na wniosek, to znaczy tak, może inaczej. Strona postępowania ma wgląd do całości akt sprawy, zawsze, w godzinach pracy RDOSia może przybyć do organu i może przeglądać akta, może je kopiować. Druga możliwość, jeżeli ktoś nie jest stroną albo nie chce przybyć do organu, to wystąpienie do nas o udostępnienie dokumentów w trybie przepisów o dostępie do informacji o środowisku. Wówczas my, z wyjątkiem oczywiście tych informacji, które inwestor zastrzegł, jesteśmy zobowiązani takie dokumenty wskazane przez zainteresowanego udostępnić. To się odbywa na zasadach określonych w ustawie, tzw. ustawie ocenowej. Także te dokumenty, całość materiału dowodowego, który u nas jest zgromadzony, jest dostępny. Albo w jedynym, albo w drugim trybie. Zdajemy sobie sprawę, że dla stron przybycie do organu jest może kłopotliwe, no ale my wtedy nie możemy tego Państwu wysłać bo też tak

przepisy prawa stanowią, wówczas można się zwrócić nawet mailowo o udostępnienie tych dokumentów, my je mamy obowiązek udostępnić. Oczywiście z wyjątkiem informacji zastrzeżonych przez inwestora.

Pan Rajmund Horst:
W nawiązaniu do tego pytania, bo naprawdę nie chce nic spłycać. Są nawet autorzy tego opracowania. Może im oddajmy głos. Bardzo proszę.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Ale to ja oddaję głos. Rozumiem, że Państwo chcecie wysłuchać tak? No to może tak, ale króciutko bym prosiła, dobrze?

[redacted]:
Króciutko, moje nazwisko [redacted]. Chcę od razu na wstępie powiedzieć, że cały raport był sporządzony przez, nie w tym momencie o tym mówić, ale biegłych sądowych. Także tutaj zarzut nieprawidłowości jest już na wstępie zarzutem do osób, które mają odpowiednią wiedzę do prognozowania. Tutaj chcę się odnieść do i wyjaśnić się Panu profesorowi Mielimące, że parametr tangens beta i parametr „a", tzw. kierowania stropem, jest charakterystyczny dla danego górotworu. Dla prowadzonej eksploatacji, czy to w zawale czy to w innej technologii. Kwestionowanie tego, momencik przepraszam, kwestionowanie tego jest co najmniej niewłaściwe jako, że nie znalazłem w żadnej kopalni, która prowadzi eksploatację w warstwach łaziskich, tej grupy 200, żeby tam był współczynnik „a" dla pierwotnej, nie (niewyraźnie) eksploatacji był chociażby 0,75 czy 0,8. (niewyraźnie) przez Piasta i Ziemowit. Także, ja musiałem korzystać z materiałów, które są właśnie pomierzone, sprawdzone i doświadczalnie przyjęte. Poza tym, jeżeli nawet bym przyjął 0,8 współczynnik „a", jak Pan profesor sugeruje, i 1,8 to pomylę się o zaledwie 1% ponieważ oba te współczynniki są wprost proporcjonalne do wartości odkształceń poziomych, czy rozciągających czy ściskających, jak i wprost porównywalne do prognozowanych maksymalnych nachyleń. Także tutaj, błąd po przyjęciu parametrów tangens beta 1,8, a współczynnika „a" 0,8 we wskaźnikach maksymalnych będzie minimalny, na poziomie dokładności tej prognozy. Proszę Państwa dobrze wiemy, tutaj Panowie geolodzy też zauważyli, że te uskoki mogą ulec niewielkim przemieszczeniom. Mogą ulec rozmnożeniu. My to musimy sprawdzić, jak tu kolega Skwara powiedział, metodami, które są metodami górniczymi, poziomymi, rzetelnie sprawdzonymi. One pozwalają nam sprawdzić, rozpoznać stopień zawodnienia uskoku. Wracając do dokładności prognozy, no ona taka jaka jest, taka jest, no 10%, 15%, tak jak Pan profesor powiedział, no z tym się trzeba zgodzić, no bo tutaj cudów nie ma. Górotwór jest o tyle nieprzyjemny do prognozowania, to też Pan profesor może przyznać rację, ponieważ nadkład nam się diametralnie w połowie złoża zmienia z grubej ławy miocenu, na południu blisko 100 m, wyklinowuje się do 0 w połowie złoża patrząc na północ. Te rzeczy nie były Panie profesorze uwzględnione, ale one będą uwzględnione w przyszłych, ścisłych opracowaniach już na poziomie Planu ruchu. Ponieważ wtedy będziemy mieć rozpoznane bardzo wiele parametrów zarówno poziomych, jak i pionowych górotworu. Stąd, czy ja przyłożę taki parametr, czy taki to tak de facto ten, ta dokładność prognozy będzie zachowana. I tylko tyle i aż tyle. Poza tym jeżeli chodzi o zawodnienia. Tutaj jest, raz mają być osuszenia, raz mają być zawodnienia. Proszę Państwa, wszystko co zależy od warstw izolacyjnych pomiędzy strefą spękań, specjalnie o tym mówię, na wysokości strefy ugięć, aż do powierzchni. Tych warstw, mimo że neogen nam się wyklinowuje, w połowie jest jeszcze troszeczkę i nie ma żadnych przesłanek do tego żeby one w sposób, dyslokowały się i przerywały ciągłość izolacyjną tych warstw zwłaszcza jak tu są gliny czwartorzędowe. Nie będę wspominał o tych spągowych, triasowych izolacyjnych otworach. Badanie zalewisk, potencjalnych podtopień, proszę Państwa zrobiliśmy bardzo rzetelnie. Mamy mapy wysokościowe ze skaningu lotniczego, z dokładnością do parudziesięciu centymetrów w strefach leśnych i do parunastu centymetrów wysokościowych w strefach otwartych. Na to, z wcięcia warstwicowym co 0,5 metrów nałożyliśmy izolinie osiadań, a więc wygenerowaliśmy rzeźbę po zakończonej

eksploatacji. Tam nie ma niecek bezodpływowych. Jedynie górny odcinek Rowu Kosztowskiego w lesie, to już jest na granicy mniej więcej Imielina i Mysłowic, może się podnosić poziom wód gruntowych, ale jednocześnie bodajże w dwóch albo trzech i w uzupełnieniu jest napisane, że wyprzedzająco ten rów będzie udrożniony w pełnym jego biegu. Dlaczego nie idzie przewidzieć sposobu odwodnienia tego już teraz? No, przed chwilą było tu powiedziane, że koncesję na sąsiednie złoże uzyskała kopalnia Sobieski, z grupy Tauron, i z nimi musimy rozmawiać ponieważ oni będą pierwsi obniżać dolny odcinek i może się okazać, że my tam tak de facto (niewyraźnie) nie będziemy musieli robić bo oni to za nas wcześniej zrobią albo się dogadamy na etapie naszej projektowanej eksploatacji. Chcę Państwa uspokoić, może, może, nie wiem czy uspokoję, ale tak de facto tam nie ma miejsc, gdzie by mogły wystąpić jakiekolwiek podtopienia. To wynika z pierwotnej rzeźby, która jest naprawdę bardzo urozmaicona w stosunku do sąsiednich gmin Chełm Śląski, tam gdzie mieszka Pan dyrektor. Także nie ma takich możliwości, nie przecina ten obszar żaden ważniejszy ciek właśnie też z tego powodu, że jest taka rzeźba urozmaicona. One są tylko na południu, potok Imielinka i na północy Rów Kosztowski, a cała część centralna to są tylko i wyłącznie rowy, które też analizowaliśmy (niewyraźnie). Tylko proszę Państwa zostały zrobione pomiary geodezyjne brzegu, dna, drugiego brzegu. Na to nałożono osiadania i profil został zrobiony Rowu Kosztowskiego, na przykład, od ujścia do rzeki Przemszy aż do źródlisk. To samo było zrobione, cały przekrój był zrobiony, prawy, lewy brzeg, dno, lustro wody w Przemszy. Potężny nakład pracy. I na tej podstawie my opieramy się z tymi stwierdzeniami, a nie na podstawie tylko i wyłącznie wglądu do raportu. Gro oczywiście materiałów nie jest zawartych w raporcie. One są opracowane wcześniej na zlecenie kopalni. Tyle. Jeżeli coś Państwo byście mieli do prognozy, no to ja też jeszcze będę służył odpowiedzią. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Ja bym nie chciała tutaj doprowadzać do polemiki proszę Państwa naukowej.
(głos z sali)
No to bardzo proszę, ale krótkie pytanie. Nie wypowiedź, ale pytanie. Bardzo bym prosiła.

Uczestnik rozprawy:
Ja przepraszam, dlaczego ja nie mogę zabrać głosu? Tutaj Pan Kurzak może mówić i Pan Skwara może mówić przez długi czas.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
(niewyraźnie) To była odpowiedź na pytanie. Pan chce zadać pytanie? Bardzo proszę

Uczestnik rozprawy:
Moje pytanie, jeszcze raz powtórzę. Nie wiem czy [redacted] jeszcze jest? Cytuję, bo przypomnijmy sobie, że i nie musimy ze sobą dyskutować jak geolog z geologiem, czy budowa geologiczna powinna być w raporcie. Przypominam, raport oddziaływania na środowisko ma dać obraz pełny prognozy oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Oczywiście ma być jak najbardziej szczegółowy. No to cytuję jeszcze raz proszę Pana, strona 235 raportu ocen oddziaływania na środowisko – w skutek słabego zbadania nadkładu karbonu nie można wykluczyć powstania deformacji w innych częściach projektowanego obszaru górniczego. Czy to wystarczy? To znaczy, autorzy raportu, być może, że Państwo z PGG, że ktoś nie czytał tego raportu i nie zauważył takich rzeczy jak rozpoznanie tektoniki jest stosunkowo słabe i tak dalej, i tak dalej. Czyli pytanie, czyli autorzy raportu przyznali, ja proszę o odpowiedź, przepraszam bo usłyszałem, że jest dokładnie zbadany nadkład, że wiemy jakie są skutki tego że wyklinowuje się nadkład czwartorzędu. A w raporcie mamy zupełnie co innego.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Ale proszę zadać pytanie (niewyraźnie) a jakie jest pytanie?

Uczestnik rozprawy:
Proszę o wyjaśnienia.

(głosy z sali)
Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Nie przepraszam proszę Państwa ja to muszę przerwać. Ja to pytanie, nie pytanie, uchylam bowiem to jest polemika naukowa, a ja rozumiem, że Pan ma inną ocenę natomiast nie jest to (niewyraźnie) może Pan złożyć wątpliwości do protokołu to my je chętnie przyjmiemy. Natomiast myślę, że to nie jest czas tutaj na bardzo szczegółowe dywagacje techniczne. Ostatnie pytanie. Pytanie.

Uczestnik rozprawy:
Ponieważ pojawiło się szereg tych prognoz deformacji. W dokumentacji hydrogeologicznej jest pokazana, znaczy się w dokumentacji dotyczącej oddziaływania eksploatacji na te trzy jednostki wydobywające metoda odkrywkową, została pokazana, został pokazany projekt eksploatacji. Pytanie, czy ten projekt eksploatacji zawarty w tym dokumencie jest tożsamy z tym projektem, który został pokazany? Nie chodzi mi o sposób udostępnienia złoża, mnie chodzi tylko o sposób rozcięcia.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dobrze, dziękujemy bardzo. Czy Panowie jesteście w stanie się do tego odnieść?
Dziękuję bardzo (niewyraźnie)

Uczestnik rozprawy:
Jeszcze jedno.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Przepraszam.

Uczestnik rozprawy:
Jeżeli tak, to w związku z powyższym, która prognoza jest właściwa? Bo Państwo pokazali cztery. Ostatnia była przez Państwa skomentowana jako korekta w związku z niewłaściwym harmonogramem. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Bardzo proszę.

Pan Benedykt Zasada:
Jeśli chodzi o prognozę, w trakcie wykonywania poszczególnych dokumentacji, o których tutaj Pan dyrektor opowiadał, były 4 takie główne dokumentacje przed sporządzeniem raportu oddziaływania na środowisko, projekt eksploatacji ulegał pewnym modyfikacjom bo, bo nabywaliśmy coraz lepszą wiedzę tak. W związku z tym, ten projekt ulegał pewnym modyfikacjom, w związku z tym ta prognoza również w poszczególnych tych dokumentacjach może się delikatnie różnić. Natomiast, tak jak tutaj zostało już dwukrotnie powiedziane, każda prognoza ma, jest sporządzona z pewnym błędem, z pewną dokładnością i różnice pomiędzy tymi prognozami, pomiędzy jedną, drugą, trzecią dokumentacją, jak gdyby to są różnice mieszczące się w błędzie, tak, w dokładności prognozy. Powiem więcej, ta prognoza będzie modyfikowana w miarę rozpoznania złoża, na bieżąco. Dlatego mówimy cały czas, podkreślamy to że jak gdyby takim dokumentem podstawowym, w oparciu o który prowadzimy ruch zakładu górniczego to jest Plan ruchu i jak gdyby ta długość trwania tych planów ruchu czyli okres obowiązywania planu ruchu od 2 do 6, a w rzeczywistości dla węgla kamiennego przyjęte jest 3 lata i żadna kopalnia nie robi tego na dłużej ponieważ na te 3 lata jesteśmy w stanie bardzo dokładnie powiedzieć i zaprognozować wpływ i ocenić jak gdyby oddziaływanie i odporność wszystkich obiektów.

I wtedy możemy mówić dokładnie i jak gdyby pokazywać zależność pomiędzy prognozowaną kategorią terenu górniczego czy obniżeniem, a odpornością.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękuję. Ja rozumiem, że to były ostatnie pytania. Dziękuję Państwu.
(głos z sali)
Pan teraz będzie jeszcze oceniał materiał dowodowy tak?
(głos z sali)
Proszę bardzo, a ile to Panu zajmie?
(głos z sali)
2 minuty
Nie, przepraszam bardzo, myślę że
(głos z sali)
Nie jest Pan w stanie przewidzieć ile Pan zajmie Państwu czasu tak?
(głos z sali)
Dobrze, może zacznijmy (niewyraźnie).
(głosy z sali, niewyraźnie)

Uczestnik rozprawy:
Pani przewodnicząca, sytuacja jest taka rozprawę administracyjną prowadzi się w określonym celu. Na ten moment, ja odebrałem że to jest swoistego rodzaju debata, przekonanie ludności, że wszystko jest w porządku. Chciałem tylko 4 punkty powiedzieć. Pierwszy, podtrzymuję wniosek o ujawnienie wszystkich dokumentów, które zostały złożone w sprawie. Punkt drugi, chciałem prosić o zobowiązanie PGG do przedstawienia materiałów, które zostały zaprezentowane na dzisiejszej debacie. Podtrzymuje wniosek o powołanie biegłego, z uwagi na to że ocena tych materiałów wymaga wiadomości specjalnych. Czwarty punkt, proszę o zawiadomienie w trybie art. 183 prokuratora o prowadzonym postępowaniu. To jest wszystko co chciałem powiedzieć. Dziękuję.

Pani Dyrektor Jolanta Prażuch:
Dziękujemy bardzo. Czy jeszcze ktoś chce się wypowiedzieć?
(głos z sali)
Dziękujemy bardzo. Czy jeszcze ktoś jeszcze chce się wypowiedzieć?
Dziękuję, zamykam rozprawę.
Dziękuję bardzo.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Katowicach
mgr Jolanta Prażuch

zał. 2

KANCELARIA ADWOKACKA

Katowice, dnia 20 czerwca 2018 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Miasta Imielin, udzielam pełnomocnictwa **Adwokatowi** do reprezentowania Miasta w sprawie administracyjnej o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ" przed wszystkimi organami administracyjnymi.

Pełnomocnik uprawniony jest w szczególności do reprezentowania interesów mocodawcy zarówno pisemnie jak i w toku rozprawy administracyjnej, składania wyjaśnień, zgłaszania wniosków i żądań, a także przedstawiania i wypowiadania się co do zgromadzonych dowodów. Pełnomocnik jest też uprawniony do złożenia odwołania od wydanej decyzji przez organ I instancji lub reprezentacji Mocodawcy w postępowaniu przed organem II instancji w przypadku złożenia odwołania przez wnioskodawcę w w/w postępowaniu i wykonywania wszystkich czynności, do których jest uprawniony w ramach postępowania toczącego się przed RDOŚ.

BURMISTRZ MIASTA
IMIELIN
mgr inż. Jan Chwiędacz

ul. Wojciecha Korfantego 51
40-160 Katowice
tel.: 32 205 50 12 (13)

rachunek bankowy: PKO BP SA
65 1020 2313 0000 3202 0547 0000
SWIFT: BPKOPLPW

Katowice, dnia 20 czerwca 2018 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działaiac w imieniu Miasta Imielin, udzielam pełnomocnictwa do reprezentowania Miasta w sprawie administracyjnej o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ" przed wszystkimi organami administracyjnymi.

Pełnomocnik uprawniony jest w szczególności do reprezentowania interesów mocodawcy zarówno pisemnie jak i w toku rozprawy administracyjnej, składania wyjaśnień, zgłaszania wniosków i żądań, a także przedstawiania i wypowiadania się co do zgromadzonych dowodów. Pełnomocnik jest też uprawniony do złożenia odwołania od wydanej decyzji przez organ I instancji lub reprezentacji Mocodawcy w postępowaniu przed organem II instancji w przypadku złożenia odwołania przez wnioskodawcę w w/w postępowaniu i wykonywania wszystkich czynności, do których jest uprawniony w ramach postępowania toczącego się przed RDOŚ.

BURMISTRZ MIASTA
IMIELIN
mgr inż. Jan Chwiędacz

al. Wojciecha Korfantego 51
40-160 Katowice
tel.: 32 205 60 12 (13)

rachunek bankowy: PKO BP SA
65 1020 2313 0000 3602 0647 0002
SWIFT: BPKOPLPW

zał. 3

BURMISTRZ
MIASTA IMIELIN
OR.0052.010.2018

P E Ł N O M O C N I C T W O

Działając w imieniu Miasta Imielin, udzielam pełnomocnictwa Panu **dr** do reprezentowania Miasta Imielin w sprawie administracyjnej toczącej się przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach - o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ"(syg. Akt WOOŚ.4235.4.2017.AM).
Pełnomocnik uprawniony jest w szczególności do reprezentowania interesów mocodawcy zarówno pisemnie, jak i w toku rozprawy administracyjnej, składania wyjaśnień, zgłaszania wniosków i żądań, a także przedstawiania i wypowiadania się co do zgromadzonych dowodów.

Imielin, dnia 27 czerwca 2018 roku

BURMISTRZ MIASTA
IMIELIN
mgr inż. Jan Chwiędacz

BURMISTRZ
MIASTA IMIELIN

OR.0052.009.2018

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Miasta Imielin, udzielam pełnomocnictwa Panu **dr** do reprezentowania Miasta Imielin w sprawie administracyjnej toczącej się przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach - o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ"(syg. Akt WOOŚ.4235.4.2017.AM).
Pełnomocnik uprawniony jest w szczególności do reprezentowania interesów mocodawcy zarówno pisemnie, jak i w toku rozprawy administracyjnej, składania wyjaśnień, zgłaszania wniosków i żądań, a także przedstawiania i wypowiadania się co do zgromadzonych dowodów.

Imielin, dnia 27 czerwca 2018 roku

BURMISTRZ MIASTA
IMIELIN
mgr inż. Jan Chwiędacz

Katowice, dnia 28 czerwca 2018 roku

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Katowicach
ul. Dąbrowskiego 22
40-032 Katowice

Sygnatura sprawy: **WOOŚ.4235.4.2017.AM.52**

Przedsięwzięcie: **Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ"**

Wnioskodawca: **Polska Grupa Górnicza SA Oddział KWK Piast – Ziemowit**

Strona: **Miasto Imielin,** reprezentowane przez pełnomocników: adw. Rafała Pirożka oraz Macieja Swędzioła, *adres do doręczeń: Kancelaria Adwokacka Pirozek & Pirożek, al. Korfantego 51, 40-160 Katowice*

Stanowisko strony postępowania

Imieniem Miasta Imielin, na mocy pełnomocnictw, których odpisy przedkładamy w załączeniu, niniejszym zgłaszamy się do sprawy w charakterze pełnomocników strony i podtrzymujemy wnioski złożone przez stronę w dotychczasowym toku postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem wniosków o:

1) zobowiązanie wnioskodawcy do uzupełnienia raportu poprzez przedstawienie:

- racjonalnego wariantu alternatywnego w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt. 5 lit a) UOOŚ
- racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt. 5 lit. b) UOOŚ

A nadto wnosimy o:

2) powołanie biegłego z zakresu górnictwa i geologii celem oceny prawidłowości wniosków płynących z raportu oddziaływania na środowisko, na okoliczność:
   - ustalenia czy raport przestawia rzetelne zagrożenia związane z zanieczyszczeniami wód gruntowych i powierzchniowych, spowodowane

ruchem zakładu górniczego, a jeśli nie, to jakie badania należałoby przeprowadzić, aby ocenić stan zagrożenia.

3) zobowiązanie wnioskodawcy do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko poprzez:

- opisanie problemu ewentualnych zawartości metali ciężkich, metaloidow oraz radionuklidów w wodach głębinowych obszaru planowanej eksploatacji oraz oddziaływanie na wody powierzchniowe w skali lokalnej i regionalnej, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na zbiornik wodny w Dziećkowicach, celem ustalenia czy projektowana inwestycja spełnia wymogi środowiskowe, o których mowa w art. 56-59 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne;
- omówienia problemu oddziaływania eksploatacji na ujęcia wód podziemnych
- odniesienia się do zagrożenia związanego z odbudową poziomów wodonośnych, zmianą lub powrotem do pierwotnych poziomów pizometrycznych;
- omówienia zagrożenia podtopień
- omówienia zagrożenia mieszania się wód słabo i silnie zmineralizowanych
- opisania sposobu zabezpieczenia zbiornika wód GZWP 452 ze względu na niedostateczną izolację od poziomu karbońskiego

4) zobowiązanie wnioskodawcy do uzupełnienia raportu o ocenę ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. g) UOOŚ, w szczególności w odniesieniu do Gazociągu wysokiego napięcia należącego do GAZ System SA oraz budynków mieszkalnych znajdujących się w obszarze oddziaływania kopalni.

Na wypadek nieuzupełnienia raportu w zakresie wniosków, o których mowa w pkt. 1, 3, 4, względnie na wypadek uznania przez organ, że przestawiony przez wnioskodawcę materiał dowodowy wystarcza do wydania decyzji co do istotny sprawy, wnosimy o **wydanie decyzji odmawiającej zgody na realizację przedsięwzięcia:**

a) w związku z niekompletnością raportu oddziaływania na środowisko poprzez nieuwzględnienie w nim elementów wymaganych art. 66 UOOŚ, w szczególności poprzez brak należytego opisania elementów obligatoryjnych raportu, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. g), art. 66 ust. 1 pkt. 5 lit. a) i b) UOOŚ.

b) na mocy art. 81 ust. 3 UOOŚ, w związku z faktem, iż przedsięwzięcie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56-59 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a Wnioskodawca nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 68 pkt. 1, 3 i 4 Prawa Wodnego.

Uzasadnienie

I
Racjonalny wariant alternatywny

Przedstawiony **w punkcie 5 (str. 188) raportu** wariant nie spełnia wymogów art. 66 ust. 1 pkt. 5 lit a) UOOŚ w zakresie kryterium „racjonalności". Przedstawiono koncepcję zgodnie z którą:

a) przedsięwzięcie jest droższe

b) przedsięwzięcie ingeruje bardziej w środowisko (chociażby w postaci większego obniżenia gruntu w skutek powstania szkód górniczych kat. V).

Nie sposób dopuścić, aby jakikolwiek podmiot racjonalnie rozważał taki wariant. Być może jest wiec on alternatywą dla proponowanego sposobu realizowania przedsięwzięcia, niemniej z pewnością nie spełnia on kryterium racjonalności.

Wnioskodawca w sposób zdawkowy pomija warianty alternatywne I, II, III i IV zaproponowane przez zespół pod kierunkiem dr inż. Zbigniewa Raka, wskazując, że różnią się one *„jedynie sposobem udostępnienia, natomiast zakres i wielkość eksploatacji górniczej były jednakowe."* Warianty te mogą być w istocie racjonalnymi alternatywami, które przedsiębiorca w całości pominął. Tego jednak nie sposób ustalić bez uzupełnienia raportu.

Pomysł przedstawiony jako wariant alternatywny jest w istocie zaczątkiem całkowicie innego przedsięwzięcia, które mogłoby by być poddane analizie w ramach odrębnego postępowania środowiskowego. Opis tego wariantu jest jednak zbyt lakoniczny aby to stwierdzić. Jak stwierdził WSA (II SA/Rz 609/16 - wyrok WSA Rzeszów z dnia 10-01-2017): *„2. Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem* ***sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko****, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze.* ***Warianty przedsięwzięcia nie mogą odbiegać od siebie w takim stopniu, który oznaczałby swoistą zmianę tożsamości tego przedsięwzięcia poprzez przekształcenie jego konstytutywnych, fundamentalnych parametrów i prowadziłby w rezultacie do zaproponowania do realizacji kilku różnych przedsięwzięć tego samego rodzaju.*** *Powinny one poprzestać na korekcie parametrów dokonywanych w ramach jednego przedsięwzięcia."*

Podobnie orzekł NSA w wyroku (II OSK 1605/13 - wyrok NSA (N) z dnia 29-01-2015): *„Warianty przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.), powinny się różnić przede wszystkim pod względem*

sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze."

Z przywołanego orzeczenia WSA przytoczyć można jeszcze następujący fragment: *„W przypadku przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi wszystkie warianty muszą się mieścić – **w zakresie jej lokalizacji – w granicach jednego korytarza, od którego możliwie są jedynie niewielkie odchylenia w poszczególnych wariantach,** podyktowane w szczególności potrzebą ochrony siedlisk przyrodniczych poprzez ich ominięcie i pozostawieniem poza liniami wyznaczającymi zasięg inwestycji."*

Podobną zasadę należy stosować odpowiednio do inwestycji planowanych na postawie ustawy Prawo Geologiczne i Górnicze.

Jak stwierdził sam Wnioskodawca w treści raportu, rzekomy „wariant alternatywny" prowadzi do tego, że: ***„całkowitej zmianie musiał ulec zakres projektowanej eksploatacji."*** Zmiana zakresu projektowanej inwestycji zakrawa więc o nową inwestycję o podobnego rodzaju. Skoro tak, propozycja wnioskodawcy nie jest „racjonalnym wariantem alternatywnym", bo nie da się jej porównać z wariantem proponowanym przez wnioskodawcę. Jak wynika z przytoczonego orzeczenia WSA wariant alternatywny powinien odnosić się do alternatywnych rozwiązań wpływających na środowisko (co stanowi w końcu istotę dokonywania oceny oddziaływania na środowisko), a nie do zupełnie innego zakresu projektowania tej samej inwestycji. W związku z tym, raport wymaga uzupełnia o ten element, gdyż w obecnym stanie jest niekompletny w rozumieniu art. 66 ust. 1 UOOŚ.

Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 1 lutego 2018 r. (sygn. IV SA/Po 1046/17): *Warianty powinny odwoływać się do różnych kryteriów realizacji przedsięwzięcia takich jak: czynniki społeczne, ekonomiczne, środowiskowe, przestrzenne zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, ponieważ stanowią one jeden z instrumentów stosowania zasady prewencji uregulowanej w art. 6 ust. 1 p.o.ś.* Warianty alternatywne przedstawione przez wnioskodawcę nie zawierają kompletu tych wiadomości.

Z przedstawionych informacji wynika, że Wnioskodawca dysponuje co najmniej 4 innymi wariantami realizacji przedsięwzięcia, które różnią się w zakresie sposobu udostępnienia złoża. Ich zaprezentowanie w miejsce proponowanej koncepcji nie powinno stanowić dla przedsiębiorcy znaczącego utrudnienia, tym bardziej, że chodzić ma o przedstawienie alternatywy, a nie swojego rodzaju przymuszenie do zmiany sposobu realizacji przedsięwzięcia.

W orzecznictwie podkreśla się istotny charakter rzetelnego opisania wariantów realizacji przedsięwzięcia w celu umożliwienia organowi podjęcia decyzji o tym czy skorzystać z uprawnienia określonego w art. 81 ust. 2 UOOŚ. Jak stwierdza Wyrok WSA

w Warszawie z dn. 29.01.2018 r. (sygn. akt: IV SA/Wa 1751/17): *„Ustawodawca zakłada zatem wynikającą z istnienia potencjalnej możliwości przedstawienia różnych wariantów planowanej inwestycji, konieczność ich analizy przez inwestora i przedstawienia w taki sposób, by organ dysponował materiałem do dokonania własnej analizy, który z tych wariantów jest możliwy do realizacji z punktu widzenia zagrożeń dla środowiska.* ***Inwestor nie może z góry ograniczać możliwości analizy oddziaływań na środowisko wynikających z różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia przez przedstawienie lakonicznego uzasadnienia tylko jednej wersji, przy wyborze której kierował się na dodatek jako decydującym czynnikiem ekonomicznym.*** *"*

Jak wskazujemy powyżej, opis wariantów alternatywnych ma umożliwić organowi ocenę zgodnie z brzmieniem art. 81 ust. 1 UOOŚ. W orzecznictwie podkreśla się, że przepis ten kształtuje wręcz obowiązek czy warianty alternatywne nie są bardziej zasadne niż ten jaki zaproponował inwestor. *Wybór wariantu najbardziej zasadnego powinien być dokonywany w oparciu o zestawienie skutków realizacji dla środowiska naturalnego.* (tak: Wyrok WSA w Gdańsku z dn. 21 grudnia 2017 r. II SA/Gd 628/17).

II
Racjonalny wariant alternatywny najkorzystniejszy dla środowiska

Co do najkorzystniejszego dla środowiska racjonalnego wariantu, strona zwraca uwagę, że przedstawiony przez Wnioskodawcę **na str. 189 raportu**, nie jest ani racjonalny, ani alternatywny.

Wariant alternatywny to taki, który jest możliwy do zrealizowania w danych okolicznościach. Zaproponowany przez Wnioskodawcę być może mógłby takim być, gdyby stropy złoża zakwalifikowano do kat. III (a nie II lub I jak to ma miejsce w niniejszej sprawie).

Skoro sam przedsiębiorca stwierdza, że zaprezentowany przez niego wariant nie może zostać zrealizowany w tym wypadku, ze względów technologicznych i charakteru złoża na tym terenie, to oznacza, że nie jest w ogóle wariantem.

Koncepcja nie pozostaje teoretyczną i ma poparcie w orzecznictwie (II SA/Bd 379/16 - wyrok WSA Bydgoszcz z dnia 08-11-2016):

„Ustawa nie wprowadza definicji "racjonalnego wariantu alternatywnego", niemniej jednak celem takiego uregulowania jest wskazanie przez inwestora takiego rozwiązania, które może stanowić alternatywę dla wariantu przedsięwzięcia przez niego wybranego. Posłużenie się w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy pojęciem ***"racjonalnego" wariantu alternatywnego oznacza, iż opisywane w raporcie warianty nie mogą mieć charakteru pozornego ani nie mogą być abstrakcyjne z powodu***

***braku możliwości obiektywnych ich zastosowania i z góry skazane na niepowodzenie**, lecz muszą to być warianty możliwe do rzeczywistego wprowadzenia."* Ostatecznie zwrócić uwagę należy na pogląd WSA zgodnie z którym: *„(...) aby organ prowadzący sprawę mógł ocenić, czy w sprawie występuje "zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariancie innym niż proponowany przez wnioskodawcę" (art. 81 ust. 1 tej ustawy), nie mogą się one sprowadzać do lakonicznej informacji, że inwestor nie jest zainteresowany wariantami alternatywnymi."* (tak: Wyrok WSA we Wrocławiu z 20 grudnia 2017 r., sygn. akt: II SA/Wr 238/17).

Opis alternatyw wskazany przez Wnioskodawcę sprowadza się stwierdzenia, że realizacja przedsięwzięcia może się odbyć wyłącznie w projektowanym przez niego wariancie. W przeciwnym razie przedsięwzięcie byłoby nieopłacalne, w związku z tym inwestor nie jest zainteresowany wariantami. Podkreślenia wymaga jednakże, że rolą organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest funkcjonowanie w roli rzecznika finansowego przedsiębiorców, ani też dbałość o rentowność inwestycji. Fakt, iż w danych okolicznościach można w sposób zyskowny prowadzić inwestycję wyłącznie tolerując olbrzymie szkody w środowisku i zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców znajdujących się w obszarze jej oddziaływania, winna być raczej powodem do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji, aniżeli argumentem za jej realizacją.

Znaczenia opisu wariantów realizacji przedsięwzięcia nie można bagatelizować dla przeprowadzenia prawidłowej oceny oddziaływania na środowisko. W orzecznictwie NSA dominuje pogląd zgodnie z którym: *„Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dlatego też inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a nie tylko wariantu, którym z przyczyn oczywistych inwestor jest zainteresowany."* (tak: Wyrok NSA z dnia 17 października 2017 r., II OSK 257/16).

Strona podkreśla, iż dostrzega, że w dniu 20.09.2017 r. Wnioskodawca uzupełnił raport oddziaływania na środowisko, a w załączniku do tegoż pisma, począwszy od str. 10, przedstawił tabelaryczne zestawienie oddziaływań poszczególnych wariantów realizacji przedsięwzięcia. W żaden sposób nie doprowadziło to do usunięcia wskazywanych wyżej wątpliwości, co do spełniania przez te warianty wymogów „racjonalności" i „alternatywności", o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 5 lit. a) i b) UOOŚ.

Całkowicie na marginesie, należy wskazać w tym miejscu, że wariant proponowany przez wnioskodawcę, opisany w tabeli stanowiącej załącznik do pisma

inwestora z dnia 20.09.2017 r. wskazuje na oddziaływania sprzeczne z załączonymi wcześniej do raportu i uzupełnienia załącznikami graficznymi w postaci map oddziaływań kopalni na powierzchnię. W szczególności, tabela o której mowa wyżej opisuje, iż przedsięwzięcie wywoła co najwyżej szkody górnicze kat. III, podczas gdy na załącznikach graficznych do raportu i uzupełnieniach, kopania wyraźnie wskazuje na wystąpienie szkód górniczych w kat. IV i to w obszarach zabudowanych domami mieszkalnymi.

Brak spójności treści raportu, jego załączników i późniejszych uzupełnień stawia również w wątpliwość jakość jego przygotowania i powinien wpłynąć na ocenę raportu jako dowodu przez organ podejmujący decyzję w sprawie. Wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji na podstawie raportu, który nie wykazuje cech spójności i logiczności wywodu, stanowić może jeden z głównych zarzutów dotyczących prawidłowości wydanej decyzji.

III
Realizacja celów środowiskowych w zakresie ochrony wód

1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, którą zmieniono szereg uregulowań odnoszących się do ochrony wód powierzchniowych, sztucznych, podziemnych i obszarów chronionych. Na skutek wejścia w życie nowelizacji zmianie uległ również m.in. art. 81 ust. 3 ustawy UOOŚ, rozszerzający katalog warunków, w których organ zobowiązany jest wydać decyzję odmowną co do realizacji przedsięwzięcia, w ten sposób, że dotyczy to przypadków gdy z oceny wynika, iż przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. Od przedsiębiorcy ingerującego w stosunki wodne w opisanym wyżej zakresie, wymaga się spełnienia kumulatywnie przesłanek z art. 68 pkt. 1, 3 i 4 ustawy Prawo wodne tj:

1) podejmowanie wszelkich działań, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód;

3) przyczyny zmian i działań, o których mowa w art. 66, są uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym, a pozytywne efekty związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem przeważają nad korzyściami dla społeczeństwa i środowiska związanymi z osiągnięciem celów środowiskowych, o których mowa w art. 55, utraconymi w następstwie tych zmian i działań;

4) zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań, o których mowa w pkt 1-3, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, znacząco korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty.

Zwrócenia uwagi organu wymaga, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jak również jego uzupełnienia, przygotowane zostały przez wnioskodawcę w ciągu roku 2017 i nie wykazują aktualności dokonywanych ocen w zakresie osiągania celów środowiskowych, o których mowa w art. 56-59 Prawa wodnego.

Podkreślić należy, że przedłożony w formie dowodu w postępowaniu dokument pt. „Ocena raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia pn Eksploracja węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ" przygotowany przez biegłych geologów tj. dr Michała Wilczyńskiego i Henryka Jacka Jezierskiego, wskazuje na istotne braki w zakresie oceny stosunków wodnych, sprowadzających się w szczególności do braku możliwości wyciagnięcia wniosków co do zagrożenia wód, w oparciu o badania przedstawione przez inwestora. Podkreślenia wymaga, że ocena ta, chodź podobnie jak raport, ma charakter dokumentu prywatnego, została przygotowana przez ekspertów w dziedzinie geologii, stąd stanowi istotny dowód („kontrraport"), której wnioski sprzeczne z raportem powinny zostać bądź to uzupełnione i skorygowane prze wnioskodawcę, bądź też ocenione przez niezależnego eksperta tzn. biegłego powołanego przez organ prowadzący postępowanie.

W ocenie raportu wskazuje się przede wszystkim na następujące braki odnoszące się do istotnego zagrożenia zanieczyszczenia wód powierzchniowych lub podziemnych:

- braku odniesienia się do problemu ewentualnych zawartości metali ciężkich, metaloidow oraz radionuklidów w wodach głębinowych obszaru planowanej eksploatacji oraz oddziaływanie na wody powierzchniowe w skali lokalnej i regionalnej,
- braku omówienia problemu oddziaływania eksploatacji na ujęcia wód podziemnych
- braku odniesienia się do zagrożenia związanego z odbudową poziomów wodonośnych, zmianą lub powrotem do pierwotnych poziomów pizometrycznych;
- braku omówienia zagrożenia podtopień
- braku omówienia zagrożenia mieszania się wód słabo i silnie zmineralizowanych
- braku zabezpieczenia zbiornika wód GZWP 452 ze względu na niedostateczną izolację od poziomu karbońskiego

Bez należytego zbadania kwestii zanieczyszczenia wód, organ nie jest w stanie zweryfikować, czy inwestycja spełnia wymogi środowiskowe, o których mowa w art. 56-59 Prawa wodnego, a w konsekwencji zbadać, czy zachodzi bezwzględna przesłanka wydania decyzji odmawiającej zgody na realizację przedsięwzięcia.

Ponieważ w aktach postępowania znajdują się dwie ekspertyzy osób posiadających kompetencje w zakresie górnictwa i geologii, których wnioski, co do oceny stanu faktycznego są sprzeczne (tj. raport wnioskodawcy i ocena raportu przedstawiona przez Stronę), toteż ich weryfikacja dla celów postępowania dowodowego winna nastąpić

poprzez powołanie przez organ wydający decyzję niezależnego biegłego, który zdolny będzie odpowiedzieć na zadane pytania.

W konsekwencji, wydanie decyzji merytorycznej w sprawie, przed zbadaniem kwestii spełnienia przez wnioskodawcę kryteriów o których mowa w art. 56-59 oraz art. 68 Prawa wodnego, obarczone będzie istotną wadą proceduralną.

IV
Gazociąg wysokiego ciśnienia

Pismo GAZ System z 16 stycznia 2018 roku adresowane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie spotkało się ani z inicjatywą organu, ani z uzupełnieniem raportu przez wnioskodawcę.

Tymczasem z pisma tego wynika, że w obszarze planowanego wydobycia usytuowany jest gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500, który nie jest zabezpieczony przed wpływem eksploatacji górniczej. Gazociąg ten pochodzi z 1964 roku tzn, że ma 54 lata. Jak podaje właściciel gazociągu, jego wyłączenie na przykład na skutek awarii wywołanej eksploatacją węgla może powodować braki w dostawach gazu nie tylko na obszarze Górnego Śląska lecz również na terenie Podbeskidzia.

W związku z planowaną eksploatacją właściciel gazociągu już na tym etapie nie ma wątpliwości, że konieczne jest wybudowanie nowego odcinka gazociągu wraz z zabezpieczeniem lub wybudowanie nowego odcinka poza strefą wpływów – a to wszystko na koszt zakładu górniczego.

Treści i wnioski wynikające z tego pisma w niniejszej sprawie wydają się być nie mniej kluczowe co argumenty pozostałych stron. Otóż, art. 82 ust. 1. Pkt 1) litera d) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku stanowi, że w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ określa wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,

Raport o odziaływaniu na środowisko milczy w tym zakresie. Są co najmniej dwa miejsca w raporcie, gdzie kwestia budowy nowego gazociągu, czy ryzyko wystąpienia awarii 54-letniego gazociągu wysokiego ciśnienia winno zostać omówione, a to:

- **Punkt 6.3** Raportu. Analiza potencjalnych sytuacji awaryjnych – wystąpienie poważnej awarii przemysłowej. Mowa jest tutaj o możliwej awarii zbiorników samochodowych czy wycieku paliwa z lokomotywy. Zupełnie pomijana jest możliwość rozszczelnienia ponad pół wiecznego gazociągu wysokiego ciśnienia i

możliwość wybuchu gazu czy opisywane przez przedsiębiorcę przesyłowego ryzyko przerw w zaopatrzeniu w gaz części obszaru kraju.

- **Punkt 12** Raportu. analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. Pominięto analizę konfliktów związanych z budową nowego gazociągu. Realizacja takiej inwestycji czy to po dotychczasowym szlaku czy w nowej lokalizacji poza obszarem wpływów wydobycia zawsze wiąże się z ingerencją w prawo własności poszczególnych właścicieli nieruchomości znajdujących się na szlaku projektowanego gazociągu (służebności wywłaszczenia) czy protestami związanymi z obawą o lokalizację takiego przedsięwzięcia w obszarze miasta. W sprawie niniejszej konieczność wybudowania nowego gazociągu wysokiego ciśnienia jest nierozerwalnie związana z planowanym wydobyciem i tym samym musi być uznana za część zamierzenia inwestycyjnego dlatego niezrozumiałym jest dlaczego przedsiębiorca górniczy pomija ten problem. .

Znaczenie strategiczne tego gazociągu powoduje, że z pewnością nie można tutaj mówić o partykularnych interesach niektórych mieszkańców.

Brak w raporcie analizy problemu gazociągu wysokiego ciśnienia powoduje, że raport jest niekompletny i tym samym nie może stanowić podstawy wydania decyzji środowiskowej. Co więcej bez analizy tego problemu organ nie może wypełnić wymogu co do elementów decyzji zapisanych w art. 82 ww. ustawy.

Z uwagi na powyższe, wnosimy jak we wstępie.

Załączniki:
- pełnomocnictwo adw.
- pełnomocnictwa
- potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Katowice, dnia 28 czerwca 2018 r.

Wniosek

w imieniu:

W imieniu moich mocodawców wnoszę o:

- podjęcie **wszelkich** czynności niezbędnych do **dokładnego** wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i **słuszny interes** obywateli, w tym moich mocodawców - stosownie do art. 7 kpa ;

- ustalenie w środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Koncesja na wydobywanie kopaliny ze złoża węgla kamiennego w obszarze górniczym „Imielin Północ" - **jako warunku wykorzystania tego terenu - uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania terenu górniczego „Imielin Północ"** z dopełnieniem wszystkich wymogów określonych w art. 104 Prawa geologicznego i górniczego.

- udział w postępowaniu prokuratora w celu zapewnienia, aby postępowanie i rozstrzygnięcie sprawy było zgodne z prawem - stosownie do art. 183 kpa;

Zważyć należy co następuje:

- Z treści raportu wynika między innymi, że projektowany obszar górniczy „Imielin Północ" pocięty jest uskokami na bloki tektoniczne-partie eksploatacyjne A, B, C, D, E, F, G i H. Ich domniemana lokalizacja w terenie, pokazana na rysunku 1.2. str. 22 Raportu, nie została potwierdzona stosownymi badaniami. W raporcie podkreślono, iż w blokach C, F, G i H.

  „wzrasta prawdopodobieństwo wystąpienia uskoków towarzyszących oraz zwiększonych nachyleń pokładu wraz z podwyższonym stanem naprężeń w górotworze. Szczególnie trudne warunki geotechniczne i hydrogeologiczne mogą być prognozowane w bloku H, gdzie można spodziewać się skomplikowanego układu uskoków i naprężeń z uwagi na krzyżujące się w tym fragmencie złoża strefy uskoków o zrzutach powyżej 150 m: uskoku Centralnego – Imielińskiego, Smardzowickiego, Wschodniego i regionalnego W-E o zrzucie od 60 m do 180 m. Ponadto należy zaznaczyć, że z uwagi na dotychczasowe doświadczenia kopalni z badań np. uskoku Imielińskiego I, Imielińskiego II w rejonie uskoku Wschodniego, można spodziewać się wodonośności płaszczyzn w/w uskoków. Jest to element istotny dla bezpieczeństwa prowadzenia robót górniczych w aspekcie planowanego w rejonie bloku H udostępnienia przedmiotowego złoża, od strony czynnych wyrobisk podstawowych funkcjonujących w granicach złoża „Ziemowit". Udokumentowaną obecność w serii nadkładu ma uskok o zrzucie od 60 m do 180 m, ale nie można wykluczyć propagacji innych uskoków w warstwach tworzących nadkład złoża."

- Domniemane strefy wychodni tych uskoków nie były wcześniej ujawniane w obowiązujących miejskich dokumentach planistycznych i dopuszczono do ich zabudowy bez należytych zabezpieczeń, mimo poważnego zagrożenia powstawaniem **deformacji nieciągłych.** Ewentualne dopuszczenie do eksploatacji górniczej, która wywoła deformacje górotworu w tych strefach i/lub obejmie je zasięgiem leja depresji - **zagrożenie powstawaniem deformacji nieciągłych zwielokrotni w stopniu, który należy uznać za sprowadzanie zdarzeń, które zagrażają życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach, mających postać zawalenia się budowli, zalewu albo obsunięcia się ziemi, skał** ... Innymi słowy w strefach wychodni tych zawodnionych uskoków ma miejsce znaczące zagrożenie powstawania deformacji nieciągłych w następstwie zjawisk sufozyjnych, których intensywność projektowana eksploatacja nieuchronnie spotęguje drenując nadkład, ze wszystkimi możliwymi groźnymi konsekwencjami. Zaś strefy te - **oznaczane literą U** - charakteryzują się ***„zdecydowanie większym prawdopodobieństwem występowania deformacji powierzchni".***

- W Raporcie nie uwzględniono wpływu płytkiej eksploatacji węgla i galmanu, dokonywanej przed I-szą wojną światową, na możliwość wystąpienia deformacji nieciągłych charakterystycznych dla stref **oznaczanych symbolami A lub B.- zwłaszcza w północnej części bloku A** - obecnie również częściowo zabudowanej, a to zwykle **bez jakichkolwiek zabezpieczeń.**

- Obowiązujący na części projektowanego obszaru górniczego „Imielin Północ" **miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Kosztowy"** nie spełnia kryteriów określonych w art. 104 PGG w zakresie ***zapewnienia integracji wszelkich działań podejmowanych w granicach terenu górniczego w celu wykonania działalności określonej w koncesji, zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego oraz ochrony środowiska, w tym obiektów budowlanych.*** W granicach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kosztowy" nie wyznaczono ani ***filarów ochronnych, w granicach których ruch zakładu górniczego jest zabroniony bądź może być dozwolony jednak tylko w sposób zapewniający należytą ochronę określonych obiektów lub obszarów.*** Nie określono również ***obszarów wyłączonych z zabudowy bądź takich, w granicach których zabudowa jest dozwolona tylko po spełnieniu odpowiednich wymagań na koszt przedsiębiorcy,***

- Wbrew oczywistym faktom, w podobnym postępowaniu dopuszczającym eksploatację złoża „Brzezinka 1" RDOŚ uznał, że projektowana eksploatacja nie naruszy przeznaczenia nieruchomości określonego w tym planie (mpzp Kosztowy"), czyli że można ją (eksploatację) zaprojektować w sposób zapewniający bezpieczeństwo istniejących i nowo wznoszonych obiektów oraz ludzi. Jednak od uwarunkowania takiego projektowania stosownymi regulacjami miejscowego planu nie tylko się uchylił, ale bezrefleksyjnie przyjął do wiadomości przywołane w Raporcie założenia projektowe, które nieuchronnie ryzyko powstawania deformacji powiększą. Dopuścił mianowicie możliwość prowadzenia eksploatacji węgla ze złoża „Brzezinka 1" pod warunkiem , że projektowana eksploatacja zminimalizuje możliwość powstawania deformacji nieciągłych, gdy rzecz dotyczy terenów zagrożonych możliwością powstawania deformacji nieciągłych również **bez tej projektowanej eksploatacji.** Każdy wpływ nowej eksploatacji sięgający do stref wychodni uskoków oraz starych płytkich zrobów ryzyko powstawania deformacji nieciągłych może tylko powiększyć, natomiast zagrożeni takim przyrostem ryzyka akceptować go nie muszą **zachowując prawo do wystąpienia z roszczeniem negatoryjnym,** skoro ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zapewniają bezpieczeństwa powszechnego oraz obiektów budowlanych i ludzi.

ZAŁĄCZNIK NR 2

Kolizja uprawnień przedsiębiorcy oraz podmiotów, którym służą uprawnienia do dóbr zagrożonych (naruszonych) ruchem zakładu górniczego [Ryszard Mikosz „Odpowiedzialność za szkody wyrządzone ruchem zakładu górniczego"]

Ponieważ *zazwyczaj nie daje się prowadzić ruchu zakładu górniczego w taki sposób, by nie wywierało to skutków w sferze prawnej innych podmiotów, których dobra podlegają wpływom tego ruchu* to *zachodzi potrzeba rozstrzygnięcia potencjalnej kolizji uprawnień, tak by maksymalnie precyzyjnie wyznaczyć granice dozwolonego (zgodnego z prawem) zachowania się poszczególnych podmiotów. Celowi temu służy regulacja prawna zawarta w art. 91 ust. 1 i 2 p.g.g.* (obecnie art 144 ust. 1 i 2 p.g.g.), *dotycząca relacji między uprawnieniami przysługującymi przedsiębiorcy prowadzącemu ruch zakładu górniczego oraz właścicielowi nieruchomości, a także ewentualnie innym podmiotom ogólnie wskazanym w przywołanym wyżej art. 91 ust 2 p.g.g.* (obecnie art. 144 ust. 2 p.g.g.)

Brzmienie wszystkich wspomnianych przepisów nie pozostawia wątpliwości co do tego, że chodzi o uprawnienia o charakterze cywilnoprawnym. Jest bowiem bezsporne, że przedsiębiorcy prowadzącemu ruch zakładu górniczego nie przysługują żadne uprawnienia władcze w stosunku do podmiotów, w których dobrach ujawniają się skutki tego ruchu.

Konstatacji tej nie zmienia fakt, że art. 6 pkt 6 p.g.g. (obecnie art. 6 pkt 9 p.g.g.) *definiuje przedsiębiorcę jako podmiot posiadający koncesję na prowadzenie działalności regulowanej ustawą, gdyż nie ulega wątpliwości, że to* ***nie koncesja jest źródłem uprawnień przedsiębiorcy****. Akt ten umożliwia bowiem jedynie ich wykonywanie,* ***konkretyzując granice dozwolonego zachowania się tego podmiotu****. Źródłem uprawnień przedsiębiorcy jest natomiast oznaczone prawo podmiotowe majątkowe, odniesione czy to do złoża, czy do innych fragmentów skorupy ziemskiej, wykorzystywanych do prowadzenia działalności określonej w art. 15 ust. 1 p.g.g.* (obecnie art. 21 ust. 1 p.g.g.). *W stosunku do tej części skorupy ziemskiej, która znajduje się w granicach przestrzennych nieruchomości gruntowej, chodzi o własność bądź inne prawa od niej pochodne, którego treścią objęte jest uprawnienie do pobierania pożytków. W odniesieniu natomiast do pozostałych fragmentów skorupy ziemskiej, często określanych jako tzw. wnętrze ziemi w rachubę wchodzi szczególne prawo majątkowe w postaci użytkowania górniczego. Jest ono, najogólniej rzecz ujmując, prawem pochodnym od własności, jaka w odniesieniu do tej przestrzeni przysługuje Skarbowi Państwa na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 p.g.g.* (obecnie art. 10) (...)

Wykonywanie uprawnień przez przedsiębiorcę może kolidować, jak wspomniano wyżej, z wykonywaniem prawa przysługującego właścicielowi nieruchomości gruntowej, narażonej na skutki ruchu zakładu górniczego. Oczywiste jest bowiem, że dostęp do złóż usytuowanych we wnętrzu ziemi jest możliwy wyłącznie przez przestrzeń zamkniętą granicami jednej lub większej liczby nieruchomości. Trzeba też pamiętać, że prowadzenie ruchu zakładu górniczego skutkuje na ogół różnego rodzaju immisjami, które mogą utrudnić, a czasami uniemożliwić wykonywanie uprawnień przysługujących właścicielowi. Kolizja uprawnień możliwa jest także w związku z wykonywaniem innych niż własność praw podmiotowych, na które wspomniany ruch oddziałuje, co zostało dostrzeżone przez ustawodawcę w art. 91 ust. 2 p.g.g.(obecnie art 144 ust. 2 p.g.g.)

Treść art. 91 ust. 1 p.g.g.(obecnie art 144 ust. 1 p.g.g.) *wskazuje, że możliwą kolizję uprawnień ustawodawca rozstrzygnął – co do zasady – na rzecz pierwszeństwa prawa przysługującego przedsiębiorcy. Z brzmienia tego przepisu wyraźnie bowiem wynika, że dopuszczono w nim oddziaływanie ruchu zakładu górniczego (w tym stwarzanie „zagrożeń") na cudzą własność (inne prawa),* ***jeśli tylko ruch ten jest prowadzony zgodnie z zasadami określonymi w prawie geologicznym i górniczym****. Korelatem uprawnienia przedsiębiorcy jest obowiązek znoszenia przez właściciela nieruchomości (innych uprawnionych w stosunku do tej przestrzeni) wszystkich działań przedsiębiorcy, które nie mają charakteru bezprawnego. Oznacza to, że właściciel rzeczy zagrożonej ruchem zakładu górniczego został pozbawiony możliwości*

ochrony swojego prawa za pomocą ***roszczenia negatoryjnego*** *uregulowanego w art. 222 §2 k.c., w takim zakresie, w jakim naruszałoby to wykonywanie przez przedsiębiorcę przysługujących mu uprawnień do korzystania z wnętrza ziemi wykonywanych na podstawie prawa geologicznego i górniczego. Trudno bowiem, o czym była już mowa wyżej, wyobrazić sobie rozwiązanie, w ramach którego z jednej strony ustawodawca zezwalałby na prowadzenie oznaczonej działalności, tym samym uznając ją za zgodną z prawem , z drugiej zaś równocześnie dopuszczał możliwość skutecznego tamowania jej za pomocą roszczeń służących ochronie podmiotów, na których prawa wywiera ona swój wpływ.*

Konstatację tę trzeba także odnieść do tych podmiotów, ogólnie wymienionych w art. 91 ust. 2 p.g.g. (obecnie art 144 ust. 2 p.g.g.), *którym przysługuje ochrona negatoryjna. De lege lata chodzi zatem przede wszystkim o uprawnionych z tytułu użytkowania wieczystego, praw rzeczowych ograniczonych oraz najemcy w zakresie używania lokalu. Wątpliwości budzi natomiast kwestia ewentualnego rozszerzenia tego kręgu, co wiąże się przede wszystkim z regulacją zawartą w art. 323 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, z której wynika, że* ***każdy, komu przez bezprawne oddziaływanie na środowisko bezpośrednio zagraża lub została mu wyrządzona szkoda, może żądać od podmiotu odpowiedzialnego za to zagrożenie lub naruszenie przywrócenia stanu zgodnego z prawem i podjęcia środków zapobiegawczych, w szczególności przez zamontowanie instalacji lub urządzeń zabezpieczających przed zagrożeniem lub naruszeniem. W razie gdy jest to niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, może on żądać zaprzestania działalności powodującej to zagrożenie lub naruszenie.*** *W związku z tą regulacją w literaturze podnosi się czasem, że roszczenie negatoryjne przysługuje także „osobom legitymującym się posiadaniem i innym tytułem dającym uprawnienie do władania, np. dzierżawcy lasu. Pogląd ten wydaje się jednak mocno dyskusyjny. Bowiem art. 323 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, mimo jego niezręcznej redakcji, dotyczy odpowiedzialności odszkodowawczej – zarówno prewencyjnej, jak i kompensacyjnej, o czym świadczy użycie w jego treści zwrotu „zagraża szkoda lub została mu wyrządzona". Roszczenie negatoryjne służy natomiast ochronie praw podmiotowych i szkoda nie jest w tym przypadku przesłanką warunkującą jego powstanie.*

Zarówno właścicielowi, jak i podmiotom, o których mowa w art. 91 ust. 2 p.g.g. (obecnie art 144 ust. 2 p.g.g.), *służy natomiast roszczenie o naprawienie ewentualnej szkody wyrządzonej ruchem zakładu górniczego, które niejako „rekompensuje" utracone roszczenie negatoryjne. Nie można również wykluczyć sytuacji, w której* ***na przedsiębiorcy będzie ciążył obowiązek zapobieżenia szkodzie.***

Na marginesie wypada odnotować, że regulacja prawna zawarta zawarta w art. 91 ust. 1 i 2 p.g.g.(obecnie art 144 ust. 1 i 2 p.g.g.) *została wyraźnie powiązana z treścią art.* ***222 §2 k.c.*** *Na podstawie tego ostatniego przepisu właściciel może bowiem żądać przywrócenia „stanu zgodnego z prawem" oraz „zaniechania naruszeń", co oznacza, że* ***ochrona negatoryjna przysługuje jedynie w przypadku, gdy naruszenia prowadzą do powstania stanu „niezgodnego z prawem".*** *Innymi słowy więc, wspomniane* ***naruszenia mogą być zwalczane za pomocą roszczenia negatoryjnego jedynie o tyle, o ile przybierają postać działań bezprawnych.*** *Jeśli natomiast tej cechy nie mają, wówczas właścicielowi (innemu uprawnionemu) ochrona negatoryjna nie przysługuje.*

Treść unormowań zawartych w art. 91 ust. 1 i 2 p.g.g.(obecnie art 144 ust. 1 i 2 p.g.g.) *skłania do wniosku, że reguła wyrażona w ust. 1 tego przepisu ma zastosowanie jedynie w stosunku do praw podmiotowych przysługujących* ***do dóbr materialnych. Przepis art. 91 ust. 1 p.g.g.***(obecnie art 144 ust. 1 p.g.g.) ***wymienia bowiem expresis verbis „właściciela", co wyraźnie wskazuje, że chodzi wyłącznie o podmiot, któremu służy oznaczone prawo do rzeczy bądź innych dóbr materialnych. W pozostałym zatem zakresie, w jakim może występować zagrożenie dóbr o charakterze niematerialnym, w szczególności życia i zdrowia ludzkiego, wypada przyjąć, że ochrona prawna zagrożonego nie ulega jakiemukolwiek zawężeniu wskutek regulacji zawartej w art. 91 ust 1 p.g.g.***(obecnie art 144 ust. 1 p.g.g.)

Konstatacja ta oznacza, że w przypadku kolizji między prawami do ***dóbr niematerialnych****, a*

uprawnieniami przedsiębiorcy, tym ostatnim niepodobna przypisać jakiegokolwiek pierwszeństwa. Jak się wydaje, nie stoi jej na przeszkodzie użycie w treści art. 91 ust. 2 p.g.g.(obecnie art 144 ust. 2 p.g.g.) *zwrotu nawiązującego do „innych podmiotów zagrożonych". Trzeba bowiem przyjąć, że chodzi w tym przypadku o uprawnionych z tytułu innych praw majątkowych, nie zaś o „zagrożenie" adresowane do dóbr niematerialnych, zwłaszcza zaś* ***życia i zdrowia****. Na rzecz takiej wykładni przemawia w szczególności* ***wzgląd na potrzebę bezwzględnej ochrony wspomnianych dóbr,*** *akcentowaną w wielu innych rozwiązaniach normatywnych. Z ochroną taką nie może zatem skutecznie konkurować ochrona praw majątkowych przysługujących przedsiębiorcy.*

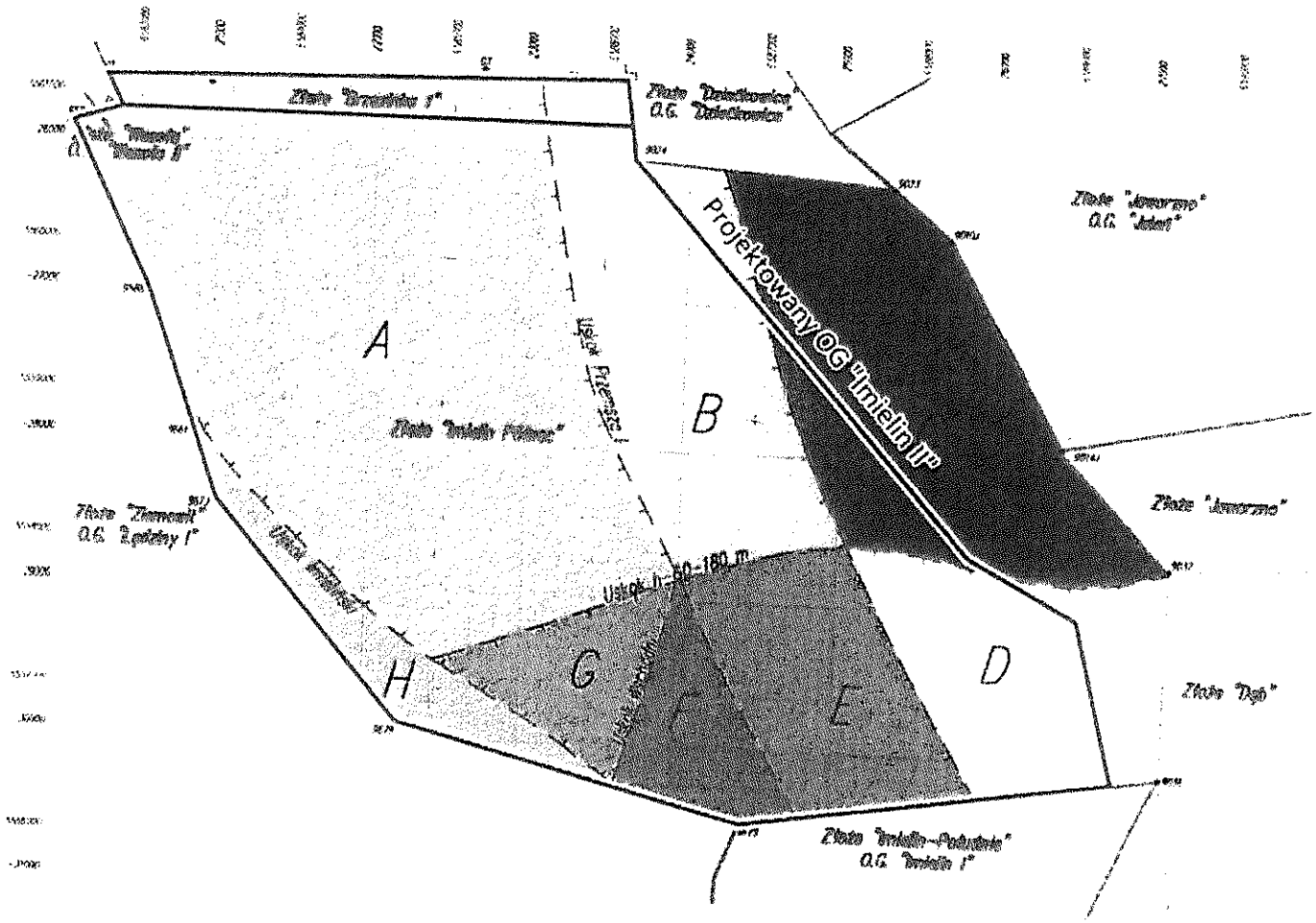
Dotychczasowe wnioski potwierdzają również argumenty wynikające z wykładni systemowej. Nie można bowiem nie zauważyć, że prawo geologiczne i górnicze nakłada na przedsiębiorcę prowadzącego ten ruch liczne ***obowiązki****. Czasem wynikają one wprost z tego prawa, niekiedy zaś wymagają konkretyzacji za pomocą* ***aktu administracyjnego****. Istotne znaczenie w pierwszym przypadku należy przypisać regulacji dotyczącej* ***planu ruchu zakładu górniczego****. W świetle treści art. 64 ust. 2 pkt 1-3 oraz pkt 6 p.g.g.*(obecnie art 108 ust. 2 pkt 2 lit. a, b, c, h p.g.g.) *nie ulega bowiem wątpliwości, że* ***plan ten powinien w szczególności określać przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, pożarowego oraz bezpieczeństwa pracownikówzakładu górniczego, a także zapobiegania szkodom i ich naprawiania****. Skoro więc na przedsiębiorcy, który prowadzi ruch zakładu górniczego, ciążą obowiązki dotyczące ochrony oznaczonych dóbr, to powinny im odpowiadać,* ***jak się wydaje, uprawnienia podmiotów zagrożonych tym ruchem****. Potwierdza to regulacja zawarta w art. 66 p.g.g. (obecnie tak lakonicznego i jednoznacznego zapisu już nie ma; w to miejsce jest kilka pochodnych regulacji) oraz w kilku innych przepisach tego prawa. Już bowiem treść pierwszego z nich nie pozostawia wątpliwości co do tego, że w razie powstania* ***zagrożenia życia, zdrowia ludzkiego, nadzwyczajnego zagrożenia środowiska lub bezpieczeństwa zakładu górniczego należy niezwłocznie wstrzymać ruch zakładu górniczego w całości lub w części do czasu usunięcia zagrożenia.***

W konsekwencji zatem należy uznać, że ***uprawniony, którego prawa do dóbr niematerialnych podlegają zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, może domagać się ich usunięcia w pełnym zakresie, bez względu na to, czy ruch zakładu jest prowadzony zgodnie z zasadami określonymi w prawie geologicznym i górniczym czy nie.***

Niezależnie od tych wątpliwości regulację art. 91 ust. 1 i 2 p.g.g.(obecnie art 144 ust. 1 i 2 p.g.g.), *kształtującą relację między uprawnieniami przedsiębiorcy prowadzącego ruch zakładu górniczego oraz podmiotów, na których prawa wywiera to wpływ, co do zasady trzeba ocenić pozytywnie. Należy bowiem pamiętać, że relacji tej na ogół nie dałoby się rozstrzygnąć, sięgając do wzorca zawartego w art. 144 k.c., z którego wynika, że właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swojego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. Oddziaływania na cudzą nieruchomość (bądź też inne dobra), będące wynikiem prowadzenia ruchu zakładu górniczego, zazwyczaj bowiem wykraczają poza tak wyznaczone granice. W konsekwencji więc zastosowanie miernika oddziaływań ukształtowanego przepisem art. 144 k.c. w zdecydowanej większości przypadków musiałoby skutkować uznaniem, że przynajmniej niektóre immisje powstające wskutek prowadzenia ruchu zakładu górniczego (czy też innej działalności regulowanej prawem geologicznym i górniczym) nie mieszczą się w ramach określonych za pomocą mierników wskazanych w art. 144 k.c., co z kolei nakazywałoby przyjąć, że we wszystkich tych przypadkach zachowania przedsiębiorcy noszą cechę bezprawności i w związku z tym można byłby żądać ich zaniechania na podstawie art. 222§2 w związku z art. 144 k.c. To zaś oznaczałby w rezultacie znaczące ograniczenie, a czasem wręcz unicestwienie możliwości wykonywania przezeń jego uprawnień, co trudno byłoby uznać za rozwiązanie zasługujące na aprobatę. Dlatego też niezbędny wydaje się* ***instrument, za pomocą którego daje się ustalić zakres kolidujących ze sobą praw w taki sposób, by nie wykluczyć trwale możliwość wykonywania któregokolwiek z nich.***

Za zgodność
z oryginałem

Jpr. budowlane:



Rysunek 1.2. Bloki tektoniczne - partie eksploatacyjne w złożu „Imielin Północ", na tle projektowanego obszary górniczego "Imielin II"

Za zgodność z oryginałem