



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**

Katowice, 1 października 2018 r.

WOOS.4235.4.2017.AM.66
za potwierdzeniem odbioru

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. j), a także art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, złożonego przez ██████████ reprezentującego Polską Grupę Górniczą sp. z o.o., Oddział KWK Piast-Ziemowit z siedzibą w Bieruniu przy ul. Granitowej 16,

**ustalam
środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.:**

„Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ””

i jednocześnie określam

I.1 Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie będzie polegało na eksploatacji węgla kamiennego z trzech pokładów w warstwach łaziskich tj. 206/1, 207/2 i 209/2 ze złoża „Imielin Północ”, systemem ścianowym z zawałem stropu, w granicach projektowanego obszaru górniczego „Imielin II” administracyjnie zlokalizowanym w granicach miasta Imielin, Jaworzno i Mysłówce w województwie śląskim. W pokładzie 206/1 zaprojektowano wydobycie na głębokości od 180 m do 680 m, w pokładzie 207/2 na głębokości od 220 m do 780 m, w pokładzie 209/2 na głębokości od 185 m do 870 m. Eksploatacja złoża będzie prowadzona z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury naziemnej jak i podziemnej Ruchu Ziemowit i nie wiąże się z realizacją obiektów budowlanych czy prowadzeniem innej działalności na powierzchni terenu objętego granicami terenu górniczego „Imielin II”. Eksploatacja złoża „Imielin Północ” zaplanowana jest do roku 2046.

I.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

I.2.1 Eksploatacja złoża „Imielin Północ”, w tym wydobycie urobku i przeróbka, prowadzone będą w oparciu o istniejącą infrastrukturę Zakładu Górniczego w Lędzinach przy ul. Pokoju 4 (istniejące szyby udostępniające i wentylacyjne, zabudowania techniczne kopalni wraz z zakładem przeróbczym węgla).

I.2.2. Należy stosować profilaktykę górnictw i budowlan ą uwzględniając ą:

- 1) ograniczenie przestrzeni w pokładach węglowych przeznaczonych dla projektowanej eksploatacji,
- 2) właściwy dobór kształtu parcel i ścian w celu minimalizacji wpływów na powierzchnię,
- 3) rozłożenie eksploatacji górnictw w czasie,
- 4) prowadzenie cyklicznego monitoringu geodezyjnego na liniach obserwacyjnych, sieciach reperów i obiektach budowlanych,
- 5) prowadzenie:
 - ciągłego monitoringu drgań gruntu wywołanych eksploatacją górnictw, za pomocą zabudowanej i zaprojektowanej do zabudowy sieci rejestratorów,
 - okresowego monitoringu poziomu lustra wód gruntowych w zaprojektowanej do zabudowy sieci piezometrów, położonej wzdłuż linii brzegowej zbiornika Dzieńkówice.

I.2.3. Należy prowadzić ograniczanie odpływu wód zasolonych z wyrobisk podziemnych z wykorzystaniem metod górnictw – geologicznych tj.:

- 1) monitorowanie i analizowanie stopnia zawodnienia poszczególnych stref przyuskokowych w celu zdefiniowania skali wodonośności poszczególnych uskoków, stanowiących obrysy parcel eksploatacyjnych,
- 2) ograniczenie ilości dopływającej wody słonej do wyrobisk poprzez niezwłoczną likwidację otworów badawczych wierconych z wyrobisk korytarzowych,
- 3) prowadzenie selekcji dopływających do wyrobisk wód słodkich od dopływów wód zasolonych,
- 4) ograniczanie ilości wypompowywanych wód słonych na powierzchnię poprzez maksymalną retencję dopływającej wody w zbiornikach tworzonych w zrobach po zakończeniu eksploatacji w poszczególnych rejonach zło ą.

I.2.4. W przypadku wystąpienia obniżeń terenu, tereny leśne należy przywracać do wartości użytkowej lub przyrodniczej poprzez ich rekultywację. Określając kierunek rekultywacji terenów leśnych i innych przyrodniczo cennych należy uwzględnić ich znaczenie, jako miejsc występowania siedlisk chronionej flory i fauny, związanych ze środowiskiem wodnym czy od wód zależnych.

I.2.5. Przy usuwaniu szkód w naturalnych ciekach należy kierować się zasad ą, by w korycie wody płynącej zachowana była ciągłość biologiczna i hydromorfologiczna ciek u oraz nie należy dopuszczać do powstawania w korytach cieków przeszkód poprzecznych stwarzających różnice poziomu wody większą niż 10 cm.

I.2.6. Kształtowanie koryta powinno przebiegać z zachowaniem takiego charakteru jego morfologii i innych elementów, który w możliwie jak największym stopniu (w zależności od obecnego sposobu zagospodarowania doliny) byłby zbliżony do naturalnych uwarunkowań habitatowych.

I.3 Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

██████████, Pełnomocnik Zarządu, Dyrektor Kopalni i Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego, reprezentujący Polską Grupę Górniczą sp. z o.o., Oddział KWK Piast-Ziemowit z siedzib ą w Bieruniu przy ul. Granitowej 16, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 28.04.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/7792/17 (wpływ do tut. organu: 5.05.2017 r.), dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze zło ą „Imielin Północ””.

Po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wraz z załącznikami, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem

z 9.05.2017 r., znak WOOS.4235.4.2015.AM.1, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków złożonego wniosku. Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzupełniono kolejno przy pismach z 18.05.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/8735/17 oraz z 31.05.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/9929/17.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów, planowane przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.), dalej zwanej „ustawą ooś” oraz w § 2 ust. 1 pkt 27 b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) - wydobywanie kopalni ze złoża metodą podziemną o wydobyciu kopaliny nie mniejszym niż 100 000 m³ na rok.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 j) ustawy ooś regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć polegających na poszukiwaniu lub rozpoznawaniu złóż kopalni lub na wydobywaniu kopalni ze złóż, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, prowadzonych na podstawie koncesji.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy ooś określa:

- rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia,
- istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,
- wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,
- wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW,
- obowiązek unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej oraz obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby.

Organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w następujących, określonych ustawą przypadkach:

- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia,
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów

środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy,

- jeżeli, w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, przedsięwzięcie narusza zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach.

Dla tego typu przedsięwzięć decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się przed uzyskaniem przez inwestora koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, udzielanej na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r., poz. 2126 ze zm.). Do wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż dołącza się m. in. projekt zagospodarowania złoża, określający wymagania w zakresie racjonalnej gospodarki złożem kopaliną, w szczególności przez kompleksowe i racjonalne wykorzystanie kopaliną główną i kopalin towarzyszących oraz technologii eksploatacji zapewniającej ograniczenie ujemnych wpływów na środowisko, który z wyłączeniem złóż węglowodorów, podlega zaopiniowaniu przez właściwy organ nadzoru górniczego. Zawartość projektu zagospodarowania złoża określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów zagospodarowania złóż (Dz.U. z 2012 r., poz. 511). Projekt zagospodarowania złoża opiniowany jest przez organ specjalistyczny jakim jest Okręgowy Urząd Górniczy.

W świetle obowiązujących przepisów, eksploatacja opisywanego złoża prowadzona będzie na podstawie planu ruchu zakładu górniczego. Jest to dokument określający m. in. szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych, zapobiegania szkodom i ich naprawy, a także zawierający prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko w tym: zaburzeń warunków hydrologicznych przepływu wody w ciekach naturalnych i sztucznych oraz szkód w wodach powierzchniowych, istotnych zmian stosunków wodnych, a zwłaszcza możliwości wystąpienia zalewisk terenowych i podtopień gruntu oraz ustalenia dotyczące sposobu przeciwdziałania i usuwania skutków projektowanej eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem: ochrony powierzchni ziemi, sieci hydrograficznej, obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej. Na etapie planu ruchu przedstawia się również prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko, w szczególności w zakresie: deformacji ciągłych, deformacji nieciągłych, drgań gruntu, szkód w obiektach budowlanych oraz infrastrukturze technicznej, zaburzeń warunków hydrologicznych przepływu wody w ciekach naturalnych i sztucznych oraz szkód w wodach powierzchniowych, istotnych zmian stosunków wodnych, a zwłaszcza możliwości wystąpienia zalewisk terenowych i podtopień gruntu. Zawartość planów ruchu zakładu górniczego określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2293). Plan ruchu zakładu górniczego sporządza się na okres od 2 do 6 lat albo na cały planowany okres prowadzenia ruchu, jeżeli jest on krótszy. Każdorazowo plan ruchu będzie opiniowany przez organy samorządowe, a następnie zatwierdzany (z uwzględnieniem powyższych opinii) przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego. Obowiązujące przepisy prawne, dają więc samorządom lokalnym, możliwość stałego i rzeczywistego wpływania na działania przedsiębiorcy górniczego, co gwarantuje zapewnienie bezpieczeństwa i dobra mieszkańców jak i środowiska na terenie górniczym.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”” zostało wszczęte 5.05.2017 r. Zgodnie z art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2017.1566 ze zm.), do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w sprawach

oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania albo zmiany decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, 1566 i 1999), stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r.

Ponieważ liczba stron postępowania przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy oos, zastosowano przepisy art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r., poz. 1257 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa” – strony postępowania zawiadamiano o poszczególnych czynnościach organu obwieszczeniami, które każdorazowo zamieszczano w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach (BIP), dalej zwanej „RDOŚ w Katowicach” oraz na tablicy ogłoszeń RDOŚ, a także przekazywano do Urzędu Miasta w Imielinie, Urzędu Miasta w Mysłowicach oraz Urzędu Miejskiego w Jaworznie z prośbą o obwieszczenie tj. wywieszenie na tablicy ogłoszeń tamt. urzędu lub w inny zwyczajowo przyjęty w miejscowości sposób publicznego ogłaszania. Obwieszczenia zostały zwrócone przez ww. urzędy po upływie wymaganego okresu ich wywieszenia, wraz z adnotacją o terminie ich wywieszenia i terminie zdjęcia.

W związku z powyższym, strony zostały poinformowane obwieszczeniem z 8.06.2017 r., znak WOOS.4235.4.2016.AM.3, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ””, oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy w siedzibie RDOŚ w Katowicach, przy ul. Dąbrowskiego 22. Obwieszczenie z 8.06.2017 r. zostało przekazane do Urzędu Miasta w Imielinie, Urzędu Miasta w Mysłowicach oraz Urzędu Miejskiego w Jaworznie, z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń tamt. Urzędu, ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej, a także o zwrot obwieszczeń po upływie 14-dniowego terminu wywieszenia, wraz z adnotacją w treści obwieszczenia o terminie wywieszenia i zdjęcia oraz pieczęcią Urzędu. Obwieszczenie zostało zamieszczone również na stronie internetowej RDOŚ w Katowicach oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie organu (w dniach: 9.06.2017 r. – 23.06.2017 r.). Dane o złożonym wniosku zostały również umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

W toku postępowania wyjaśniającego chęć udziału w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”” zgłosiły organizacje ekologiczne i społeczne. Wnioskiem z 13.09.2017 r. [REDAKTOWANE], przedstawiciel Stowarzyszenia „GRANICE NATURY” z siedzibą w Imielinie przy ul. Satelickiej 7, wystąpił do tut. organu o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony, powołując się na art. 44 ust. 1 ustawy oos. Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy oos, organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłaszają chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania. We wniosku z 13.09.2017 r. wskazano, iż zgodnie z regulaminem Stowarzyszenie „GRANICE NATURY” prowadzi działalność statutową w zakresie ochrony środowiska m.in. poprzez działania na rzecz ochrony zwierząt, roślin, środowiska naturalnego oraz zachowania walorów krajobrazowych na terenie miasta Imielin i Mysłowice i funkcjonuje od 10.02.2015 r. W związku z powyższym, po przeanalizowaniu złożonego wniosku i przesłanek wynikających z art. 44 ustawy oos, tut. organ dopuścił Stowarzyszenie „GRANICE NATURY” z siedzibą w Imielinie do udziału w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”” na prawach strony

postanowieniem z 22.09.2017 r., znak WOOS.4235.4.2017.AM. O powyższym strony poinformowano obwieszczeniem, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 49 Kpa.

Wnioskiem z 27.09.2017 r. [REDAKTOR] przedstawicielka Stowarzyszenia „NASZA ZIEMIA” z siedzibą w Mysłowicach przy ul. Paderewskiego 31, wystąpiła do tut. organu o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony w oparciu o art. 31 § 1 Kpa. Zgodnie z przytoczonym wyżej przepisem, organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Do wniosku z 27.09.2017 r. załączono regulamin Stowarzyszenia, zgodnie z którym do celów statutowych należą m. in. ochrona mienia mieszkańców miasta i infrastruktury przed skutkami działalności geologicznej, górniczej i przemysłowej oraz reprezentowanie interesów mieszkańców. Ponieważ część planowanego terenu górniczego Imielin II znajduje się w granicach administracyjnych miasta Mysłowice, biorąc pod uwagę cele statutowe Stowarzyszenia, interes społeczny uznano za uzasadniony. W związku z powyższym, po przeanalizowaniu złożonego wniosku, tut. organ, działając na podstawie art. 31 § 2 Kpa dopuścił Stowarzyszenie „NASZA ZIEMIA” z siedzibą w Mysłowicach do udziału w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”” na prawach strony postanowieniem z 3.10.2017 r., znak WOOS.4235.4.2017.AM.12. O powyższym strony poinformowano obwieszczeniem, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 49 Kpa.

Wnioskiem z 9.10.2017 r. [REDAKTOR] przedstawiciel Stowarzyszenia „Zielony Imielin” z siedzibą w Imielinie przy ul. Brata Alberta 78 wystąpił do tut. organu o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony, powołując się na art. 44 ust. 1 ustawy ooś oraz jednocześnie na art. 31 Kpa. Po przeanalizowaniu złożonego wniosku i powyższych przepisów, tut. organ stwierdził, iż złożony wniosek spełnia wymagania art. 31 § 1 Kpa. Wniosek nie spełniał wymagań określonych w art. 44 ustawy ooś. Do wniosku z 9.10.2017 r. dołączono regulamin Stowarzyszenia, zgodnie z którym jego celami statutowymi są m. in. rozwijanie wśród mieszkańców zaangażowania społecznego, inicjowanie i współpraca z Urzędem Miasta Imielin i innymi organizacjami działającymi w województwie. Ponieważ Stowarzyszenie „Zielony Imielin” reprezentuje mieszkańców Imielina, na terenie którego planowana jest realizacja przedsięwzięcia, uznano interes społeczny za uzasadniony i działając na podstawie art. 31 § 2 Kpa organ dopuścił Stowarzyszenie do udziału w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”” na prawach strony, postanowieniem z 17.10.2017 r., znak WOOS.4235.4.2017.AM.21. O powyższym strony poinformowano obwieszczeniem, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 49 Kpa.

W trakcie postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”, przeanalizowano m. in. następujące dokumenty:

- wniosek z 28.04.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/7792/17, [REDAKTOR] reprezentującego Polską Grupę Górniczą sp. z o.o., Oddział KWK Piast-Ziemowit, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, uzupełniony pismami z 18.05.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/8735/17 oraz z 31.05.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/9929/17,
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony przez Główny Instytut Górnictwa z siedzibą w Katowicach przy Placu Gwarków 1, zespół pod kierownictwem [REDAKTOR] (w okresie 4.05.2016 r. – 31.03.2017 r.), wraz z załącznikami i złożonymi uzupełnieniami i wyjaśnieniami do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przy pismach:
 - z 20.09.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/15696/17,
 - z 10.11.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/18714/17,

- z 10.11.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/18859/17,
 - z 19.01.2018 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/1115/18,
 - z 5.02.2018 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/2083/18,
- złożone w toku postępowania uwagi i wnioski wraz z wyjaśnieniami udzielonymi przez inwestora, w tym złożonymi w pismach z:
 - 19.06.2018 r., znak 73/D/TMG/BZ/10705/2018,
 - 5.07.2018 r., znak 73/D/TMG/MG/AB/12013/2018,
 - mapę sytuacyjno – wysokościową obejmującą teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać,
 - mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej,
 - mapę wpływów projektowanej eksploatacji górniczej węgla kamiennego w złożu „Imielin Północ” w kilku różnych horyzontach czasowych,
 - miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego obejmujące teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami złożonymi w pismach z 5.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/11626/17, z 18.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/12394/17 oraz z 19.07.2018 r., znak 73/D/TMG/MG/MGM/AB/12664/2018 i z 10.08.2018 r., znak 73/D/TMG/MG/MGM/AB/14058/2018.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 7 ppkt 1 c) ustawy ooś jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, dla przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4–5 nie wymaga się wypisu z rejestru, o którym mowa w ust. 1 pkt 6 ustawy ooś.

W oparciu o art. 80 ust. 3 ustawy ooś mówiący o tym, iż w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszanie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, w toku postępowania przeanalizowano zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach projektowanego obszaru górniczego i terenu górniczego stwierdzając, że przedsięwzięcie nie narusza ustaleń w nich zawartych. W związku ze zmianą art. 80 ust. 3 ustawy ooś, przez art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1563) zmieniającej ustawę ooś z dniem 29 sierpnia 2018 r. dokonano ponownej analizy pod kątem nowych zapisów. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 80 ust. 3 ustawy ooś, w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach. Przedsięwzięcie nie będzie związane z realizacją obiektów na powierzchni terenu, a realizowane będzie w górotworze. Planowane przedsięwzięcie nie wiąże się też z prowadzeniem innej działalności na powierzchni terenu, w granicach objętych zapisami planów, tym składowaniem, magazynowaniem i unieszkodliwianiem odpadów, składowaniem, magazynowaniem i przetwarzaniem kopalin podstawowych i pospolitych oraz wyrobów chemicznych. Po analizie zapisów ww. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i zakresu planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, iż nie zachodzą przesłanki, które wskazywałyby na konieczność odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Teren górniczy „Imielin II” oraz obszar górniczy „Imielin II” zlokalizowany jest na terenie miast Imielin, Mysłowice i Jaworzno, objętym zapisami następujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

- 1) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krasowy Południowe” (Uchwała Rady Miasta Mysłowice Nr LXXIX/754/06 z 31.08.2006 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 2) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kosztowy” (Uchwała Rady Miasta Mysłowice Nr LIV/559/05 z 24.11.2005 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 3) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dzieńkowice” (Uchwała Rady Miasta Mysłowice Nr XXIV/259/2004 z 26.02.2004 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 4) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąb” w Jaworznie – etap I (Uchwała Nr XIV/195/2015 Rady Miejskiej w Jaworznie z 26.11.2015 r.);
 - w § 5 ust. 1 pkt 4 ustalono zasady ochrony środowiska w zakresie ochrony wód, w tym ochrony głównego zbiornika wód podziemnych GZWP nr 452 Chrzanów, w szczególności w ppkt 1, 2, 3, 4, 5, 6.

W ramach przedsięwzięcia nie będą realizowane obiekty na powierzchni terenu. Jak wynika z raportu, niemal całe złożo „Imielin Północ”, położone jest w granicach triasowego GZWP-452 Chrzanów. Nie przewiduje się, aby projektowana eksploatacja górnicza w obrębie złoża „Imielin Północ”, a w szczególności prowadzone odwadnianie wyrobisk górnicznych, wpływały w istotny sposób na warunki hydrogeologiczne w obrębie zbiornika triasowego GZWP-452 Chrzanów, w tym także na jego zasoby dyspozycyjne. Projektowane wyrobiska górniczne w rejonie występowania zbiornika GZWP-452, są położone w utworach karbonu na znacznych głębokościach i są oddzielone od wyżej zalegających utworów węglanowych triasu tworzących GZWP-452 Chrzanów, licznymi warstwami izolującymi. Ponadto, przewiduje się wprowadzenie istotnych ograniczeń w zakresie projektowanej eksploatacji, w celu zminimalizowania drenażu wód triasowych zbiornika GZWP-452 Chrzanów poprzez utworzenie, w płytko zalegających częściach pokładów 206/1 i 207/2, filarów bezpieczeństwa od zawadzionych utworów triasu o grubości odpowiednio: 90 m i 140 m. Ponadto zostanie rozważona izolacja odcinków upadowych udostępniających drenujących utwory triasowe. Przewiduje się selektywne ujęcie wód pitnych i przemysłowych pochodzących z drenażu triasu i ich zagospodarowanie, zarówno do celów własnych zakładu górniczego jak i do zaopatrzenia w wodę mieszkańców okolicznych gmin: Imielina, Łędzin i Chełmu Śląskiego.

Przewiduje się jednak niewielki drenaż utworów triasowych w obrębie zbiornika GZWP-452 Chrzanów, spowodowany robotami górnicznymi związanymi z udostępnieniem i eksploatacją złoża „Imielin Północ”. Zbiornik ten jest już pod silnym wpływem drenażu górniczego, ze strony sąsiednich, zakładów górnicznych m.in. KWK „Ziemowit” i ZG Sobieski.

Inwestor przedstawił w toku postępowania „Dokumentację określającą warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem odwodnień do wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”, sporządzoną przez EC Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (grudzień 2015 r.), zatwierdzoną decyzją Ministra Środowiska z 13.10.2016 r., znak DGK-II.4731.18.2016.AW, przedłożoną przy piśmie z 18.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/12394/17 w wersji elektronicznej na elektronicznym nośniku danych, zgodnie z którą nie przewiduje się istotnego wpływu drenażu górniczego, związanego w wyrobiskami złoża „Imielin Północ”, na triasowe piętro wodonośne, w tym zbiornik GZWP-452 Chrzanów,

- 5) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego infrastruktury przemysłowej i transportowej dla nowego bloku 910 MWe w Jaworznie (Uchwała Nr XXV/373/2017 Rady Miejskiej w Jaworznie z 31.01.2017 r.);
 - w uchwale dopuszczono wydobywanie kopaliny ze złoża metoda podziemną,
 - w planie wyznaczono obszary, dla których wyznacza się filary ochronne w złożu kopaliny, oznaczone symbolami OF1, OF2, OF3 i OF4. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez inwestora w piśmie z 5.07.2017r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/11626/17 oraz piśmie z 18.07.2017r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/12394/17, obszary OF1, OF2, OF3 i OF4 znajdują się poza granicami projektowanego terenu górniczego,
- 6) zmianą miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulic Żeńców-Kolejowa (Uchwała nr XXI/101/2004 z 24.09.2004 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 7) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulic Satelickiej, Kolejowej, Drzymały, Dobrej i Wyzwolenia (Uchwała nr VII/35/2011 z 27.04.2011 r.);
 - zapisy odnoszące się do eksploatacji węgla kamiennego dotyczą ograniczenia wpływów tej eksploatacji na potok Imielinka. Na skutek planowanej eksploatacji złoża „Imielin Północ” w zasięgu oddziaływania znajdzie się odcinek o długości ok. 1470m tego cieku. Maksymalne osiadania w tym rejonie przewiduje się na poziomie 3,5m (na podstawie załączników mapowych przy piśmie z 10.11.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/18859/17). Inwestor planuje prace profilaktyczne i naprawcze na etapie eksploatacji, które będą uwzględniały wymogi zapisane ww. planie dotyczące potoku Imielinka,
 - planowane przedsięwzięcie obejmuje wydobywanie węgla kamiennego metodą podziemną i nie wiąże się z realizacją obiektów budowlanych czy prowadzeniem innej działalności na powierzchni terenu, w granicach objętych zapisami planu, w tym wprowadzania rozwiązań, które mogłyby powodować dostawanie się ścieków do wód powierzchniowych i gruntu. W ramach planowanego przedsięwzięcia zakłada się prowadzenie prac melioracyjnych zapewniających prawidłowe utrzymanie sieci hydrograficznej,
- 8) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulic Wyzwolenia, Ściegiennego, Poniatowskiego i Nowozachęty (Uchwała nr XXVIII/175/2013 z 27.02.2013 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 9) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin, obejmującego obszar w rejonie ulic Ściegiennego, Wróblewskiego, Wyzwolenia i Sapety (Uchwała nr XII/48/2007 z 28.09.2007 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 10) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin wzdłuż Potoku Imielinka – pomiędzy ulicami Imielińską i Malornego (Uchwała nr XLVI/303/2014 z 22.10.2014 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 11) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulic Kordeckiego, Hallera i Skargi (Uchwała nr XLVII/307/2017 z 22.11.2014 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,

- 12) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulic Hallera, Skargi, Pośpiecha, Imielińskiej i Łąkowej (Uchwała nr VII/33/2011 z 27.04.2011r.);
- w uchwale uwzględniono występowanie wpływów eksploatacji górniczej,
 - w rozdziale 7 § 20 ust. 7 na terenie objętym planem wyznaczono strefę obszaru występowania IV kategorii deformacji terenu, oznaczoną symbolem: STG. Zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi od inwestora w piśmie z 5.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/11626/17, maksymalne prognozowane deformacje terenu na obszarze objętym planem nie przekroczą IV kategorii terenu górniczego,
 - planowane przedsięwzięcie obejmuje wydobywanie węgla kamiennego metodą podziemną i nie wiąże się z realizacją obiektów budowlanych czy prowadzeniem innej działalności na powierzchni terenu, w granicach objętych zapisami planu,
 - planowane przedsięwzięcie obejmuje prowadzenie działań związanych z utrzymaniem i ochroną istniejącej sieci hydrograficznej,
- 13) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulic Grzybowej, Kordeckiego, Karolinki, Liliowej i Imielińskiej (Uchwała VII/34/2011 z 27.04.2011 r.);
- w uchwale uwzględniono występowanie wpływów eksploatacji górniczej,
 - w rozdziale 7 § 19 ust. 2 wyznaczono strefę, określoną graficznie na rysunku planu i oznaczoną symbolem: SZP-2 – obszarów potencjalnego występowania zalewisk na skutek osiadań górniczych, dla której ustalono nakazy m.in. związane z utrzymaniem lub zwiększeniem przepustowości wszystkich naturalnych wód powierzchniowych oraz obszarów ich naturalnych spływów, a także z utrzymaniem i utrwalaniem zieleni nieurządzonej w szczególności łągów i łąk. Planowane przedsięwzięcie obejmuje prowadzenie działań związanych z utrzymaniem i ochroną istniejącej sieci hydrograficznej,
 - w rozdziale 7 § 19 ust. 9, na terenie objętym planem wyznaczono strefę obszaru występowania IV kategorii deformacji terenu, oznaczoną symbolem: STG. Zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi od inwestora w piśmie z 5.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/11626/17, maksymalne prognozowane deformacje terenu na obszarze objętym planem nie przekroczą IV kategorii terenu górniczego,
- 14) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin pomiędzy ulicą gen. Hallera i Karolinki (Uchwała nr XXIX/146/2005 z 31.03.2005 r.);
- w uchwale brak ograniczeń w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 15) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulic Malczewskiego, Wandy, Sikorskiego i Imielińskiej (Uchwała nr IX/45/2011 z 28.06.2011 r.);
- w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
 - w rozdziale 1 § 9 ust. 6 c) wskazano, że należy uwzględnić takie rozwiązania, aby zapewnić ochronę zbiornika wód Dzieńkowice. W obrębie analizowanego złoża „Imielin Północ”, planowana jest eksploatacja trzech pokładów: 206/1, 207/2 i 209/2, bezpośrednio pod północną i zachodnią częścią zbiornika „Dzieńkowice”. Zgodnie z raportem, projektowana eksploatacja górnicza pod zbiornikiem Dzieńkowice jest możliwa pod warunkiem lepszego rozpoznania miąższości warstw mioceńskich poprzez wykonanie odpowiednich wierceń i sporządzenia indywidualnej oceny zagrożenia wodnego dla wyrobisk górniczych oraz ciągłego i bezpiecznego użytkowania ww. zbiornika.

W toku postępowania inwestor przedstawił dodatkowo, przy piśmie z 18.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/12394/17, w wersji elektronicznej na elektronicznym nośniku danych, opracowanie pt. „Analiza wzajemnego oddziaływania projektowanej eksploatacji górniczej w złożu „Imielin Północ” na odkrywkowe zakłady górnicze i zbiornik wody pitnej Dzieckowice dla potrzeb KW S. A. Oddział KWK „Ziemowit”” sporządzone w 2016 r. przez Główny Instytut Górnictwa w Katowicach, obejmujące m.in. analizę obiektów o szczególnym znaczeniu z uwagi na ich przeznaczenie bądź działalność, w tym zbiornik Dzieckowice i jego objekty. W oparciu o wnioski wynikające z tego opracowania stwierdzono, że pomimo osiadań jakie wystąpią wzdłuż północno-zachodniej linii brzegowej wody zbiornika nie wystąpią poza umocnienia stosunkowo wysokich skarp. Wobec czego pomimo zaprojektowanej eksploatacji nie nastąpi wdarcie wód zbiornika na przyległe tereny. Analiza prognozowanych obniżeń terenu w rejonie Zbiornika Dzieckowice wykazała, że zachodni brzeg zbiornika wznosi się na wysokość ok. 11m ponad poziom zwierciadła wody, a sąsiadujący ze zbiornikiem teren systematycznie się wznosi w kierunku zachodnim, co wyklucza powiększenie się zbiornika, jego wylanie czy też powstanie zalewisk i podtopień. W rejonie północno-wschodniej linii brzegowej zapora boczna oddziela tereny depresyjnie położone od strony wschodniej w kierunku obwałowań rzeki Przemszy. Korona tej zapory położona jest na rzędnej +237.0 m n.p.m., co oznacza, że po prognozowanych osiadaniach o wartości około 3.0 m znajdzie się na poziomie lustra wody w zbiorniku, do czego nie można dopuścić. Inwestor świadomy tego zagrożenia spowoduje podniesienie rzędnych korony zapory bocznej zbiornika lub odstąpi od eksploatacji powodującej tak niekorzystne osiadania w tym rejonie,

- 16) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulicy Nowozachęty, od ulicy Łąkowej, Imielińskiej, przez część ulicy Sapety, Wandy, Bartniczej do ulicy Wodnej (Uchwała nr XLVI/224/2006 z 25.10.2006 r.);
 - zapisy odnoszące się do eksploatacji węgla kamiennego dotyczą ograniczenia wpływów tej eksploatacji na potok Imielinka. Planowane przedsięwzięcie obejmuje prace profilaktyczne i naprawcze na etapie eksploatacji, które będą uwzględniały wymogi zapisane w ww. planie dotyczące potoku Imielinka,
- 17) zmianą miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulic Bartnicza – Sikorskiego (Uchwała nr XL/203/2002 z 31.05.2002 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 18) zmianą miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie przyległym do zbiornika wody pitnej, obejmującym ulice: Wandy, Bursztynową, Malczewskiego i Sikorskiego (Uchwała nr XI/52/2003 z 29.10.2003 r.);
 - zapisy uchwały uwzględniają eksploatację górniczą i nakładają na przedsiębiorcę górniczego obowiązki w zakresie ograniczenia wpływów tej eksploatacji na potok Imielinka. Planowane przedsięwzięcie obejmuje prace profilaktyczne i naprawcze na etapie eksploatacji, które będą uwzględniały wymogi zapisane w ww. planie dotyczące potoku Imielinka. Jak wynika z pisma inwestora z 5.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/11626/17, monitorowanie poziomu lustra wody gruntowej przez zainstalowanie piezometrów jest obecnie realizowane w ramach działalności górniczej KWK Piast-Ziemowit i będzie kontynuowane w trakcie planowanego przedsięwzięcia,
 - planowane przedsięwzięcie obejmuje prowadzenie działań związanych z utrzymaniem i ochroną istniejącej sieci hydrograficznej,

- 19) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin obejmującego obszar położony wzdłuż zachodniego brzegu Zbiornika Imielin (Uchwała na X/57/2015 z 26.08.2015 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 20) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulicy Szaniawskiego (Uchwała Nr XXXI/194/2013 z 27.05.2013 r.);
 - w uchwale brak ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
 - odnośnie zapisów dotyczących zbiornika Dzieńkowice analogicznie jak do Uchwały nr IX/45/2011 z 28.06.2011 r.,
- 21) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie wzgórza Golcówka (Uchwała nr III/16/2015 z 28.01.2015 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 22) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin pomiędzy ulicami Zachęty i Poniatowskiego (Uchwała nr XLVI/304/2014 z 22.10.2014 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 23) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulicy Maratońskiej od ul. Wodnej do ul. Nowozachęty (Uchwała nr XXVI/136/2005 z 28.01.2005 r.);
 - w uchwale brak ograniczeń w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 24) zmianą miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulicy Maratońskiej, przyległym do zbiornika wody pitnej (Uchwała nr X/46/2003 z 26.09.2003 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego,
- 25) zmianą miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin w rejonie ulicy Sapety i Pokoju (Uchwała nr X/47/2003 z 26.09.2003 r.);
 - w uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego.

W związku z informacją o przyjęciu uchwał przez Radę Miasta Imielin, dotyczących niżej wymienionych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, przekazaną przez Burmistrza Imielina, w piśmie z 20.06.2018 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wezwał inwestora, pismem z 26.06.2018 r., znak WOOŚ.4235.4.2017.AM.56, do przedłożenia:

- wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie ulic Wojciecha Sapety, Pokoju i Imielińską (Uchwała nr XLI/254/2018 Rady Miasta Imielin z 26.03.2018 r.),
- wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla terenu w rejonie ul. Poniatowskiego i ul. Nowozachęty (Uchwała XLI/253/2018 Rady Miasta Imielin z 26.03.2018 r.).

Zapisy powyższych planów przelanizowano w oparciu o art. 80 ust. 3 ustawy ooś i stwierdzono, że:

- w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie ulic Wojciecha Sapety, Pokoju i Imielińską ustalono, że obszar planu w całości znajduje się w granicach udokumentowanego złoża węgla kamiennego „Imielin Północ” i częściowo w granicach terenu górniczego „Łędziny I”. Wyznaczono obiekty kubaturowe do ochrony prawem miejscowym, przewidziane do wpisania do gminnej ewidencji zabytków: kościół p.w. Matki Boskiej Szkaplerznej, plebanię i obiekt przewidziany do wpisania do gminnej ewidencji zabytków- budynek

mieszkalny przy ul. Pokoju 3. Wyznaczono granicę terenu wskazanego do objęcia filarem ochronnym zwartej zabudowy mieszkaniowo-usługowej wg SUiKZP. W uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego. Planowane przedsięwzięcie obejmuje wydobywanie węgla kamiennego metodą podziemną i nie wiąże się z realizacją obiektów budowlanych czy prowadzeniem innej działalności na powierzchni terenu w granicach objętych planem. Filary ochronne wyznaczane są w Projekcie zagospodarowania złoża, który jest załącznikiem do wniosku o wydanie koncesji na wydobywanie ze złoża. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest etapem, na którym taki filar może zostać ustanowiony,

- w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla terenu w rejonie ul. Poniatowskiego i ul. Nowozachęty ustalono, iż obszar planu w całości znajduje się w granicach udokumentowanego złoża węgla kamiennego „Imielin Północ”, a także wyznaczono granicę terenu wskazanego do objęcia filarem ochronnym zwartej zabudowy mieszkaniowo-usługowej wg SUiKZP. W uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego. Planowane przedsięwzięcie obejmuje wydobywanie węgla kamiennego metodą podziemną i nie wiąże się z realizacją obiektów budowlanych czy prowadzeniem innej działalności na powierzchni terenu w granicach objętych planem. Filary ochronne wyznaczane są w Projekcie zagospodarowania złoża, który jest załącznikiem do wniosku o wydanie koncesji na wydobywanie ze złoża. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest etapem, na którym taki filar może zostać ustanowiony.

Inwestor przy piśmie z 10.08.2018 r., znak 73/D/TMG/MG/MGM/AB/14058/2018, przedłożył wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego pomiędzy ulicą Św. Brata Alberta, torami kolejowymi PKP, nasypem kolejowym „Maczki Bór”, a zachodnią granicą miasta (Uchwała Nr XLIV/276/2018 Rady Miasta Imielin z 27.06.2018 r.). Zapisy planu przeanalizowano zgodnie z wymaganiami przepisów ustawy ooś i stwierdzono, co następuje. W uchwale brak ustaleń, w tym ograniczeń, w odniesieniu do eksploatacji złóż węgla kamiennego. Wyznaczono natomiast granicę złoża węgla kamiennego „Imielin Północ”. Planowane przedsięwzięcie obejmuje wydobywanie węgla kamiennego metodą podziemną i nie wiąże się z realizacją obiektów budowlanych czy prowadzeniem innej działalności na powierzchni terenu w granicach objętych planem. W związku z powyższym nie stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie narusza zapisy ww. planu.

Inwestor wnioskiem z 2.10.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/16215/17, powołując się na art. 16 ust. 1 pkt 7 ustawy ooś, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o wyłączenie części dokumentacji z udostępniania. Wnioskiem objęto następujące dokumenty:

- 1) Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem odwodnień do wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”,
- 2) Analiza wzajemnego oddziaływania projektowanej eksploatacji górniczej w złożu „Imielin Północ” na odkrywkowe zakłady górnicze i zbiornik wody pitnej Dzieńkowice dla potrzeb KW S.A. Oddziału KWK „Ziemowit” (wymieniony we wniosku dwukrotnie, w pkt. 2 i pkt. 7),
- 3) Mapa pokładu 206/1,
- 4) Mapa pokładu 207/2,
- 5) Mapa pokładu 209/1,
- 6) Harmonogram biegu ścian projektowanej eksploatacji górniczej w złożu „Imielin Północ”,
- 7) Inwentaryzacja wraz z analizą wpływu projektowanej eksploatacji na sieć hydrograficzną w granicach złoża „Imielin Północ”.

Zgodnie z wyżej przywołanym artykułem władze publiczne mogą odmówić udostępnienia informacji o środowisku i jego ochronie po rozważeniu interesu publicznego przemawiającego za udostępnieniem informacji w konkretnym przypadku, jeżeli udostępnienie tych informacji może naruszyć ochronę informacji o wartości handlowej, w tym danych technologicznych, dostarczonych przez osoby trzecie i objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, jeżeli osoby te złożyły wniosek o wyłączenie tych informacji z udostępniania, zawierający szczegółowe uzasadnienie dotyczące możliwości pogorszenia ich pozycji konkurencyjnej.

Zgodnie z art. 11 ust 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153 poz. 1503) przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Istotne jest łączne spełnienie wszystkich ustawowych przesłanek uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. Jeżeli okaże się, że jedna z tych przesłanek nie zostanie spełniona, informacja nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa i każdy może z niej korzystać bez ograniczeń. Wątpliwości organu budziło uzasadnienie wyłączenia z udostępnienia dokumentacji pt. „Inwentaryzacja wraz z analizą wpływu projektowanej eksploatacji na sieć hydrograficzną w granicach złoża „Imielin Północ” oraz dokumentacji wymienionych w pkt 1 i 2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 7, może zostać złożony nie później niż w terminie 14 dni od dnia dostarczenia władzom publicznym informacji o wartości handlowej, w tym danych technologicznych, objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Dokumenty te zostały złożone w tut. organie, w wersji elektronicznej, przy piśmie z 18 lipca 2017r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/12394/17, które wpłynęło do tut. organu 24.07.2017r., natomiast wniosek o ich wyłączenia z udostępniania datowany jest na 2.10.2017 r.

Inwestor dwukrotnie składał wyjaśnienia do wniosku o wyłączenie z udostępniania informacji w odpowiedzi na wezwania tut. organu: w piśmie z 31.10.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/18034/17 oraz z 24.11.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/19624/17, w którym też jednocześnie wyłączył z wniosku z 2.10.2017 r. opracowanie pt. „Inwentaryzacja wraz z analizą wpływu projektowanej eksploatacji na sieć hydrograficzną w granicach złoża „Imielin Północ”.

Po przeanalizowaniu wniosku z 2.10.2017 r. wraz z uzyskanymi od inwestora wyjaśnieniami, a także odpowiednich przepisów prawa, w tym ustawy o oś oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach zgodził się z argumentacją inwestora w części dotyczącej wyłączenia z udostępnienia następujących dokumentów: Mapy pokładu 206/1, Mapy pokładu 207/2, Mapy pokładu 209/1, Harmonogramu biegu ścian projektowanej eksploatacji górniczej w złożu „Imielin Północ”, w odniesieniu do których wnioskodawca wyjaśnił, iż zawierają informacje o wartości handlowej, objęte szeregiem działań mających na celu zachowanie ich poufności, a więc spełnione są przesłanki wynikające z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a ich ujawnienia mogłyby spowodować pogorszenie pozycji konkurencyjnej przedsiębiorcy górniczego. Zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy o oś odmowa uwzględnienia wniosku o wyłączenie informacji z udostępniania, o którym mowa w ust. 1 pkt 7, następuje w drodze decyzji, w związku z czym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wydał decyzję 1.12.2017 r., znak WOŚ.4235.4.2017.AM.31, w której odmówił uwzględnienia wniosku o wyłączenie informacji z udostępniania w części dotyczącej następujących dokumentów:

- „Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem odwodnień do wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”
- „Analiza wzajemnego oddziaływania projektowanej eksploatacji górniczej w złożu „Imielin Północ” na odkrywkowe zakłady górnicze i zbiornik wody pitnej Dzieńkowice dla potrzeb KW S.A. Oddziała KWK „Ziemowit”

z uwagi na niezachowanie 14-dniowego terminu na złożenie wniosku o wyłączenie informacji z udostępnienia. O powyższym strona poinformowana obwieszczeniem, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 49 Kpa.

Zgodnie z art 10 § 1 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W nawiązaniu do powyższego, w toku postępowania akta sprawy były udostępniane stronom postępowania w siedzibie tut. organu. Zainteresowanym stronom postępowania udostępniono zebraną dokumentację w sprawie, co znajduje potwierdzenie w oświadczeniach i protokołach znajdujących się w aktach sprawy. Zgłaszające się strony postępowania przedstawiały dane adresowe nieruchomości, wypisy z rejestru gruntów i inne dokumenty potwierdzające tytuł prawny to nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia albo przedstawiały taką informację w pisemnych oświadczeniach. Na każdym etapie prowadzonego postępowania, stronom postępowania umożliwiono składanie uwag i wniosków, które następnie przekazywane były przez tut. organ do inwestora w celu uzyskania dodatkowych wyjaśnień i rzetelnego ich rozpatrzenia. Omówienie i rozpatrzenie wniesionych w toku postępowania uwag i wniosków stron postępowania zamieszczono w dalszej części uzasadnienia do decyzji.

W toku postępowania prowadzono korespondencję celem wyjaśnienia statusu strony w niniejszym postępowaniu. Zgłoszenie udziału w postępowaniu wnieśli: [REDAKTOWANE] pismem z 4.10.2017 r., Burmistrz Miasta Imielin pismem z 6.10.2017 r., [REDAKTOWANE] pismem z 23.10.2017 r., [REDAKTOWANE] ok pismem z 10.11.2017 r., [REDAKTOWANE] pismem z 11.11.2017 r., [REDAKTOWANE] z 13.11.2017 r., Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. pismem z 16.11.2017 r., Stalexport Autostrada Małopolska S.A. pismem z 15.12.2017 r., Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. z 1.12.2017r. Prezes Zarządu Stowarzyszenia Przedsiębiorców Imielina pismem z 22.10.2017 r. wniósł o przeprowadzenie szerokich konsultacji społecznych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w piśmie z 26.10.2017 r., znak WOOŚ.4235.4.2017.AM.23 odniósł się do ww. pisma w swojej odpowiedzi z 26.10.2017 r., znak WOOŚ.4235.4.2017.AM.23, w której wyjaśniono m. in. iż zgodnie z art. 33 ustawy ooś organ zapewni możliwość udziału społeczeństwa przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wyznaczając co najmniej 30-dniowy termin w trakcie którego możliwe będzie zapoznanie się ze zgromadzoną dokumentacją i składanie uwag i wniosków oraz wskaże sposób i miejsce ich składania. Należy zaznaczyć, iż Stowarzyszenie Przedsiębiorców Imielina nie przedstawiło dowodów na to, iż jest stroną w niniejszym postępowaniu, ani też nie zgłosiło chęci udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z 13.09.2017 r., znak BR.0008.1.2017, Burmistrz Miasta Imielin przesłał do tut. organu Uchwałę Nr XXXIV/206/2017 Rady Miasta Imielin z 30.08.2017 r., w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec realizacji na terenie miasta przedsięwzięcia p.n. Eksploatacja węgla kamiennego ze złoża „IMIELIN PÓŁNOC”. Pismem z 22.01.2018 r., znak KP-I.030.1.2018.JS, Prezydent Miasta Mysłowice przekazał tut. organowi Uchwałę Nr XLV/727/17 Rady Miasta Mysłowice z 21.12.2017 r. w sprawie poparcia Uchwały Nr XXXIV/206/2017 Rady Miasta Imielin z dnia 30 sierpnia 2017 r. w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec realizacji na terenie miasta przedsięwzięcia p.n. Eksploatacja węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ” oraz Uchwałę Nr XLV/729/17 Rady Miasta Mysłowice z 21.12.2017 r. w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec realizacji na terenie Miasta Mysłowice eksploatacji węgla kamiennego w złożu „Imielin Północ”. Uchwały zostały włączone do akt sprawy.

1 stycznia 2018 r. wszedł w życie art. 77 ust. 1 pkt 4, dodany przez art. 509 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2017r., poz. 1566) zmieniającej ustawę ooś, wprowadzający obowiązek uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, przed wydaniem decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przez organ właściwy do wydania tej decyzji. Zgodnie z art. 77 ust. 2 ustawy ooś, organ występujący o uzgodnienie przedkłada wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskiej, pismem z 25.01.2018 r., znak WOOS.4235.4.2017.AM.47, celem uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ””, przedkładając jednocześnie wymagane dokumenty. Zastępca dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia oraz określił warunki tej realizacji w postanowieniu z 30.03.2018 r., znak GL.RZŚ.436.27.2018.AP.

W toku postępowania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, działając na podstawie art. 36 Kpa zawiadomił strony postępowania obwieszczeniem z 23.01.2018 r., znak WOOS.4235.4.2017.AM.43, o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia wniosku z uwagi na konieczność: uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w ramach oceny oddziaływania z udziałem społeczeństwa na zasadach określonych w art. 33 ustawy ooś oraz po zakończeniu postępowania dowodowego konieczność zawiadomienia stron o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach podał do publicznej wiadomości informacje spełniając wymagania art. 33 ustawy ooś, wyznaczając jednocześnie termin (od 23.04.2018 r. do 25.05.2018 r.) i sposób składania uwag i wniosków przez wszystkich zainteresowanych (obwieszczenie z 16.04.2018 r., znak WOOS.4235.4.2017.AM.49). Obwieszczenie z 16.04.2018 r. zamieszczono na tablicy ogłoszeń i BIP-ie tut. organu oraz przekazano do: Urzędu Miasta Imielin, Urzędu Miasta Mysłowice i Urzędu Miejskiego w Jaworznie. Obwieszczenia zostały odesłane z adnotacją o datach, w jakich zostały wywieszane w ww. urzędach.

Do wniesionych uwag, wpływających zarówno na etapie udziału społeczeństwa jak również do uwag stron postępowania (również tych pism stron, które wpłynęły w wyznaczonym dla społeczeństwa terminie) oraz uwag podmiotów dopuszczonych do postępowania na prawach stron, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach odniósł się w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na eksploatacji węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”. W ramach przedsięwzięcia Kopalnia Piast - Ziemowit planuje eksploatację trzech pokładów w warstwach łaziskich, tj. 206/1, 207/2 i 209/2, systemem ścianowym z zawałem stropu:

- w pokładzie 206/1 zaprojektowano wydobywanie na głębokości od 180 do 680 m,
- w pokładzie 207/2 zaprojektowano wydobywanie na głębokości od 220 do 780 m,
- w pokładzie 209/2 zaprojektowano wydobywanie na głębokości od 185 do 870 m.

We wszystkich ścianach przewiduje się urabianie ociosu węglowego kombajnem ścianowym wraz z zastosowaniem kompleksu obudowy zmechanizowanej, które zostaną dobrane do spodziewanych warunków geologiczno-górnictwowych i wymogów jakie stawia ochrona obiektów budowlanych na powierzchni. Eksploatację węgla kamiennego w złożu "Imielin Północ" planuje się prowadzić niezwłocznie po uzyskaniu stosownej koncesji, tj. w okresie 2019 - 2046. Niezależnie od uruchomienia eksploatacji w złożu "Imielin Północ" poziom wydobywania węgla kopalni Ziemowit w latach 2025 - 2030 powinien być stabilny i średniodobowo wynosić ok. 14 500 - 16 500 ton. Wzrost wydobywania węgla w złożu "Imielin Północ" przewiduje się

w latach 2030 - 2046, które może dochodzić do około 4,5 mln ton na rok, ze względu na całkowite szczerpanie się zasobów przemysłowych węgla ze złoża "Piast". Szacuje się, że średniodobowe natężenie wynosić wtedy powinno około 18 000 ton.

Obszar złoża „Imielin Północ” ma powierzchnię 24,38 km², a największa jego część, położona w partii centralnej i południowej, znajduje się w granicach administracyjnych miasta Imielin. W partii północnej przedmiotowe złożo znajduje się w granicach miasta Mysłowice, obejmując dzielnice Kosztowy oraz Dzieńkowice. Część we wschodniej partii złoża znajduje się w granicach administracyjnych miasta Jaworzno. Złozo ma charakter pokładowy, przy czym pokłady węgla generalnie zapadają w kierunku południowo-wschodnim. W obrębie złoża „Imielin Północ” występują uskoki o charakterze regionalnym: Uskok Książęcy, Uskok Imieliński, Uskok Smardzowicki i jego kontynuacja w postaci uskoku równoleżnikowego o zrzućie od 60 do 180 m, Uskok Wschodni, Uskok Przemsza I i II oraz Uskok Jeleń. Pozostałymi uskokami są: Uskok Ryszard, Uskok Wandy, Uskok Północny oraz kilka uskoków o zrzućach od 10 do 50 m.

Zwarta zabudowa występuje w centrum miasta Imielin. Są to przeważnie budynki mieszkalne i gospodarcze oraz usługowe i użyteczności publicznej, głównie jedno i dwukondygnacyjne. Spośród tych budynków wyróżnia się budynek kościoła parafii rzymsko-katolickiej pw. Matki Boskiej Szkaplerznej. Zabudowa o charakterze skoncentrowanym wzniesiona wzdłuż głównych ulic dominuje w dzielnicach Mysłowice; Dzieńkowicach i Kosztowach oraz w dzielnicy Jaworzna - Jeleniu i w dzielnicy Imielina - Pasieczkach wraz z zabudowaniami Zakładu Uzdatniania Wody Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągowego S.A. w Katowicach. W pozostałym zakresie, zwłaszcza w Imielinie mamy do czynienia z zabudową luźną lub rozproszoną. Pomiedzy posesjami mieszkalnymi występują głównie areły rolne, łąki i nieużytki oraz trzy odkrywkowe zakłady górnicze tj.;

- O.G. "Imielin-Północ III", utworzony dla złoża dolomitu "Imielin-Północ", położony częściowo w Imielinie i Mysłowicach,
- O.G. "Imielin-Rek III", utworzony dla złoża dolomitu "Imielin Rek", położony częściowo w Imielinie i Mysłowicach
- O.G. "Imielin I", utworzony dla złoża dolomitu "Imielin", położony w całości w Imielinie.

Powierzchnia omawianego złoża poprzecinana jest siecią ciągów drogowych i kolejowych oraz liniami wysokiego napięcia i gazociągami oraz wodociągami przesyłowymi. Do najważniejszych obiektów liniowych należy zaliczyć: autostrada A-4 wraz z obiektami mostowymi, droga ekspresowa DK-1 wraz z wiaduktem, droga wojewódzka nr 934, dwutorowa, zelektryfikowana linia kolejowa PKP nr 138 relacji Oświęcim -Katowice, tor szlakowy Maczki-Bór, gazociągi wysokoprężne o średnicy 500mm i 200mm, wodociągi wody surowej o średnicy 2x1600mm, wodociągi wody pitnej o średnicy 3x1600mm, przesyłowe linie wysokiego napięcia 220kV i 110kV.

Projektowany obszar górniczy o nazwie "Imielin II", o powierzchni 19.09 km², dla prowadzenia działalności górniczej w złożu "Imielin Północ", powstał na podstawie analizy warunków górniczo-geologicznych złoża wraz z uwzględnieniem możliwości prowadzenia prawidłowej i racjonalnej gospodarki złożem oraz ochrony środowiska i obiektów budowlanych na powierzchni jak i uwarunkowań ekonomicznych oraz bezpieczeństwa zatrudnionych pracowników pod ziemią. Jedynie zachodnia, południowo-zachodnia i południowa granica projektowanego obszaru górniczego "Imielin II" pokrywa się z granicą złoża "Imielin Północ". Na podkreślenie zasługuje wydzielenie części złoża poza granice projektowanego obszaru górniczego, co pozwoli na ochronę doliny rzeki Przemszy wraz z jej korytem, zabudowań dzielnicy miasta Mysłowice - Dzieńkowice, a przede wszystkim pozwoli na skuteczną ochronę autostrady A-4 wraz z obiektami mostowymi.

Projektowany teren górniczy o nazwie "Imielin II" o powierzchni 22.17 km² został wyznaczony w oparciu o maksymalny zasięg prognozowanych wpływów w postaci

deformacji ciągłych, pochodzących od projektowanej eksploatacji górniczej w złożu "Imielin Północ" i w granicach obszaru górniczego "Imielin II".

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia, a także w złożonych uzupełnieniach do raportu, przeanalizowano i porównano następujące warianty planowanej inwestycji:

- wariant proponowany przez inwestora (wnioskodawcę) – opisany w niniejszej decyzji, przyjęty do realizacji, obejmujący eksploatację złoża "Imielin Północ" jedynie w granicach projektowanego Obszaru Górniczego "Imielin II", systemem ścianowym z zawalem stropu, z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury zarówno naziemnej jak i podziemnej Ruchu Ziemowit. Złoże planuje się udostępnić wyrobiskami z II-go i III-go poziomu Ruchu Ziemowit, wyposażonych w niezbędną infrastrukturę. Maksymalnie przewiduje się prowadzić eksploatację czterema ścianami, w co najmniej dwóch blokach tektonicznych, w sposób pozwalający na niesumowanie się oddziaływań od tych wyrobisk eksploatacyjnych. W związku z planowaną eksploatacją złoża „Imielin Północ” przewiduje się, w tym wariantcie, wystąpienie I, II, III i IV kategorii terenu górniczego oraz obniżenia terenu w granicach projektowanego terenu górniczego, łącznie wynoszące maksymalnie do 6,5m. W związku z przewidywanym oddziaływaniem eksploatacji złoża na powierzchnię terenu i obiekty z nią związane, planuje się szereg działań w ramach profilaktyki górniczej i budowlanej, które również opisano poniżej, a także zawarto w sentencji decyzji,
- wariant alternatywny (racjonalny) – obejmujący eksploatację złoża "Imielin Północ" poprzez wykonanie dodatkowego wyrobiska korytarzowego udostępniającego z terenu należącego do Elektrowni Jaworzno III. W tym wariantcie, sposobem pozwalającym na zwiększenie wskaźnika wykorzystania złoża byłoby zwiększenie wysokości projektowanych ścian. Taki manewr spowodowałby z kolei znaczący wzrost wskaźników deformacji powierzchni terenu i dla pokładu 207/2 wpływy zaliczone zostałyby nawet do V kategorii terenu górniczego. Większość budynków mieszkalnych i gospodarczych, które znalazłyby się w strefie V kategorii, należałoby zabezpieczyć, co stanowiłoby dodatkowe koszty inwestora oraz generowałoby znaczne uciążliwości w użytkowaniu powierzchni,
- wariant najkorzystniejszy dla środowiska – obejmujący eksploatację złoża "Imielin Północ" systemem ścianowym z podsadzką hydrauliczną, co skutkowałoby ograniczeniem wielkości wskaźników deformacji powierzchni. Analiza porównawcza parametrów geomechanicznych stropów pokładów przeznaczonych do górniczego zagospodarowania w złożu "Imielin Północ" wykazała jednak brak możliwości zastosowania podsadzki hydraulicznej. Ponadto, ta metoda prowadzenia eksploatacji wiąże się ze wzrostem kosztów wydobywania, koniecznością budowy niezbędnej infrastruktury powierzchniowej, koniecznością modernizacji systemu odwadniania kopalni, oraz brakiem możliwości selektywnego ujmowania podziemnych wód pitnych, ponieważ kolejnym podstawowym warunkiem zastosowania podsadzki hydraulicznej jest prowadzenie eksploatacji systemem poprzecznym, tj. wybiegi ścian powinny być zbliżone do kierunku wzniosu pokładu. W raporcie stwierdzono, iż warunki geologiczne i ekonomiczne oraz związane z ochroną wody pitnej wykluczają możliwość zastosowania podsadzki hydraulicznej podczas eksploatacji górniczej w złożu "Imielin Północ".

Metoda na podsadzkę wymaga wykonania nowej infrastruktury do wytwarzania i transportu podsadzki (szybu zmywczego, linii kolejowych dostaw materiału podsadzkowego). Głównym składnikiem podsadzki jest piasek, dlatego zastosowanie tej metody wiązałoby się również ze znacznym zapotrzebowaniem na to kruszywo, które wydobywane jest metodą odkrywkową powodującą znaczne przekształcenia terenów. Zastosowanie tej metody eksploatacji znacznie podwyższyłoby koszty produkcji węgla. System podsadzkowy w polskim górnictwie jest systemem zanikającym, gdyż jest nieuzasadniony ekonomicznie i podnosi koszty wydobywania o 30%, co jest podstawowym powodem jego całkowitego zaniku w światowym górnictwie węgla kamiennego. Ze względu zatem na warunki geologiczno-górniczne

złoża, ekonomikę przedsięwzięcia, potencjalną uciążliwość dla otoczenia, czy potencjalne zmiany w krajobrazie stosowanie systemu podszkowego jest nieuzasadnione. Analiza warunków technicznych oraz ekonomicznych wykazała jako rozwiązanie docelowe zastosowanie dotychczasowego sposobu eksploatacji - ścianowego z zawalem stropu.

W raporcie przedstawiono także opis wariantu niepodejmowania eksploatacji górniczej w udokumentowanym już złożu "Imielin Północ", który nie skutkuje dodatkowymi zmianami w środowisku. W zebranej dokumentacji, przedstawiono uzasadnienie wybranego wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na wszystkie elementy środowiska i zdrowie ludzi. Po analizie wariantów przedsięwzięcia, przyjęto jako wariant realizacyjny wariant zaproponowany przez inwestora, z uwagi na warunki geologiczne i ekonomiczne, racjonalną gospodarkę złożem oraz liczne działania z zakresu profilaktyki górniczej skierowane na minimalizację wielkości wskaźników deformacji powierzchni terenu jak i deklaracja wyprzedzających działań z zakresu profilaktyki budowlanej podnoszących odporność obiektów budowlanych na prognozowane wpływy.

Eksploatacja złoża, zgodnie z wariantem zaproponowanym przez inwestora, będzie prowadzona z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury zarówno naziemnej jak i podziemnej Ruchu Ziemowit (Zakład górniczy kopalni położony jest w Łędzinach przy ul. Pokoju 4). Złoże węgla kamiennego "Imielin Północ" planuje się udostępnić z istniejących wyrobisk górniczych położonych na poziomie II i III, kompleksowo wyposażonych w niezbędną infrastrukturę, wykonanych w sąsiednim złożu "Ziemowit". Do granicy projektowanego obszaru górniczego "Imielin II" drażenie nowych wyrobisk górniczych odbywać się będzie na zasadach posiadanych koncesji na wydobywanie węgla ze złoża "Ziemowit" i ze złoża "Imielin Południe", po przekroczeniu której dalsze wykonywanie górniczych wyrobisk korytarzowych będzie mogło się odbywać dopiero po uzyskaniu stosownej koncesji na wydobywanie węgla z przedmiotowego złoża. Złoże "Imielin Północ" udostępnione będzie Chodnikami wentylacyjno- odstawczym ZIEMOWIT i Upadową ZIEMOWIT, Przekopami E-4 i E-6 oraz od strony złoża "Imielin Południe", poprzez wykonanie systemu wyrobisk połączonych z istniejącym w pokładzie 209 złoża Ziemowit Chodnikiem 090. W przestrzeni złoża "Imielin Północ", w granicach projektowanego obszaru górniczego nie przewiduje się wykonywania górniczych wyrobisk mających połączenie z powierzchnią terenu górniczego "Imielin II". Cały urobek węglowy i skały płonnej oraz odprowadzenie wód ze złoża "Imielin Północ" przewiduje się prowadzić podziemnymi wyrobiskami górniczymi technologicznie i funkcjonalnie związanymi z obiektami powierzchniowymi Rejonu Szybów Głównych położonych w Łędzinach. Węgiel po wydobyciu na powierzchnię transportowany będzie do Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla Ruch Ziemowit i poddany przeróbce.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeanalizowano następujące zagrożenia naturalne mogące wpłynąć na bezpieczeństwo prowadzenia ruchu zakładu górniczego, w tym związane z bezpieczeństwem pracy górników:

- zagrożenie tąpniętami - jako zjawisko wywołane rozładowaniem energii sprężystej skał powodujące zniszczenie lub uszkodzenie wyrobiska górniczego lub jego odcinka, skutkujące utratą jego funkcjonalności lub bezpieczeństwa jego użytkowania uznano za mało prawdopodobne. Nie wyklucza to jednak możliwości wystąpienia wstrząsów górotworu towarzyszących eksploatacji górniczej, co omówiono poniżej w niniejszej decyzji,
- zagrożenie pożarowe – które oceniono w oparciu o ocenę skłonności węgla do samozapalenia w sąsiednim złożu „Ziemowit”, która wskazała że węgle w poszczególnych pokładach należą głównie do V (lokalnie pokład 207 do IV) grupy samozapalności, czyli mają dużą i bardzo dużą skłonność do samozapalenia. W miarę udostępnienia pokładów oraz rozwoju robót przygotowawczych i eksploatacyjnych w złożu „Imielin Północ”, powinny być prowadzone badania skłonności węgla do samozapalenia. Natomiast na etapie udostępniania i rozcinania, węgle, we wszystkich pokładach, należy traktować jako węgle należące do V grupy samozapalności,

- zagrożenie wybuchem pyłu węglowego – określono w oparciu o wyniki badań prowadzonych w wyrobiskach górniczych wykonanych w pokładach sąsiednich złóż, tj; "Ziemowit", "Imielin Południe" przez byłą KWK "Ziemowit" oraz "Dzieńkowice" i "Jaworzno" przez ZG "Sobieski". Wszystkie udostępnione pokłady węgla w tych złożach oraz wykonane wyrobiska (z niewielkimi wyjątkami, gdzie to zagrożenie nie występuje) są zaliczone do klasy A zagrożenia wybuchem pyłu węglowego i także w złożu „Imielin Północ” oceniono, iż wszystkie pokłady węgla lub ich części oraz wszystkie wyrobiska lub ich części zaliczone zostaną do tej klasy zagrożenia,
- zagrożenie wyrzutami gazów i skał – oceniono, iż w warunkach górniczo - geologicznych złoża "Imielin Północ" tego typu zagrożenie nie występuje,
- zagrożenie metanowe – oceniono, iż złożo węgla kamiennego "Imielin Północ" charakteryzuje się strukturą "otwartą" co sprzyja naturalnemu odgazowaniu pokładów węglowych, skutkiem czego należy się spodziewać śladowych ilości metanu w pokładach. Obszar złoża "Imielin Północ" zaliczono do złoża niemetanowego. Niemniej jednak prowadzone będą analizy prób pobieranych w wyrobiskach górniczych, w czasie udostępniania i rozcinania poszczególnych pokładów,
- zagrożenia wodne – źródłem takiego zagrożenia mogą być wody powierzchniowe, wody związane z nadkładem oraz ze złożem. Najważniejszym elementem w hydrografii na powierzchni złoża „Imielin Północ” jest zbiornik Dzieńkowice, bezpośrednio pod którym planowane jest prowadzenie eksploatacji pokładów węgla kamiennego. Zaproponowano wykonanie wierceń kontrolnych do stropu neogenu w celu potwierdzenia występowania warstwy izolującej pod dnem zbiornika przed rozpoczęciem eksploatacji pokładów pod jego dnem, w celu weryfikacji oceny zagrożenia wodnego. Podziemnymi źródłami zagrożenia wodnego dla kopalni mogą być zawodnione utwory związane z nadkładem złoża oraz związane ze złożem. W obrębie złoża „Imielin Północ”, projektowane roboty górnicze wykonywane będą na głębokościach stosunkowo płytkiej eksploatacji górniczej węgla, pod zawodnionymi utworami nadkładu (głównie triasu), minimum około 190 m, to jest do rzędnej około +60 m, stąd też nie można do końca wykluczyć wystąpienia zagrożenia wodnego dla wyrobisk górniczych, od strony zawodnionych utworów nadkładu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami przyjęto, że utwory nadkładu, z uwagi na możliwość nagromadzenia się w nich wód, stanowią źródło zagrożenia wodnego. W związku z powyższym w odległości 100 m od utworów nadkładu w złożu „Imielin Północ” przewiduje się ustanowienie strefy III go stopnia zagrożenia wodnego. W obrębie złoża „Imielin Północ”, mogą występować następujące rodzaje podziemnych źródeł zagrożenia wodnego:
 - zawodnione uskoki, szczeliny i kawerny lub towarzyszące uskokom strefy rozluźnionych i wodonośnych piaskowców, których ocena wpływu na obecnym etapie jest utrudniona. W omawianym złożu występuje kilka większych uskoków oraz nie wyklucza się wystąpienia uskoków dotąd nierozpoznanych. W trakcie wykonywania projektowanych robót górniczych, prowadzonych w nierozpoznanych dotąd rejonach złoża, wskazano iż należy zwrócić szczególną uwagę na możliwość wystąpienia zawodnionych stref uskokowych, gdyż mogą one stanowić główne źródło zagrożenia wodnego. Zaproponowano przyjęcie zasady odnoszącej się do zawodnionych stref uskokowych, że wszystkie większe uskoki mogą być zawodnione, wobec czego proponuje się wyznaczenie wokół tych uskoków stref bezpieczeństwa, w których będą obowiązywać rygory III stopnia zagrożenia wodnego,
 - podziemne zbiorniki wodne utworzone w zrobach poeksploatacyjnych i chodnikach na obszarze złoża i kopalń sąsiednich, które mogą być źródłem zagrożenia głównie przy prowadzeniu robót eksploatacyjnych w pokładach 207/2 i 209/2 pod zbiornikami występującymi w zrobach lub wyrobiskach w wyżej leżących pokładach. Wskazano, iż należy rozważyć i zaplanować

takie rozcięcie złoże, aby do minimum ograniczyć zawodnienie zrobów i umożliwić najprostszy bezkonfliktowy spływ wody do systemu odwadniania,

- warstwy wodonośne w stropie lub spągu pokładu, będą źródłem dopływu wody do drażnionych wyrobisk górniczych. Stwierdzono, iż nie będzie to powodować zagrożenia dla prowadzonych robót górniczych. Dopływ wód do wyrobisk górniczych będzie rósł stopniowo, proporcjonalnie do rozwoju powierzchni objętej eksploatacją. Zaproponowano prowadzenie monitoringu rozwoju strefy drenażu przez oznaczanie współczynnika odsączalności grawitacyjnej oraz wskaźnika i stopnia odsączenia skał.
- niezlikwidowane lub nieprawidłowo zlikwidowane otwory wiertnicze oraz szyby. Ze względu na możliwość występowania fragmentów otworów, które mogły nie ulec pełnej likwidacji, każdorazowo prowadzenie robót górniczych w ich sąsiedztwie lub ich przekroczenie np. ścianą analizowane będzie przez Zespół Zagrożeń Wodnych, który określi rygory prowadzenia tych robót. Pozostałe otwory mają mniejszą długość i nie stwarzają zagrożenia dla projektowanych robót górniczych.

Na podstawie analizy warunków hydrogeologicznych założono, że złoże węgla kamiennego „Imielin Północ”, na etapie wykonywania robót badawczych – udostępniających, zostanie zaliczone generalnie do II stopnia zagrożenia wodnego, a w obrębie stumetrowej strefy od spągu utworów nadkładu oraz w rejonach przebiegu uskoków wodonośnych, do III stopnia zagrożenia wodnego. Zaliczenia złoże lub jego części do odpowiednich stopni zagrożenia wodnego, dokona Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego,

- zagrożenia radiacyjne naturalnymi substancjami promieniotwórczymi – prognozuje się, że wyrobiska i pomieszczenia po udostępnieniu złoże „Imielin Północ” będą zakwalifikowane do niezagrażonych radiacyjnie. Inwestor będzie prowadził pomiary wskaźników zagrożenia radiacyjnego,
- zagrożenia klimatyczne – na obecnym etapie brak jest jednak podstaw do zaliczenia wyrobisk górniczych lub ich części do odpowiedniego stopnia zagrożenia klimatycznego. Zagrożenie klimatyczne w projektowanych wyrobiskach będzie można określić dopiero po udostępnieniu i rozcięciu najgłębszych rejonów przedmiotowego złoże,
- prognozowane wpływy i zagrożenia powierzchni – zostały przeanalizowane w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Projektowana eksploatacja górnicza w złoże węgla kamiennego „Imielin Północ” uwzględnia w procesie wydobywczym konieczność odprowadzenia znacznych ilości wód. KWK Piast-Ziemowit Ruch Ziemowit, który będzie prowadził eksploatację i odwadnianie złoże „Imielin Północ”, należy do kopalń podziemnych o stosunkowo wysokim stopniu zawodnienia. Kopalnia posiada system selektywnego odbioru wód polegający na pozyskaniu wód o dobrych parametrach jakościowych, nawet z odległych i nieczynnych rejonów oraz na niedopuszczaniu do mieszania się wód charakteryzujących się różnym chemizmem i mineralizacją. W wyniku czego wody słodkie wykorzystywane są do celów własnych kopalni oraz odstępowane są dla celów pitnych i przemysłowych odrębnym podmiotom prawnym. Wody dołowe po oczyszczeniu z zawiesiny w osadnikach powierzchniowych będą odprowadzane do wód powierzchniowych. Odwodnienie wyrobisk przygotowawczych i eksploatacyjnych w złoże „Imielin Północ” planuje się zrealizować poprzez wykonanie czterech ujęć rejonowych, z których woda będzie odprowadzana w sposób grawitacyjny lub za pośrednictwem pomp stacjonarnych, a których funkcją będzie retencjonowanie wód kopalnianych, ich wstępne oczyszczanie z zawiesiny oraz odprowadzenie do przyszybowych chodników wodnych zbiorczych.

Jak podano w raporcie, według prognoz, ilość wód kopalnianych z odwodnienia złoże „Imielin Północ” będzie wynosiła około 9,8 m³/min na etapie inwestycji (udostępniania złoże), osiągając maksymalny poziom do około 19 m³/min w 2045 roku, tj. w końcowym etapie wydobywania węgla. Zasolone wody dołowe pochodzące z odwadniania złoże „Imielin

Północ" będą wypompowywane na powierzchnię poprzez istniejący system głównego odwadniania KWK „Piast-Ziemowit” Ruch Ziemowit, wchodzącego w skład systemu hydrotechnicznej ochrony rzeki Wisły przed zasolonymi wodami pochodzącymi z odwadniania kopalń. Planuje się selektywne ujęcie wód słodkich, miernie zasolonych i silnie zasolonych. Wody słodkie będą wykorzystane do potrzeb zakładu górniczego lub będą odstępowane innym podmiotom gospodarczym, natomiast nadmiar odprowadzany będzie istniejącymi wylotami do Potoków Goławieckiego i Ławeckiego. Wody miernie i silnie zasolone będą odprowadzane do Potoku Goławieckiego i rzeki Gostyni poprzez przepompownię Piast i zbiornik retencyjno-dozujący „Wola”, w sposób kontrolowany. Zakres oddziaływania na wody powierzchniowe odbiorników wód i ścieków nie ulegnie istotnym zmianom, to znaczy że w szczególności ilość i jakość wód kopalnianych nie ulegnie zwiększeniu i będzie się mieściła w zakresie obowiązujących aktualnie pozwoleń wodnoprawnych posiadanych przez PGG Sp. z o.o. Oddział KWK Piast-Ziemowit. PGG sp. z o.o. Oddział KWK Piast-Ziemowit posiada pozwolenia wodnoprawne na wprowadzanie wód dołowych do wód powierzchniowych:

- z Ruchu Ziemowit czterema istniejącymi wylotami – wylotami W-1 i W-2 do Potoku Goławieckiego, wylotem W-3 do Potoku Ławeckiego oraz wylotem W-B (km 2+750) poprzez zbiornik retencyjno-dozujący „Wola” do rzeki Gostyni (Decyzja Nr 2160/OS/2013 Marszałka Województwa Śląskiego z 1.10.2013 r.),
- z Ruchu Piast dwoma istniejącymi wylotami – wylotem W-A do rzeki Gostyni (km 2+029) oraz wylotem W-B (km 2+750) poprzez zbiornik retencyjno-dozujący „Wola” do rzeki Gostyni (Decyzja Nr OS.WS.7322.175.2014 Marszałka Województwa Śląskiego z 31.12.2014 r.).

Projektowana eksploatacja w złożu "Imielin Północ" nie będzie związana z odprowadzeniem wód kopalnianych do cieków zlokalizowanych na projektowanym obszarze i terenie górniczym dla złoża „Imielin Północ”, czyli JCWP Imielinka (RW20006212994), JCWP Przemsza od Białej Przemszy do ujścia (RW200010212999) oraz JCWP Rów Kosztowski (RW2000421294).

Zaopatrzenie w wodę do celów socjalno-bytowych pochodzić będzie, tak jak obecnie, z ujęć własnych na poziomie -147 i będzie się odbywało poprzez zakładową sieć wodociagową. Ścieki przemysłowe, w tym ścieki socjalno-bytowe będą odprowadzane do miejskich urządzeń kanalizacyjnych.

Dla jednolitych części wód podziemnych (JCWPd: PLGW2000146, PLGW2000145, PLGW2000157) w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. 2016 r. poz. 1911), ustalono cele środowiskowe mniej rygorystyczne ze względu na brak możliwości technicznych (ochrona stanu ilościowego przed dalszym pogorszeniem; Tabela 55. Cele środowiskowe dla JCWPd na obszarze dorzecza Wisły oraz Tabela 60. Zestawienie JCWPd ze wskazaniem odstępstw oraz ich uzasadnieniem). Zgodnie z projektami udostępnienia i zagospodarowania złoża inwestor wyjaśnił w uzupełnieniu z 10.11.2017 r., że prognozowano pojawienie się pierwszych istotnych dopływów w latach 2019 – 2020 w wysokości około 0,5 m³/min i w roku 2021 około 2,3 m³/min. Zgodnie z tą prognozą i przytoczonymi harmonogramami, istotne dopływy wód z górotworu w wysokości przekraczającej 9 m³/min miałyby wystąpić począwszy od roku 2024 i byłyby one związane z planowanym uruchomieniem eksploatacji pierwszych ścian wydobywczych w pokładzie 207. Z uwagi jednak na wydłużanie się procedur realizowanych w ramach zagospodarowania przedmiotowego złoża, należy stwierdzić, że na stan obecny, właściwym jest przesunięcie ww. prognostycznych dopływów co najmniej o rok. Z powyższego wynika, że pierwsze dopływy, ograniczone do nisko zmineralizowanych wód słodkich związanych ze strefą uskoku granicznego wystąpią w roku 2020 lub 2021, a dalsze, istotne dopływy wód o podwyższonej mineralizacji będą mogły wystąpić po roku 2025. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzyskał uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z 30.03.2018 r., znak GL.RZŚ.436.27.2018.AP, który tym samym stwierdził, iż nie zachodzą przesłanki z art. 77 ust. 5 a) ustawy ooś, zgodnie z którym

organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych odmawia uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia, jeżeli przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ww. ustawy.

W raporcie podano, iż obszar projektowanego terenu górniczego zajmują: zbiorniki wodne i ciekі (11.3%), zabudowa usługowo - mieszkaniowa (10.8%), obszary łąkowe i rolne (około 56.1%), tereny leśne (około 19.5%), zabudowa przemysłowa (ok. 2.3%).

W południowo-wschodniej jego części, należącej do Imielina, położony jest północny fragment zbiornika Dzieckowice, którego całkowita powierzchnia osiąga około 7 km². W rejonie północno-wschodniej linii brzegowej zapora boczna zbiornika oddziela tereny depresyjnie położone od strony wschodniej w kierunku obwałowań rzeki Przemszy. Korona tej zapory położona jest na rzędnej +237.0 m n.p.m., co oznacza, że po prognozowanych osiadaniach o wartości około 3.0 m znajdzie się na poziomie lustra wody w zbiorniku, do czego nie można dopuścić. Inwestor świadomy tego zagrożenia spowoduje podniesienie rzędnych korony zapory bocznej zbiornika lub odstąpi od eksploatacji powodującej tak niekorzystne osiadania w tym rejonie. Analiza prognozowanych obniżen terenu w rejonie Zbiornika Dzieckowice wykazała, że zachodni brzeg zbiornika wznosi się na wysokość ok. 11m ponad poziom zwierciadła wody, a sąsiadujący ze zbiornikiem teren systematycznie się wznosi w kierunku zachodnim, co wyklucza powiększenie się zbiornika, jego wylanie czy też powstanie zalewisk i podtopień.

Niemal całe złożo „Imielin Północ”, położone jest w granicach triasowego GZWP-452 Chrzanów. Zbiornik GZWP-452 Chrzanów jest zbiornikiem zamkniętym, którego granice są określone maksymalnym zasięgiem utworów triasu, a w wielu miejscach dodatkowo dyslokacjami tektonicznymi. Projektowana eksploatacja górnicza w obrębie złoża „Imielin Północ”, a w szczególności prowadzone odwadnianie wyrobisk górniczych, nie będzie wpływała w istotny sposób na warunki hydrogeologiczne w obrębie zbiornika triasowego GZWP-452 Chrzanów, w tym także na jego zasoby dyspozycyjne. Projektowane wyrobiska górnicze w rejonie występowania zbiornika GZWP-452, są położone w utworach karbonu na znacznych głębokościach. Są oddzielone od wyżej zalegających utworów węglanowych triasu tworzących GZWP-452 Chrzanów, licznymi warstwami izolującymi. Przewiduje się wprowadzenie istotnych ograniczeń w zakresie projektowanej eksploatacji, w celu zminimalizowania drenażu wód triasowych zbiornika GZWP-452 Chrzanów poprzez utworzenie, w płytko zalegających częściach pokładów 206/1 i 207/2, filarów bezpieczeństwa od zawodnionych utworów triasu o grubości odpowiednio: 90 m i 140 m. Ponadto, zostanie rozważona izolacja odcinków upadowych udostępniających drenujących utwory triasowe. Przewiduje się selektywne ujęcie wód pitnych i przemysłowych pochodzących z drenażu triasu i ich zagospodarowanie, zarówno do celów własnych zakładu górniczego jak i do zaopatrzenia w wodę mieszkańców okolicznych gmin: Imielina, Łędzin i Chełmu Śląskiego.

W związku z planowaną eksploatacją górniczą, zaplanowano także działania ograniczające dopływ wód zasolonych do wyrobisk podziemnych, które uwzględniono jako warunek w pkt I.2.3 niniejszej decyzji:

- monitorowanie i analizowanie stopnia zawodnienia poszczególnych stref przyskokowych w celu zdefiniowania skali wodonośności poszczególnych uskoków, stanowiących obrysy parcel eksploatacyjnych, w trakcie prowadzenia robót badawczo-udostępniających poszczególne partie złoża, prowadzona będzie szczegółowa analiza stopnia zawodnienia,
- ograniczenie ilości dopływającej wody słonej do wyrobisk poprzez niezwłoczną likwidację otworów badawczych wierconych z wyrobisk korytarzowych,
- prowadzenie maksymalnej, możliwej do osiągnięcia selekcji dopływających do wyrobisk wód słodkich od dopływów wód zasolonych, z uwagi na planowaną opcję ich zagospodarowania a tym samym ograniczenia zrzutu wód silnie zasolonych do cieków powierzchniowych. Wody słone, a zwłaszcza solanki będą mogły zostać

skierowane do aktualnie funkcjonującego w obszarze zrobowym byłej kopalni Czeczott systemu retencyjno-dozującego, a w późniejszym okresie do wybranych rejonów poeksploatacyjnych utworzonych w najgłębiej zalegających rejonach Ruchu Piast,

- działania zmierzające do ograniczania ilości wypompowywanych wód słonych na powierzchnię poprzez maksymalną retencję dopływającej wody w tworzonych po zakończeniu eksploatacji w poszczególnych rejonach złoża zbiornikach, w których po wypełnieniu przestrzeni zrobowej woda pozostająca w górotworze, wskutek nawet niewielkiego spiętrzenia, ogranicza dopływ części wód infiltrujących w kierunku ujęć dołowych.

Na skutek eksploatacji górniczej złoża, nie przewiduje się stref osuszeń utworów czwartorzędowych, ponieważ wynika to z budowy geologicznej tego złoża w rejonach oddziaływania projektowanej eksploatacji górniczej. Rejony tego złoża, w których do takich zjawisk mogłaby doprowadzić podziemna eksploatacja zostały wyłączone z przedmiotowego przedsięwzięcia poprzez prawidłowe zaprojektowanie granic eksploatacyjnych w postaci filarów bezpieczeństwa (blok tektoniczny A) dla utworów triasowych czy też poprzez wyłączenie części złoża poza granice projektowanego obszaru górniczego "Imielin II" (blok tektoniczny C). Jedynym miejscem, w którym mogłyby wystąpić zaburzenia w spływie wód powierzchniowych jest rejon lasów państwowych, położonych w północno-zachodniej części projektowanego terenu górniczego. Wobec powyższego staraniem i na koszt inwestora przeprowadzone zostaną wyprzedzające prace melioracyjne w niezbędnym zakresie, pozwalające na uniknięcie jakiegokolwiek podtopień. Sposób zabiegów profilaktycznych zostanie uzgodniony z Nadleśnictwem Katowice.

Na etapie eksploatacji pokładów węgla kamiennego złoża „Imielin Północ”, Kopalnia Węgla Kamiennego Piast-Ziemowit Ruch Ziemowit będzie wytwórcą odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne. Działalność w zakresie gospodarki odpadami przez KWK Piast-Ziemowit Ruch Ziemowit włączając wydobywanie ze złoża „Imielin Północ” regulują Decyzje Marszałka Województwa Śląskiego: nr 1039/OS/2012 z dnia 27.04.2012 r. zatwierdzającą program gospodarowania odpadami wydobywczymi (zmienioną Decyzją Nr 2717/OS/2016 Marszałka Województwa Śląskiego z 31.10.2016 r.) oraz nr 1229/OS/2014 z dnia 24.06.2014 r. udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów wraz z zezwoleniem na przetwarzanie odpadów (zmienioną Decyzją Nr 2145/OS/2016 Marszałka Województwa Śląskiego z 5.09.2016 r.), dotyczące działalności dawnej KWK „Ziemowit”. W związku z powyższym w tym zakresie nie określono warunków w niniejszej decyzji.

Aktualnie kopalnia posiada decyzję Wojewody Śląskiego znak: ŚR-IV/8645/76/99 z dnia 23.11.1999 r. odstępującą od ustalenia rodzajów i ilości substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących ze źródeł emisji. W kopalni występuje emisja zorganizowana i niezorganizowana gazów i pyłów oraz źródła emisji niezorganizowanej pyłów. Źródłami emisji zorganizowanej są obiekty i instalacje, powodujące emisje zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł technologicznych takich jak: stanowiska spawalnicze i wentylatory główne. Źródłem emisji niezorganizowanej są składy węgla i punkt sprzedaży węgla. Większość procesów w zakładzie przeróbczym prowadzona jest na mokro. Nie przewiduje się zmiany stanu aktualnego w związku z uruchomieniem wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”. Wydobywanie ze złoża „Imielin Północ” nie jest związane ze zwiększeniem wydobywania, a jedynie pozwoli na utrzymanie wydobywania KWK Piast-Ziemowit Ruch Ziemowit na obecnym poziomie. W związku z powyższym w tym zakresie nie określono warunków w niniejszej decyzji.

Obecnie na terenie zakładu występują źródła emitujące hałas wywołany pracą urządzeń wewnątrz obiektów oraz źródła emitujące hałas bezpośrednio do środowiska (wentylatory główne, maszyny wyciągowe, nadszybia, przepompownie, Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla, warsztaty, sprzęt inżynieryjno-techniczny, środki transportu). Kopalnia posiada decyzję Wojewody Śląskiego z 30.01.2007r., znak ŚR-III/H-6611/a/1/07, zmienioną decyzją

z 5.11.2007 r., znak ŚR-III/H-6611/a/10/07, ustalającą dopuszczalny równoważny poziom hałasu „A” mogącego przenikać do środowiska w rozumieniu terenów zabudowy mieszkaniowej z terenu Zakładu Głównego. Nie przewiduje się zmiany stanu aktualnego w związku z uruchomieniem wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”. W związku z powyższym w tym zakresie nie określono warunków w niniejszej decyzji.

Podziemna eksploatacja górnicza może oddziaływać na powierzchnię i obiekty z nią związane poprzez deformacje ciągłe, deformacje nieciągłe i wstrząsy górniczne. Oddziaływania na powierzchnię terenu i obiekt zostały poddane analizie w toku prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach postępowania.

W raporcie przeanalizowano możliwość wystąpienia deformacji nieciągłych na powierzchni projektowanego obszaru górniczego w blokach tektonicznych A i B, dla projektowanej eksploatacji górnicznej w pokładach 206/1, 207/2 i 209/2, ponieważ w tej części złoża pokłady te zalegają na najmniejszych głębokościach, a nadkład jest niemal całkowicie pozbawiony ilów miocenkich oraz ma w części północnej bloku A niewielkie miąższości. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że istnieje możliwość wystąpienia deformacji nieciągłych w postaci lejów i zapadlisk na skutek eksploatacji górnicznej w pokładzie 209 projektowanej w północno-zachodniej części omawianego złoża (na końcowym wybiegu ścian 911 i 912) – w rejonie występowania terenów leśnych w granicach gminy Mysłowice. Zidentyfikowane zostały również dwa rejonów w północno-zachodniej części omawianego złoża, w których istniały realne przesłanki co do możliwości powstania deformacji nieciągłych na skutek ewentualnej eksploatacji górnicznej w pokładzie 206/1 i 207/2. Jednak w pokładach tych zaprojektowano filary ochronne dla uniemożliwienia migracji wód triasowych w głąb górotworu, co automatycznie wyklucza możliwość powstania lejów lub zapadlisk. W pozostałym zakresie analizowanej eksploatacji górnicznej w złożu „Imielin Północ”, w granicach obszaru górniczego „Imielin II” nie stwierdzono czynników sprzyjających powstaniu deformacji nieciągłych.

Prognozowane ekstremalne wielkości osiadań i kategorie terenu górniczego jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górnicznej węgla kamiennego w złożu „Imielin - Północ” przedstawiono na załączniku graficznym do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, prezentującym rozkład izolinii prognozowanych obniżen terenu (m), a następnie w horyzontach czasowych na załącznikach graficznych przedłożonych do pisma z 20.09.2017r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/15696/17, a następnie skorygowanych przy piśmie z 10.11.2017r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/18859/17. W związku z powyższym analizie poddano załączniki mapowe przedłożone przy piśmie z 10.11.2017r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/18859/17 przedstawiające prognozowane ekstremalne wielkości osiadań i kategorie terenu górniczego jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górnicznej węgla kamiennego w złożu „Imielin - Północ” w latach 2019-2030, 2031-2035, 2036-2040, 2041-2046. Z przedłożonych materiałów wynika, iż w związku z planowaną eksploatacją złoża „Imielin Północ” przewiduje się wystąpienie I, II, III i IV kategorii terenu górniczego oraz obniżenia terenu w granicach projektowanego terenu górniczego, łącznie wynoszące maksymalnie do 6,5 m:

- 1) w horyzoncie czasowym 2019-2030 wystąpienie maksymalnie do IV kategorii terenu górniczego oraz obniżen sięgających maksymalnie do 3,0m. Ponadto wystąpią odkształcenia zaliczane do I, II i III kategorii. Z analizy załączników graficznych prognozowanych ekstremalnych wielkości osiadań i kategorii terenu górniczego jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górnicznej węgla kamiennego w złożu „Imielin - Północ” w latach 2019-2030 wynika, iż najwyższa przewidywana IV kategoria terenu górniczego wystąpi w zachodniej części projektowanego terenu górniczego „Imielin II” w rejonie granicy gmin Mysłowice i Imielin, w rejonie centralnym projektowanego terenu górniczego „Imielin II” zlokalizowanym w granicach gminy Imielin oraz w zachodniej części tego obszaru w granicach gminy

Mysłowice. Z przedłożonych materiałów wynika, iż są to w większości tereny niezabudowane. Maksymalne obniżenia terenu do 3,0 m prognozuje się w południowej części projektowanego terenu górniczego "Imielin II" i obejmują one niewielki odcinek ul. Nowozachęty oraz ul. Łąkowej (gm. Imielin) wraz z luźną zabudową,

- 2) w horyzoncie czasowym 2031-2035 wystąpienie maksymalnie do IV kategorii terenu górniczego oraz obniżeń sięgających maksymalnie do 2,5m. Ponadto wystąpią odkształcenia zaliczane do I, II i III kategorii. Z analizy załączników graficznych prognozowanych ekstremalnych wielkości osiadań i kategorii terenu górniczego jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górniczej węgla kamiennego w złożu "Imielin - Północ" w latach 2031-2035 wynika, iż najwyższa przewidywana IV kategoria terenu górniczego obejmie rejon położony w centralnej, zachodniej i południowej części projektowanego terenu górniczego "Imielin II" – wzdłuż ul. Ściegiennego w kierunku północnym przekraczając granicę gmin Mysłowice i Imielin, w rejonie terenów leśnych na terenie gminy Mysłowice, w rejonie ul. Nowozachęty i ul. Sapety (gm. Imielin) oraz pomiędzy ul. Nowozachęty i ul. Poniatowskiego (gm. Imielin). Z przedłożonych materiałów wynika, iż są to w większości tereny niezabudowane. Maksymalnie obniżenia terenu do 2,5m przewiduje się w rejonie ul. Satelickiej (gm. Imielin), na terenie niezabudowanym obecnie. W rejonie północnej części zbiornika Dzieckowice przewidziano wystąpienie maksymalnie III kategorii terenu górniczego oraz obniżenia terenu sięgające maksymalnie do 1,5m,
- 3) w horyzoncie czasowym 2036-2040 wystąpienie maksymalnie do IV kategorii terenu górniczego oraz obniżeń sięgających maksymalnie do 2,0m. Ponadto wystąpią odkształcenia zaliczane do I, II i III kategorii. Z analizy załączników graficznych prognozowanych ekstremalnych wielkości osiadań i kategorii terenu górniczego jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górniczej węgla kamiennego w złożu "Imielin - Północ" w latach 2036-2040 wynika, iż najwyższa przewidywana IV kategoria terenu górniczego obejmie rejon położony w rejonie zbiornika Dzieckowice, w zachodniej części projektowanego terenu górniczego "Imielin II" w rejonie granicy gmin Mysłowice i Imielin oraz w północnej części projektowanego obszaru górniczego, obejmującego głównie tereny leśne w granicach gminy Mysłowice. Tereny objęte wpływami projektowanej eksploatacji to tereny w większości bez gęstych zabudowań. W rejonie zbiornika Dzieckowice przewiduje się występowanie wpływów w postaci obniżeń terenu do maksymalnie 2,0m,
- 4) w horyzoncie czasowym 2041-2046 wystąpienie maksymalnie do IV kategorii terenu górniczego oraz obniżeń sięgających maksymalnie do 3,0m. Ponadto wystąpią odkształcenia zaliczane do I, II i III kategorii. Z analizy załączników graficznych prognozowanych ekstremalnych wielkości osiadań i kategorii terenu górniczego jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górniczej węgla kamiennego w złożu "Imielin - Północ" w latach 2041-2046 wynika, iż najwyższa przewidywana IV kategoria terenu górniczego obejmie rejon centralny projektowanego terenu górniczego "Imielin II" – rejon ul. Ściegiennego oraz pomiędzy ul. Ściegiennego i ul. Wyzwolenia w kierunku granicy gmin Mysłowice i Imielin, rejon ul. Satelickiej w granicach gminy Mysłowice, rejon między ul. Nowozachęty a ul. Poniatowskiego (gm. Imielin). Tereny te nie charakteryzują się występowaniem gęstej zabudowy mieszkaniowej czy usługowej. W rejonie zbiornika Dzieckowice przewiduje się występowanie wpływów w postaci obniżeń terenu do maksymalnie 2,0m i 3,0m.

Zgodnie z raportem, przedstawione na załącznikach mapowych kategorie prognozowanych wpływów należy traktować jako ekstremalne. W uzupełnieniu złożonym przy piśmie z 10.11.2017r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/18714/17, dodatkowo wyjaśniono, iż w związku z docelowo projektowaną eksploatacją górniczą w złożu węgla kamiennego "Imielin Północ" powstanie 12 niecek obniżeniowych. Niecki te wydzielone zostaną poprzez 12 parcel eksploatacyjnych, zaprojektowanych w poszczególnych blokach tektonicznych. Jako pierwsza zacznie się rozwijać w latach 2019-2020 niecka oznaczona nr 12 jako wpływ

projektowanej eksploatacji ścianą 318 w pokładzie 206/1. Można stwierdzić, że o ile w latach 2019 -2030 niecka nr 12 osiągnie docelowy kształt to pozostałe niecki poddane zostaną w przyszłości dodatkowym wpływom pochodzącym od eksploatacji w pozostałych pokładach. Maksymalne, sumaryczne obniżenia przewiduje się rejonie niecki 2, usytuowanej w części centralnej projektowanego terenu górniczego "Imielin II", gdzie przewiduje się (lata 2041 – 2046), że niecka ta osiągnie maksymalne obniżenia w postaci dwóch centrów obniżeniowych wynoszących 6,0m w części zachodniej niecki 2 i mogące dochodzić do wartości około 6,5 m w części wschodniej niecki 2.

W odniesieniu do koryt rzeki Przemszy i Rowu Kosztowskiego osiadania będą nieznaczne (do 0,5 m) w związku z tym nie przewiduje się znaczącej ingerencji w koryto tych cieków. Odcinek Imielinki (ok. 1470m), gdzie osiadania osiągną wartość do ok. 3,5 m przepływa przez tereny antropogenicznie przekształcone i był w przeszłości uregulowany. Eksploatacja zaprojektowana została w sposób minimalizujący oddziaływanie przedsięwzięcia na powierzchnię terenu.

Oceny wpływu na stan ekologiczny wód dokonano z uwzględnieniem kryteriów (obowiązujących do końca 2017r.) zawartych w nw. przepisach:

- Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz.U. nr. 258. poz. 1549 z 2011r.),
- Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 1187 z 2016r.).

Zgodnie z tymi przepisami elementami jakości dla oceny stanu ekologicznego wód płynących są:

- elementy biologiczne (np. fitoplankton, fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce bentosowe, ichtiofauna),
- elementy morfologiczne (w tym ciągłość cieku),
- elementy fizykochemiczne.

W związku z tym, że na obszarze objętym deformacjami terenu przepływają cieki naturalne może dojść do niekorzystnych zmian w ich korytach. Nałożono zatem warunek zachowania ciągłości biologicznej i hydromorfologicznej naturalnych cieków oraz kształtowania koryt z zachowaniem takiego charakteru jego morfologii i innych elementów, który w możliwie jak największym stopniu (w zależności od obecnego sposobu zagospodarowania doliny) byłby zbliżony do naturalnych uwarunkowań habitatowych (pkt I.2.7). Brak przeszkód poprzecznych wyższych niż 10 cm umożliwi wędrówkę organizmów wodnych w górę cieków. Jak wynika z raportu, KWK odprowadza i nadal przekazywać będzie zasolone wody poprzez system odwadniania kopalń do trzech JCWP znajdujących się poza terenem górniczym, a mianowicie:

- Potok Goławiecki JCWP RW20006212994,
- Mleczna JCWP RW20006211889,
- Gostynia od starego koryta do ujścia (JCWP RW200019211899).

Skład fizykochemiczny wód pochodzących z przedmiotowej KWK jest zbliżony do średniego składu wód odprowadzanych z innych kopalń. Wody kopalniane pochodzące z przedmiotowego złoża nie zawierają substancji szkodliwych dla organizmów wodnych. System odwadniania umożliwi racjonalną gospodarkę wodami kopalnianymi i odpowiednie dozowanie ładunków soli do wód powierzchniowych. W tym kontekście nie przewiduje się również znaczących zmian w zakresie wpływów na elementy biotyczne ww. Jednolitych Części Wód.

Zgodnie z aktualnie obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przedmiotowe JCWP mają status:

- Potok Goławiecki JCWP RW20006212994 - „naturalnej części wód”: (NAT),
- Mleczna JCWP RW20006211889 - „silnie zmienionej części wód” (SZCW),

- Gostynia od starego koryta do ujścia (JCWP RW200019211899) - „silnie zmienionej części wód” (SZCW),

gdzie stan ich wszystkich określono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych zostało w trybie art. 4.4 RDW przesunięte w czasie.

Przy analizie kwestii zasolenia wód wzięto pod uwagę wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 1 lipca 2015r. w sprawie C-461/13. Zgodnie z nim cele środowiskowe, do realizacji, których są zobowiązane państwa członkowskie, zawierają dwa obowiązki, tj. zapobieganie pogorszeniu się stanu wszystkich części wód powierzchniowych (obowiązek zapobiegania pogorszeniu) oraz ochrona, poprawa i przywrócenie wszystkich części wód w celu osiągnięcia dobrego stanu (obowiązek poprawy). W wyroku tym Trybunał stwierdził, mając na uwadze brzmienie, cele oraz systematykę dyrektywy, że obowiązki te nie stanowią jedynie obowiązków programowych, lecz dotyczą także poszczególnych przedsięwzięć. Trybunał udzielił także odpowiedzi, że państwa członkowskie są obowiązane – z zastrzeżeniem przyznania przewidzianego dyrektywą odstępstwa – odmówić zgody na konkretne przedsięwzięcie w przypadku, gdy może ono spowodować pogorszenie się stanu części wód powierzchniowych lub gdy zagraża uzyskaniu dobrego stanu wód powierzchniowych lub dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego takich wód w dacie określonej tą dyrektywą.

W wyroku tym odniesiono się do kwestii, od jakiego momentu ma miejsce „pogorszenie stanu części wód powierzchniowych”. Trybunał odpowiedział, że takie pogorszenie zachodzi od chwili, gdy przynajmniej jeden z elementów jakości w rozumieniu załącznika V do dyrektywy ulega obniżeniu o jedną klasę, i to nawet jeżeli pogorszenie nie wyraża się w ogólnej zmianie zaklasyfikowania części wód powierzchniowych. Niemniej jednak, jeśli dany element jakości w rozumieniu tego załącznika znajduje się już w najniższej klasie, każde pogorszenie tego elementu stanowi „pogorszenie stanu części wód powierzchniowych”.

W raporcie wykazano, że wydobycie węgla nie spowoduje dalszego pogorszenia stanu ww. trzech JCWP na skutek odprowadzania wód zasolonych.

Zgodnie z aktualnym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły omawiany obszar, w granicach projektowanego Terenu Górniczego, obejmuje 3 Jednolite Części Wód Powierzchniowych (JCWP):

- 1) Rów Kosztowski (JCWP RW2000421294), który jest naturalną częścią wód, będącą w dobrym stanie, dla której nie jest zagrożone osiągnięcie celów środowiskowych,
- 2) Przemsza od Białej Przemszy do ujścia (JCWP RW200010212999), która jest naturalną częścią wód, będącą w złym stanie, dla której zagrożone jest osiągnięcie celów środowiskowych,
- 3) Imielinka (JCWP RW20006212994), która jest silnie zmienioną częścią wód, będącą w złym stanie, dla której zagrożone jest osiągnięcie celów środowiskowych.

Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP Imielinka (JCWP RW20006212994) oraz JCWP Przemsza od Białej Przemszy do ujścia (JCWP RW200010212999) została przedstawiona jako zagrożona. Dla tych dwóch JCWP określono derogacje czasowe, które ze względu na wpływy działalności antropogenicznej (związanej z eksploatacją surowców naturalnych bądź przemysłowym charakterem obszaru) na stan JCWP oraz brak możliwości technicznych ograniczenia wpływów tych działań generują konieczność przesunięcia w czasie osiągnięcia celów środowiskowych przez JCWP.

Jak wynika z uzupełnionego raportu z trzech ww. zlewni Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP) znajdujących się w granicach terenu górniczego bezpośrednim wpływem objęte zostaną wyłącznie cieki „istotne” w dwóch JCWP: Przemsza od Białej Przemszy do ujścia (JCWP RW200010212999), Imielinka (JCWP RW20006212994). W przypadku JCWP Rów Kosztowski (JCWP RW2000421294) cieki „istotne” pozostaną bez wpływu osiadań wymagających ingerencji w morfologię koryta.

Przemsza od Białej Przemszy do ujścia (JCWP RW200010212999) została zgodnie z aPGW zakwalifikowana jako naturalna część wód, jej stan określono jako zły,

a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Ciekim istotnym z punktu widzenia ochrony danej JCWP pozostającym w zasięgu oddziaływania inwestycji jest odcinek rzeki Przemszy. Przedmiotowa JCWP nie została przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, ani celów rekreacyjnych oraz kąpieliskowych. Przewidywane oddziaływania w postaci osiadań obejmą odcinek rzeki o długości ok. 500 m. Odcinek ten jest uregulowany. Ze względu na dokonaną w przeszłości regulację morfologii koryta roślinność nabrzeżną stanowią obecnie przede wszystkim gatunki zielne w tym byliny jak trawy, pokrzywa oraz gatunki charakterystyczne dla terenów podmokłych. W związku z powyższym parametry cieku na omawianym odcinku odbiegają od stanu naturalnego. Maksymalne osiadania na tym odcinku rzeki nie przekroczą wartości 0,3 m i dlatego też nie będzie konieczności bezpośredniej ingerencji w morfologię koryta (w przekroju poprzecznym) i przekształcenia elementów hydromorfologicznych.

Przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach JCWP Imielinka RW20006212994, która ma status silnie zmienionej części wód (SZCW) i jest w złym stanie, dla której zagrożone jest osiągnięcie celów środowiskowych. Przedłużono termin osiągnięcia celu lub ustalenie celów mniej rygorystycznych dla JCWP rzecznych do 2021r. Przedmiotowa JCWP nie została przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, ani celów rekreacyjnych oraz kąpieliskowych.

Koryto cieku Imielinka na całym swym odcinku położone jest na istniejących terenach górniczych „Bieruń II” i „Łędziny I”, w obrębie których prowadzono działalność górnictwa. Dotychczasowa eksploatacja górnictwa objęła swym zasięgiem niemal cały odcinek tego cieku dlatego był on w przeszłości uregulowany i przekładany. Na skutek projektowanej eksploatacji w złożu „Imielin Północ” w zasięgu oddziaływania znajdzie się odcinek o długości około 1470 m omawianego cieku, zawarty pomiędzy przepustami zabudowanymi w ciągu ulicy Malornego (km 6+420) i ulicy Malczewskiego (km 4+950). Maksymalne obniżenia koryta pochodzące od projektowanej w tym miejscu eksploatacji w złożu „Imielin Północ” nie przekroczą wartości 3,5 m, natomiast przy uwzględnieniu wpływów pochodzących również od eksploatacji projektowanej w złożu „Ziemowit” wyniosą około 4,1m. Analiza przekroju podłużnego cieku Imielinka w km 4+680-6+420 wraz z prognozą docelowych osiadań spowodowanych eksploatacją górnictwa w latach 2014-2025 wykazała, że niemal na całym odcinku pomiędzy ul. Malornego, a ul. Malczewskiego spadki dna będą wynosić 1,5‰-17,3‰ i skierowane będą zgodnie z nurtem cieku. Jedynie na odcinku 116m, w km 5+059-5+178 powstanie przeciwspadek wynoszący 1,1‰. Wobec czego na odcinku 5+059 - 5+284 (225 m) nastąpi spiętrzenie wód do wysokości 13cm, co nie spowoduje wystąpienia wody z koryta, a więc nie przewiduje się podtopień spowodowanych wylaniem wód Imielinki. Na cieku Imielinka przewiduje się możliwość wystąpienia podtopień spowodowanych deniwelacją koryta na skutek prognozowanych osiadań od eksploatacji w złożu „Ziemowit” lecz zjawisko to jest prognozowane na niższym odcinku, w miejscu ujścia cieku Cisowiec. Na tę okoliczność inwestor zrealizuje profilaktykę hydrotechniczną w newralgicznym miejscu położonym około 125 m na południe od projektowanej granicy terenu górnictwa „Imielin Południe”.

Osiadanie terenu spowodowane wnioskowanym przedsięwzięciem (powyżej 0,5m) na odcinku 1,47 km (przy długości całej JCWP – 8,6 km) stanowi 17% tej JCWP. Fragment na którym przewidziany jest przeciwspadek ma długość 225 m. Odcinek ten jest całkowicie uregulowany. Ze względu na dokonaną regulację morfologii koryta roślinność nabrzeżną stanowią obecnie przede wszystkim gatunki zielne w tym byliny jak trawy, pokrzywa oraz gatunki charakterystyczne dla terenów podmokłych jak krwawnica pospolita (*Lythrum salicaria*) czy sitowie leśne (*Scirpus sylvaticus*). W związku z powyższym parametry cieku na omawianym odcinku odbiegają od stanu naturalnego.

Ponieważ prognozowane osiadania są odkształceniami o charakterze ciągłym i obejmują większe powierzchnie, dlatego też nie spowodują one bezpośredniego i wyraźnego odkształcenia poprzecznego profilu koryta, a jedynie odkształcenia w profilu podłużnym, przyczyniając się do ograniczenia jego drożności. Utrzymanie reżimu przepływu w przedmiotowym potoku będzie wymagało przeprowadzenia zabiegów hydrotechnicznych

na odcinkach o łącznej długości do ok. 0,5 km i to one będą związane z koniecznością bezpośredniej ingerencji w morfologię koryta (w przekroju poprzecznym) i przekształcenia w tym rejonie elementów hydromorfologicznych jak głębokość i szerokość cieku, struktura podłoża czy struktura strefy nadbrzeżnej. W związku z tym projektowany zakres prac nie wpłynie w sposób znaczący na pogorszenie wskaźników hydromorfologicznych całej analizowanej JCWP. Dlatego też w decyzji nałożono warunki (pkt 1.2.5 i 1.2.6) mające na celu zachowanie ciągłości biologicznej i przywrócenie morfologii koryta w sposób zbliżony do naturalnych uwarunkowań habitatowych.

Na etapie prowadzenia robót w korycie przewiduje się okresowy wpływ na elementy biologiczne, hydromorfologiczne i fizykochemiczne jednolitych części wód powierzchniowych. W wyniku ww. prac dojdzie do miejscowego zniszczenia istniejącego środowiska flory i fauny, a tym samym zaburzenia funkcji biologicznych na tym odcinku cieku. Ponadto może dojść do czasowego pogorszenia parametrów fizykochemicznych, pogorszenie cech organoleptycznych, takich jak: barwa, przejrzystość, zapach oraz pogorszenie warunków tlenowych. Skala tego oddziaływania będzie jednak niewielka i związana z zakresem zaplanowanych prac w rejonie cieku tzn. ograniczona do niewielkiego obszaru. Przewiduje się, iż oddziaływanie na elementy fizykochemiczne wód będzie krótkotrwałe, związane z realizacją zadań w korytach cieków, zaś w przypadku elementów biologicznych, przewiduje się naturalne odtworzenie populacji organizmów charakterystycznych dla tego odcinka cieku w kolejnych okresach wegetacyjnych.

Ewentualne działania naprawcze w JCWP Imielinka będą prowadzone sukcesywnie i powinny przebiegać z zachowaniem takiego charakteru cieku, (morfologii i innych elementów), który w możliwie jak największym stopniu byłby zbliżony do naturalnych uwarunkowań habitatowych. W odniesieniu do elementów biotycznych, które obecnie prezentują IV klasę (stan słaby), należy stwierdzić, iż będą pociągały za sobą naruszenie lokalnej roślinności nadbrzeżnej oraz makrofitów, a także naruszenie siedlisk organizmów bentosowych (przydennych). Niemniej, jak stwierdzono powyżej działania na cieku będą prowadzone sukcesywnie na przestrzeni wielolecia i nie doprowadzą do nagłego przekształcenia całego odcinka. W konsekwencji w rejonach uregulowanych możliwe będzie odtworzenie warunków elementów biotycznych i uniknięcie kumulacji wpływu na te elementy na całej długości odcinka, a co za tym idzie sprzyjaniu osiągnięcia celu środowiskowego przez omawiana JCWP. Zgodnie z art. 65 i ust. 2 ustawy Prawo wodne nie stanowi czasowego pogorszenia stanu jednolitych części wód tymczasowe wahanie ich stanu, jeżeli jest ono związane z utrzymywaniem wód powierzchniowych zgodnie z interesem publicznym, o ile stan tych wód jest przywracany bez konieczności prowadzenia działań naprawczych. W związku z powyższym tymczasowe wahanie stanu (potencjału) ekologicznego czynników biologicznych związane z wykonywaniem przedmiotowych robót, pod rygorem warunków określonych w niniejszej decyzji, uznano za uzasadnione. Biorąc pod uwagę powyższe uznano, że z przyrodniczego punktu widzenia realizacja i eksploatacja inwestycji nie wpłynie w sposób znaczący na stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych, a tym samym nie zagrazi osiągnięciu celów środowiskowych określonych dla tych wód.

Pokłady przeznaczone do eksploatacji górniczej w złożu "Imielin Północ" zaliczone zostały do nie tąpniętych. Nie oznacza to jednak, że powierzchnia terenu górniczego "Imielin II" nie zostanie poddana aktywności sejsmicznej. W przypadku projektowanej eksploatacji górniczej w złożu "Imielin Północ" należy się spodziewać wstrząsów wysokoenergetycznych jedynie podczas eksploatacji w południowej jego części. Ponadto na powierzchni terenu górniczego "Imielin II" mogą być odczuwalne wstrząsy pochodzące z projektowanej eksploatacji w sąsiednich złożach; "Ziemowit" i "Imielin Południe". Prognozę wstrząsów sporządzoną w formie izolinii poszczególnych stopni przedstawiono jako załącznik do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Z przedstawionych materiałów wynika, iż eksploatacja złoża "Imielin Północ" może być źródłem wstrząsów górniczych głównie w części południowej planowanego terenu górniczego "Imielin II". W związku z projektowaną eksploatacją prognozuje się aktywność sejsmiczną na poziomie 0 i I stopnia według skali

intensywności drgań GSI_{GZWKW} – 2012. Zgodnie z Górnictwem Skalą Intensywności drgań GSI_{GZWKW} - 2012, do stopnia 0 zalicza się oddziaływania drgań słabo zauważalne o małej uciążliwości. Do I stopnia należą oddziaływania odczuwalne, również o małej uciążliwości. II stopień obejmuje oddziaływania drgań w postaci intensyfikacji istniejących uszkodzeń o uciążliwości małej/ średniej. Wystąpić mogą również wstrząsy zaliczane do dolnego przedziału II-go stopnia w rejonie obejmującym zachodnią część zbiornika Dzieńkowice oraz pomiędzy ul. Nowozachęty i ul. Wandy (gm. Imielin). W raporcie podano, iż większych takich wstrząsów należy się spodziewać w latach 2040 - 2046 spowodowanych eksploatacją w pokładzie 207/2 w bloku F i w pokładzie 209 bloku E. Najczęściej będą to wstrząsy zaliczane do 0, I stopnia oraz do II-go stopnia. Nie wykluczono możliwości powstania wstrząsów zaliczonych do górnego przedziału II-go stopnia według skali intensywności drgań GSI_{GZWKW} – 2012, w zasięgu których znajdzie się jedynie około 20 budynków ze wschodniej części Dzielnicy Imielin-Jamnica. Podobnie jak ww. słabsze wstrząsy nie mogą powodować uszkodzeń elementów konstrukcyjnych obiektów budowlanych i nie stanowią zagrożenia bezpieczeństwa ich użytkowania, natomiast zakres uszkodzeń elementów wykończeniowych może być większy od tych jakie mogą wywołać słabsze wstrząsy. Częstotliwość wystąpienia takiego wstrząsu nie powinna być wyższa jak jeden raz w roku.

Przewidywane deformacje terenu oraz obniżenia mogą oddziaływać negatywnie na obiekty budowlane znajdujące się na powierzchni terenu górniczego, w tym budynki mieszkalne, obiekty infrastruktury technicznej i obiekty zabytkowe. Kwestie związane z profilaktyką górnictwem i budowlaną regulowane są przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. 2017 r., poz. 2126 ze zm.) DZIAŁ VIII „Odpowiedzialność za szkody”, a tym samym wykraczają poza przedmiot postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i zakres decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W warunkach niniejszej decyzji nie określono lokalizacji planowanych filarów ochronnych, a także nie ujęto kwestii związanych z ochroną obiektów budowlanych przed wpływami eksploatacji ponieważ zgodnie z obowiązującym prawem, ocena tego typu rozwiązań zastrzeżona jest do kompetencji organu specjalistycznego. Zgodnie z przepisami prawa ww. rozwiązania podlegają ocenie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego, do zadań którego należy m.in. opiniowanie projektów zagospodarowania złoża i zatwierdzanie planów ruchu zakładów górniczych. To w planie ruchu zakładu górniczego określa się m.in. zamierzenia w zakresie zapobiegania i ograniczania szkód wyrządzonych ruchem zakładu górniczego w okresie obowiązywania planu, przedstawia się prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko, w tym w zakresie szkód w obiektach budowlanych oraz infrastrukturze technicznej, a także określa się ustalenia dotyczące sposobu przeciwdziałania i usuwania skutków projektowanej eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej. Projekt zagospodarowania złoża, stanowiący załącznik do wniosku o wydanie koncesji na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża, jest z kolei dokumentem w którym zawiera się m. in. uzasadnienie granic zamierzonej eksploatacji oraz projektowanych filarów ochronnych, ze wskazaniem obiektów objętych ochroną, uzasadnieniem ich granic oraz określeniem warunków ewentualnej eksploatacji złoża objętego filarem ochronnym. Analiza tego typu rozwiązań nie leży w kompetencji regionalnego dyrektora ochrony środowiska i zgodnie z przepisami prawa, zastrzeżona jest dla kompetencji organu specjalistycznego, tj. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego.

Przed przystąpieniem do eksploatacji górniczej opracowano szereg rozwiązań z zakresu profilaktyki górniczej. Zastosowano trzy rodzaje zabiegów likwidujące deformacje terenu lub powodujące ich ograniczenie co zostało szerzej opisane w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do decyzji. W ramach planowanego przedsięwzięcia zaplanowano także wyznaczenie filarów ochronnych dla obiektów powierzchniowych. Analiza zagospodarowania powierzchni terenu, w granicach złoża "Imielin Północ" wykazała, że należy wyznaczyć filary ochronne dla dwóch obszarów, tj. Zakładu Uzdatniania Wody Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągowego S.A. w Katowicach i centrum miasta Imielin oraz dla autostrady A-4. W filarach tych nie przewiduje się eksploatacji górniczej,

a złożę węgla kamiennego zawarte w jego granicach będzie zaliczone do zasobów nieprzemysłowych.

Jak podano w uzupełnieniu do raportu przedłożonym przy piśmie z 20.09.2017r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/15696/17, pozostałe obiekty, ważne pod względem gospodarczym i społecznym, które mają zbyt małą odporność na prognozowane oddziaływanie przedsięwzięcia, przewiduje się zabezpieczyć przed projektowaną eksploatacją górniczą i będą to: tor kolejowy Maczki-Bór, wysokoprężne gazociągi przesyłowe $\varnothing 200$ i $\varnothing 500$, magistralne wodociągi wody surowej i magistralne rurociągi wody pitnej. Dla ww. obiektów budowlanych zostały wyznaczone konstrukcje filarów ochronnych. Co oznacza, że na jednoznaczne żądania ich właścicieli taki filar można ustanowić, lecz złożę w nim zawarte zostanie zaliczone do zasobów przemysłowych, a więc przeznaczonych do zagospodarowania. Zamierzano również utworzyć filary ochronne dla drogi krajowej DK-1 wraz z obiektami mostowymi i dwutorowej linii kolejowej PKP PLK S. A. nr 138, stwierdzono jednak, że obiekty te znalazły się poza zasięgiem szkodliwych wpływów od planowanego przedsięwzięcia.

W przypadku filarów zaprojektowanych dla gazociągu $\varnothing 500$ mm i centrum miasta Imielin, dopuszczono wpływy na poziomie ich odporności, co oznacza że obiekty o odporności kategorii 1 lub 0 mogą w przyszłości być poddane odkształceniom poziomym o wartości $E_{max} = +1,5$ mm/m lub $E_{max} = +0,5$ mm/m. Filary ochronne zostały również zaplanowane dla wyrobisk górniczych, które oprócz funkcji zachowania bezpieczeństwa w chronionym chodniku, pełnią istotną rolę w gospodarce złożem. Zaprojektowano także filary bezpieczeństwa od wód triasowych w pokładach 206/1 i 207/2, w których eksploatacja górnicza jest możliwa, po lepszym rozpoznaniu złoża lub poprzez ograniczenie wysokości eksploatacyjnej do bezpiecznej.

Za szkody powstałe w wyniku planowanej inwestycji, odpowiedzialność prawną i materialną ponosi inwestor co reguluje ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. 2017 r., poz. 2126 ze zm.). Po uzyskaniu koncesji na wydobywanie węgla, inwestor przystąpi do procesu zabezpieczeń obiektów budowlanych na przewidywane wpływy. Wszystkie obiekty naziemne znajdujące się w zasięgu wpływów, których kategoria odporności będzie mniejsza o dwa od prognozowanej kategorii terenu górniczego wywołanej projektowaną eksploatacją poddane zostaną indywidualnej ocenie. W konsultacji ze specjalistami z zakresu budownictwa ogólnego i specjalistycznego oraz z właścicielami, obiekty te poddane zostaną odpowiednio wzmocnione na przewidywane wpływy. Dla obiektów nowo wznoszonych przewidziano zwrot kosztów za dodatkowe wzmocnienie ich elementów nośnych. Niezależnie od ww. zabiegów z zakresu profilaktyki budowlanej inwestor przewidział przeprowadzenie dodatkowych analiz wpływów na obiekty budowlane i instalacyjne wraz z oceną ich odporności, każdorazowo w cyklach kilkuletnich odpowiadających sporządzanym planom ruchu. Prace te mają na celu dostosowanie odporności obiektów powierzchniowych do przewidywanych oddziaływań eksploatacji górniczej, po dokładnym rozpoznaniu wszystkich niezbędnych warunków geologiczno-górniczych, a w szczególności parametrów geometrycznych wyrobisk eksploatacyjnych. Do działań minimalizujących uciążliwość w użytkowaniu liniowych obiektów budowlanych takich jak drogi, koleje, wodociągi, kanalizacja sanitarna i deszczowa, gazociągi oraz obiektów kubaturowych, zwłaszcza w budynkach mieszkalnych usługowych czy innej użyteczności publicznej przewidziano naprawy w trybie awaryjnym. Kopalnia w trakcie prowadzenia eksploatacji górniczej będzie prowadzić cykliczny monitoring geodezyjny na liniach obserwacyjnych, sieciach reperów i obiektach budowlanych, co pozwoli na analizę zaobserwowanych wartości poszczególnych wskaźników deformacji na liniach bądź sieciach reperów pod kątem zgodności ze sporządzoną prognozą wpływów na powierzchnię terenu oraz na wcześniejsze zdiagnozowanie powstania ewentualnego zagrożenia i niezwłoczne przystąpienie do robót profilaktycznych i zabezpieczających. Oprócz monitoringu geodezyjnego przewiduje się również prowadzenie: ciągłego monitoringu drgań gruntu wywołanych eksploatacją górniczą, okresowego monitoringu poziomu lustra wód gruntowych

w zaprojektowanych do zabudowy sieci piezometrów, położonej wzdłuż linii brzegowej zbiornika Dzieckowice.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że przedsięwzięcie położone będzie poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Najbliższe obszary Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009; Łąki w Jaworznie PLH240042 i Dolina Górnej Wisły PLB240001 znajdują się w odległości około 7 km od terenu górniczego, a co za tym idzie poza zasięgiem oddziaływania kopalni. Na terenie planowanej inwestycji znajduje się jedna forma ochrony – pomnik przyrody dąb szypułkowy (*Quercus robur*), utworzony 5 grudnia 2012 roku na podstawie Uchwały nr XXXIV/627/12 Rady Miasta Mysłowice z dnia 25 października 2012r. w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Pomnik przyrody zlokalizowany jest na terenie miasta Mysłowice, przy ul. Kosztowskiej, w północnej części terenu górniczego "Imielin II", w rejonie w którym nie przewiduje się wystąpienia osiadań terenu, a więc i wystąpienia oddziaływania eksploatacji na tą formę ochrony przyrody.

Na analizowanym obszarze, w zasięgu prognozowanych deformacji ciągłych nie stwierdzono występowania szczególnie cennych lub rzadkich siedlisk przyrodniczych (zbiorowisk roślinnych), w tym siedlisk priorytetowych w ramach programu Natura 2000, które mogłyby zostać zagrożone. Z wyjaśnień uzyskanych na etapie uzupełniania raportu wynika, że położone na terenie górniczym siedlisko dwulistnika *Ophrys apifera* oraz siedlisko 6210 - murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*) nie zostaną pomniejszone. Największa powierzchnia zbiorowisk leśnych skoncentrowana jest w północno-zachodniej części obszaru. Docelowo do 2046r. na fragmentach terenu górniczego maksymalne osiadania osiągną wartość do około 6,5m. W związku z tym, że osiadania będą występowały stosunkowo równomiernie, a także ich powstawanie będzie rozłożone w czasie, działalność kopalni nie wpłynie w sposób znaczący na lokalne wartości przyrodniczo-krajobrazowe.

Wschodnia część projektowanego terenu górniczego "Imielin II" znajduje się w zasięgu korytarza spójności obszarów chronionych - Przemsza – ranga międzynarodowa, wschodnia i część północna w zasięgu korytarza Dolina Przemszy – ranga regionalna. Nie przewiduje się jednak znaczącego oddziaływania planowanej eksploatacji górniczej podziemnej, na funkcjonalność tych korytarzy.

W odniesieniu do chronionych gatunków zwierząt (np. płazów czy ptaków) występujących na terenie opracowania nie przewiduje się znaczącego, negatywnego oddziaływania. Wręcz przeciwnie, możliwe jest, iż powstanie terenów podmokłych i zalewisk stworzy nowe siedliska faunistyczne, które będą mogły zostać zajęte także przez niektóre gatunki chronione, w tym płazy i ptaki. Należy bowiem zwrócić uwagę, że tereny, gdzie w wyniku eksploatacji powstały zalewiska często z biegiem czasu samoistnie zablźniają się, poprzez wkroczenie różnorodnych gatunków flory i fauny, w tym chronionej. Pomimo antropogenicznego charakteru stają się nierzadko bardzo cenne z przyrodniczego punktu widzenia. W związku z tym, w przypadku ich rekultywacji, należy obrać taki kierunek działań, aby uwzględnić możliwość zachowania powstałego ekosystemu.

Krajobraz terenu ze względu na morfologię, dzieli się na dwa główne rejony. Są to obszary wzgórz triasowych w centralnej części oraz tereny płaskowyżu na obszarze pozostałym, z pominięciem Zbiornika Dzieckowice wraz z otoczeniem, który tworzy odrębny rejon. Planowana eksploatacja złoża węgla kamiennego „Imielin Północ” w granicach terenu górniczego „Imielin II” nie wpłynie istotnie na zmianę krajobrazu. Na terenie górniczym znajdują się obszary już przekształcone przyrodniczo częściowo przez tereny zabudowy mieszkaniowej, inwestycje liniowe oraz kopalnie eksploatujące złoża dolomitów oraz dolomitów i wapieni. W części południowej projektowanego terenu górniczego wydzielić można krajobraz podmiejskich dzielnic z zabudową jednorodzinną a w centrum miasta Imielin wyróżnia się budynek kościoła parafialnego p.w. Matki Boskiej Szkaplerznej. Przewidywane osiadanie powierzchni terenu, maksymalnie do 6,5m na przestrzeni lat 2019-2046 na części projektowanego terenu górniczego, nie spowoduje znaczącej zmiany

morfologii terenu, wobec czego obecne walory krajobrazowe nie ulegną zasadniczym zmianom. Wariant przedsięwzięcia proponowany do realizacji przewiduje wykorzystanie istniejącej infrastruktury powierzchniowej, wobec czego nie przewiduje się również istotnego wpływu na krajobraz kulturowy poprzez budowę nowych obiektów. Na etapie eksploatacji zaproponowano szereg działań mających na celu ograniczenie oddziaływania przedsięwzięcia na powierzchnię terenu, mając na względzie również ochronę zabudowy mieszkaniowej, infrastruktury oraz dóbr kultury (pkt IV Charakterystyki przedsięwzięcia).

Obiekty zabytkowe Mysłowic i Jaworzna, podlegające ustawie z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, położone są poza zasięgiem prognozowanych szkodliwych oddziaływań. Zabytki kubaturowe takie jak budynek kościoła pw. Matki Boskiej Szkaplerznej oraz Kaplica Matki Boskiej Częstochowskiej wraz z zabytkową figurką św. Jana Nepomucena, położone w centrum miasta Imielina, objęte zostały strefą ochronną w obrębie, której nie przewiduje się negatywnego oddziaływania od projektowanej eksploatacji w postaci deformacji ciągłych i nieciągłych. Dla tej części miasta zaprojektowano filar ochronny we wszystkich pokładach przeznaczonych do eksploatacji górniczej. Pozostałe zabytki to kapliczki i krzyże przydrożne. Wszystkie rozpatrywane obiekty zabytkowe są położone poza zasięgiem wpływów od prognozowanych deformacji nieciągłych. Analizowane obiekty znajdują się w zasięgu wpływów drgań 0 i I stopnia, a więc będą one nieszkodliwe dla ich elementów konstrukcyjnych i wykończeniowych. Ewentualne niewielkie zarysowania elementów wykończeniowych będą naprawione, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego i ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Ewentualne powstałe uszkodzenia obiektów podlegających ochronie na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami lub na podstawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących dla przedmiotowego terenu, powstałe w wyniku eksploatacji złoża węgla, będą usuwane z tytułu szkód górniczych. Zakres i wykonanie prac naprawczych w zakresie obiektów zabytkowych każdorazowo uzgadniany będzie z konserwatorem zabytków. Nie przewiduje się niekorzystnego wpływu projektowanej eksploatacji górniczej na stanowisko archeologiczne nr 4 położone w rejonie ul. Imielińskiej i Turystycznej, ponieważ stosunki wodne w czwartorzędzie nie ulegną zasadniczym zmianom.

Zgodnie z art. 37 ustawy ooś, organ podaje informacje o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. W toku prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko projektowanego przedsięwzięcia rozpatrzono uwagi i wnioski zgłoszone przez strony, organizacje biorące udział w postępowaniu na prawach strony oraz inne osoby w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa.

Poniżej zamieszczono informację o sposobie i zakresie uwzględnienia wszystkich uwag i wniosków, jakie zostały wniesione w toku całego postępowania, nie tylko podczas wyznaczonego przez organ terminu w związku z przeprowadzonym udziałem społeczeństwa, w sposób pełny i wyczerpujący w ocenie tut. organu. Wnoszone uwagi i wnioski w toku postępowania przekazywane były do inwestora w celu odniesienia się do poruszanych problemów i zagadnień. Uwagi składane na poszczególnych etapach postępowania częściowo pokrywały się dlatego w odpowiedziach zastosowano odpowiednie odniesienia do treści decyzji.

1. W piśmie z 21.09.2017 r. wniesiono o przedstawienie badań geologicznych na podstawie, których ustalono strefy występowania poszczególnych kategorii terenu górniczego oraz przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu oddziaływania górniczego i geologii w celu weryfikacji prawidłowości dokumentacji pod tym kątem oraz wpływu eksploatacji górniczej na obiekty budowlane znajdujące się na powierzchni terenu.

Po przelizowaniu wniosku tut. organ nie znalazł podstaw podważenia ustaleń raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie objętym przedmiotową decyzją. Materiał dowodowy sprawy stanowią dokumenty zebrane w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym: wniosek o wydanie decyzji, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego,

raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ze wszystkimi złożonymi uzupełnieniami i wyjaśnieniami, złożone uwagi i wnioski, również złożone w trakcie udziału społecznego oraz odpowiedzi inwestora. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi syntezę informacji o planowanym przedsięwzięciu opartą o szereg materiałów źródłowych, które nie stanowią obowiązkowych elementów dokumentacji stanowiących podstawę do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagania dotyczące treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko określa art. 66 ustawy ooś. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przedłożony przy wniosku o wydanie decyzji, sporządzony został przez doświadczony zespół autorski, który obejmował biegłych z listy Wojewody Śląskiego oraz biegłego sądowego z listy Sądu Okręgowego w Katowicach z zakresu analizy i oceny wpływów podziemnej eksploatacji górniczej na górotwór i powierzchnię terenu oraz obiekty z nimi związane. W raporcie i uzupełnieniach składanych przez inwestora zaproponowano szereg działań o charakterze profilaktycznym, mających na celu minimalizowanie oddziaływania projektowanej eksploatacji górniczej. Dodatkowo, inwestor wyjaśnił, iż po uzyskaniu koncesji na wydobywanie węgla przewiduje się przystąpienie do zabezpieczeń obiektów budowlanych na przewidywane wpływy. Wszystkie obiekty naziemne, które znajdują się w strefie wpływów planowanej inwestycji, poddane zostaną indywidualnej ocenie. W konsultacji ze specjalistami z zakresu budownictwa ogólnego i specjalistycznego oraz właścicielami, obiekty o mniejszej odporności zostaną odpowiednio wzmocnione na przewidywane wpływy. W ww. wniosku nie przedstawiono argumentów, że autorzy raportu przyjęli błędne założenia przy sporządzaniu prognoz oddziaływania planowanej eksploatacji węgla kamiennego w złożu „Imielin Północ”. Z wyjaśnień inwestora, a także wyjaśnień udzielonych w trakcie rozprawy administracyjnej przeprowadzonej 28.06.2018 r. wynika, że przyjęcie innych współczynników przy modelowaniu prognozowanych deformacji terenu, niż przyjęte w dokumentacji, skutkowałoby otrzymaniem wyników mieszczących się w granicach błędu, jakim jest obarczona każda prognoza. Prognozy przedstawione przez inwestora obejmują bardzo długi okres czasu planowanej eksploatacji 2019-2046. Na tym etapie nie jest możliwe dysponowanie wszystkimi danymi, w tym dotyczącymi złoża, bowiem dopiero dane weryfikowane metodami górniczymi pozwolą na uzyskanie wiedzy pozwalającej na doprecyzowanie prognoz oddziaływania.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie Planów ruchu zakładów górniczych, Załącznik 1 Plan ruchu podziemnego zakładu górniczego ust. 24 pkt 5 w planie ruchu uwzględnia się ustalenia dotyczące sposobu przeciwdziałania i usuwania skutków projektowanej eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony: powierzchni ziemi, sieci hydrograficznej, obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej. Zgodnie z przepisami prawa ww. rozwiązania podlegają ocenie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego, do zadań którego należy m.in. zatwierdzanie planów ruchu zakładów górniczych. Plan ruchu uwzględnia także prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko, w szczególności w zakresie deformacji ciągłych, deformacji nieciągłych, drgań gruntu, szkód w obiektach budowlanych oraz infrastrukturze technicznej, zaburzeń warunków hydrologicznych przepływu wody w ciekach naturalnych i sztucznych oraz szkód w wodach powierzchniowych, istotnych zmian stosunków wodnych, a zwłaszcza możliwości wystąpienia zalewisk terenowych i podtopień gruntu. Plan ruchu sporządzany jest na okres 2 do 6 lat co umożliwi weryfikację prognoz oddziaływania planowanego przedsięwzięcia oraz planowanych zamierzeń w zakresie zapobiegania i ograniczania szkód wyrządzonych ruchem zakładu górniczego w okresie obowiązywania planu ruchu.

W związku z powyższym, tut. organ uznał zebrany materiał dowodowy za wystarczający do oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i wydania niniejszej decyzji.

2. W toku postępowania uwagi wnosił Burmistrz Miasta Imielina pismami:

- z 9.10.2017r., znak GPG.650.0004.2017, w którym podniesiono kwestię zgodności planowanego przedsięwzięcia ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a także szkód górniczych.

Udzielając odpowiedzi, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w piśmie z 6.11.2017 r., znak WOOŚ.4235.4.2018.AM.25 wyjaśnił, iż jednym z załączników do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informacja o jego braku. Zgodnie z art. 80 ust. 3 ustawy ooś w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach. Zgodnie z art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073), studium nie jest aktem prawa miejscowego. W toku niniejszego postępowania przeanalizowano lokalizację przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę art. 80 ust. 3 ustawy ooś w odniesieniu do zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie gminy Imielin, dla terenów znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i nie stwierdzono naruszeń ustaleń tych planów.

Z kolei kwestie związane z profilaktyką górniczą i budowlaną regulowane są przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2017 r., poz. 2126 ze zm.) DZIAŁ VIII „Odpowiedzialność za szkody”, a tym samym wykraczają poza przedmiot postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i zakres decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W ramach przedsięwzięcia zaproponowano szereg rozwiązań w zakresie profilaktyki górniczej mających na celu ograniczenie wpływu eksploatacji górniczej na powierzchnię, mając na względzie również ochronę zabudowy mieszkaniowej, infrastruktury oraz dóbr kultury, w tym ustanowienie filarów ochronnych, w których nie przewiduje się docelowo eksploatacji górniczej, dla obszarów: Zakładu Uzdantniania Wody Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągowego S.A. w Katowicach, centrum miasta Imielin, dla autostrady A-4 w granicach projektowanego Terenu Górniczego "Imielin II". Pozostałe obiekty, ważne pod względem gospodarczym i społecznym, które posiadają zbyt małą odporność na prognozowane oddziaływanie przedsięwzięcia, przewiduje się zabezpieczyć przed projektowaną eksploatacją górniczą i będą to: tor kolejowy Maczki-Bór, wysokoprężne gazociągi przesyłowe ø200 i ø500, wodociągi wody surowej i wody pitnej ø1600,

- z 11.12.2017 r., znak OŚ.6220.6.2017, do którego dołączono opracowanie autorstwa dr [REDAKTOWANE] pt. „Ocena raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia pn. Eksploatacji węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ”, na zlecenie Miasta Imielin (Warszawa, listopad 2017 r.), dla którego wnioskowano o dołączenie jako dowodu w sprawie.

Opracowanie to zostało włączone w akta sprawy, niemniej jednak nie może stanowić podstawy do przeprowadzenia oceny przez tut. organ zebranego materiału dowodowego. Podstawowym dowodem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia jest raport o oddziaływaniu na środowisko zawierający informacje, o których mowa w art. 66 ustawy ooś, stanowiący syntezę opartą o szereg materiałów źródłowych. W toku przedmiotowego postępowania analizie poddany został raport sporządzony przez zespół pod kierownictwem Pana [REDAKTOWANE] z Głównego Instytutu Górnictwa z siedzibą w Katowicach. W skład zespołu autorskiego raportu weszli

m. in. biegli z listy Wojewody Śląskiego w zakresie ochrony przyrody, ocen oddziaływania na środowisko, w zakresie postępowania wodno-prawnego oraz biegły sądowy z listy Sądu Okręgowego w Katowicach z zakresu analizy i oceny wpływów podziemnej eksploatacji górniczej na górotwór i powierzchnię terenu oraz obiekty z nimi związane, posiadający odpowiednią wiedzę i doświadczenie. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został poddany szczegółowej analizie i tut. organ kilkakrotnie wzywał inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień celem zebrania materiału dowodowego pozwalającego na ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W ocenie organu zebrany materiał dowodowy jest kompletny i może służyć do wydania niniejszej decyzji.

W piśmie z 11.12.2017 r. Burmistrz Miasta Imielina wnosił również o zobowiązanie inwestora do złożenia nowego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Nie uznano tego wniosku ponieważ w ocenie tut. organu spowodowałoby to jedynie wydłużenie prowadzonego postępowania. W myśl art. 12 § 1 Kpa organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ponadto, w obowiązującym prawie, a zwłaszcza w przepisach ustawy ooś, w tym w art. 66 określającym obowiązkową zawartość raportu, nie ma podstawy prawnej do żądania od inwestora przedłożenia w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ujednoliconej wersji raportu. Argumentem przemawiającym przeciwko opracowywaniu tekstów jednolitych raportów jest także to, że w wersji jednolitej mogą ulec pominięciu te aspekty, które były przez organ i autora raportu analizowane w toku postępowania, ale nie zostały uwzględnione w jego ostatecznej wersji.

Ww. piśmie Burmistrz Miasta Imielina wniósł następujące uwagi i wnioski:

- a) zobowiązanie inwestora do wykonania projektu zagospodarowania złoża zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 kwietnia 2012 r., co ma umożliwić wyznaczenie terenu górniczego.

Powyższy wniosek nie został uwzględniony ponieważ przepisy prawa nie nakładają na inwestora obowiązku sporządzenia takiego projektu na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W niniejszym postępowaniu podstawowym dokumentem zawierającym informacje o przedsięwzięciu i jego oddziaływaniu na środowisko jest raport wraz z uzupełnieniami, o którym mowa wyżej. Zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2017 r., poz. 2126 ze zm.) projekt zagospodarowania złoża stanowi załącznik do wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza z kolei wniosek o wydanie koncesji. Projekt zagospodarowania złoża jest opiniowany przez organ specjalistyczny, Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego (obowiązek ten nie dotyczy koncesji udzielanych przez starostę), który analizuje i ocenia ustalenia w nim zawarte,

- b) zobowiązanie inwestora do wykonania oceny wpływu eksploatacji na deformacje budynków zlokalizowanych na skłonach niecki osiadania.

Zebrany materiał dowodowy zawiera analizę wpływu przedsięwzięcia na dobra materialne i w zakresie objętym ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przedstawia możliwe do zastosowania działania minimalizujące to oddziaływanie, w ocenie tut. organu w stopniu wystarczającym. Dodatkowo, w toku postępowania uzyskano od inwestora wyjaśnienia obejmujące działania związane z profilaktyką górniczą i budowlaną, co uwzględniono w uzasadnieniu decyzji. Zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym (Dz. U. 2017 r., poz. 2126), plan ruchu zakładu górniczego określa szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych. Plan ruchu zakładu górniczego sporządza się z uwzględnieniem warunków określonych w koncesji i przedkłada do zatwierdzenia

- organowi specjalistycznemu. Plan ruchu zakładu górniczego jest dokumentem, w którym przedstawia się m. in. prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko, w szczególności w zakresie: deformacji ciągłych, deformacji nieciągłych, drgań gruntu, szkód w obiektach budowlanych oraz infrastrukturze technicznej. Po uzyskaniu koncesji, inwestor przystąpi do procesu zabezpieczenia obiektów budowlanych na przewidywane wpływy, a wszystkie obiekty budowlane w zasięgu wpływów eksploatacji zostaną zinwentaryzowane i poddane ocenie. Plan ruchu będzie opiniowany przez organy samorządowe, a następnie zatwierdzany (z uwzględnieniem powyższych opinii) przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego,
- c) wykazanie spodziewanej wielkości rocznej emisji gazów cieplarnianych tj. dwutlenku węgla, metanu i substancji toksycznych emitowanych przez planowane przedsięwzięcie oraz ujawnienie jaka jest emisji tych gazów z obiektów obecnie działającego zakładu. Wniosek ten jest bezzasadny. Należy tutaj zaznaczyć, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest dla planowanych przedsięwzięć, a nie istniejących. Planowane przedsięwzięcie polegające na wydobywaniu węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ” nie wiąże się z budową nowych obiektów na powierzchni ziemi, a jedynie z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury zarówno naziemnej jak i podziemnej Ruchu Ziemowit. W raporcie zawarto podstawowe informacje o oddziaływaniu na jakość powietrza. Aktualnie kopalnia posiada decyzję Wojewody Śląskiego znak: ŚR-IV/8645/76/99 z dnia 23 listopada 1999 roku odstępującą od ustalenia rodzajów i ilości substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących ze źródeł emisji. Wszystkie emitery zanieczyszczeń są na bieżąco monitorowane, kontrolowane i remontowane. Nie przewiduje się zmiany stanu aktualnego w związku z uruchomieniem wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”. W kopalni występuje emisja zorganizowana i niezorganizowana gazów i pyłów oraz źródła emisji niezorganizowanej pyłów. Źródłami emisji zorganizowanej są obiekty i instalacje, powodujące emisje zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł technologicznych takich jak: stanowiska spawalnicze i wentylatory główne. Źródłem emisji niezorganizowanej są składy węgla i punkt sprzedaży węgla. Większość procesów w zakładzie przerobczym prowadzona jest na mokro. Złoże węgla kamiennego „Imielin Północ” charakteryzuje się strukturą „otwartą”, co oznacza, że zarówno utwory karbońskie jak i wyżej leżący nadkład są przepuszczalne dla gazów. Taka budowa geologiczna sprzyjała naturalnemu odgazowaniu pokładów węglowych, skutkiem czego należy się spodziewać śladowych ilości metanu w przedmiotowych pokładach. W uzupełnieniu z 19.01.2018 r. inwestor wyjaśnił, iż nie przewiduje się znacznego wzrostu emisji metanu w porównaniu ze stanem obecnym,
- d) naniesienie na mapę ekstremalnych wartości osiadania izobat zwierciadła pierwszego poziomu wód gruntowych i doprecyzowania zagrożeń podtopień i zalewisk. Informacje dotyczące możliwości powstania podtopień i zalewisk zawarto w raporcie i dalszych jego uzupełnieniach. Zgodnie z zebrany materiał, jedynym miejscem, w którym mogłyby wystąpić zaburzenia w spływie wód powierzchniowych jest rejon lasów państwowych, położonych w północno-zachodniej części projektowanego terenu górniczego. W związku z powyższym nie uznano za konieczne przedstawianie dodatkowych załączników graficznych. Plan ruchu zakładu górniczego, sporządzany po uzyskaniu przez inwestora koncesji i zatwierdzany przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego, po uzyskaniu opinii organów samorządowych, jest dokumentem zawierającym prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko w tym: zaburzeń warunków hydrologicznych przepływu wody w ciekach naturalnych i sztucznych oraz szkód w wodach powierzchniowych, istotnych zmian stosunków wodnych, a zwłaszcza możliwości wystąpienia zalewisk terenowych i podtopień gruntu oraz ustalenia dotyczące sposobu przeciwdziałania i usuwania skutków projektowanej eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem: ochrony powierzchni ziemi, sieci hydrograficznej, obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej,
- e) zobowiązanie inwestora do wykonania wierceń w północnej części zbiornika Dzieńkowice celem zbadania litologii i miąższości dolnej warstwy izolacyjnej.

Zgodnie z uzupełnieniem z 19.01.2018 r. inwestor wykona takie wiercenia po uzyskaniu koncesji na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”, o ile inne czynniki geologiczne nie spowodują konieczności odstąpienia od eksploatacji pod tym zbiornikiem. Zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2017 r., poz. 2126 ze zm.) takie rozwiązania ustala się na kolejnych etapach realizacji przedsięwzięcia tj. plan ruchu i projekt zagospodarowania złoża, które podlegają ocenie organu specjalistycznego tj. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego. W kompetencji regionalnego dyrektora ochrony środowiska nie leży ocena i nakładanie obowiązku wykonania takich działań na inwestora na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

- f) określenie wpływu deformacji ciągłych na obiekty infrastruktury liniowej (wyszczególnionych w piśmie).

Zebrany materiał dowodowy zawiera załączniki graficzne, na których przedstawiono prognozowane ekstremalne wielkości osiadań i kategorie terenu górniczego jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górniczej węgla kamiennego w złożu „Imielin – Północ”. Kwestie związane z profilaktyką górniczą i budowlaną regulowane są przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. 2017 r., poz. 2126 ze zm.) DZIAŁ VIII „Odpowiedzialność za szkody”, a tym samym wykraczają poza przedmiot postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i zakres decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestor zaproponował szereg działań, w tym z zakresu profilaktyki górniczej opisanych w uzasadnieniu decyzji oraz w charakterystyce przedsięwzięcia, mających na celu ograniczenie wpływu eksploatacji górniczej na powierzchnię, mając na względzie również ochronę zabudowy mieszkaniowej, infrastruktury oraz dóbr kultury, w tym ustanowienie filarów ochronnych, w których nie przewiduje się docelowo eksploatacji górniczej. Jak podano w uzupełnieniu do raportu przedłożonym przy piśmie z 20.09.2017r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/15696/17, obiekty istotne pod względem gospodarczym i społecznym, które mają zbyt małą odporność na prognozowane oddziaływanie przedsięwzięcia, przewiduje się zabezpieczyć przed projektowaną eksploatacją górniczą i będą to: tor kolejowy Maczki-Bór, wysokoprężne gazociągi przesyłowe $\varnothing 200$ i $\varnothing 500$, wodociągi wody surowej i wody pitnej $\varnothing 1600$. Dla autostrady A4 przewidziano ustanowienie filaru ochronnego, w rejonie którego nie przewiduje się eksploatacji górniczej. Zamierzano również utworzyć filary ochronne dla drogi krajowej DK-1 wraz z obiektami mostowymi i dwutorowej linii kolejowej PKP PLK S. A. nr 138, stwierdzono jednak, że obiekty te znalazły się poza zasięgiem szkodliwych wpływów od planowanego przedsięwzięcia.

Plan ruchu zakładu górniczego jest dokumentem, w którym przedstawia się m. in. prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko, w szczególności w zakresie: deformacji ciągłych, deformacji nieciągłych, drgań gruntu, szkód w obiektach budowlanych oraz infrastrukturze technicznej. Plan ruchu jest opiniowany przez organy samorządowe i zatwierdzany przez organ specjalistyczny (Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego), do kompetencji którego należy ocena i analiza rozwiązań w nim zawartych,

- g) wskazanie metody obliczenia odpadów wydobywczych węgla po przeróbce węgla oraz wskazanie miejsca gdzie odpady będą deponowane.

Eksploatacja pokładów węgla kamiennego złoża „Imielin Północ” jest kontynuacją działalności górniczej KWK Piast-Ziemowit Ruch „Ziemowit również w odniesieniu do gospodarki odpadami. Działalność w zakresie gospodarki odpadami przez KWK Piast-Ziemowit Ruch Ziemowit włączając wydobywanie ze złoża „Imielin Północ” regulują Decyzje Marszałka Województwa Śląskiego: nr 1039/OS/2012 z dnia 27.04.2012r. oraz nr 1229/OS/2014 z dnia 24.06.2014r. dotyczące działalności dawnej KWK „Ziemowit” oraz powszechnie obowiązujące akty prawne w tym zakresie.

W uzupełnieniu z 19.01.2018 r. inwestor wyjaśnił, co następuje.

W celu obliczenia wielkości wytwarzanych odpadów w skali jednego roku, w pierwszej kolejności określono procentowy udział węgla pochodzącego z wyrobisk korytarzowych w stosunku do całkowitego wydobycia oraz wyznaczono procentowy wskaźnik wielkości

wytwarzanych odpadów w stosunku do całkowitego wydobycia kopalni Ziemowit z ostatniego 10-ciolecia. W pierwszym przypadku uzyskano wskaźnik na poziomie 8%, natomiast udział odpadów węglowych wyniósł 13,2%. Szacuje się, że wielkość wydobycia z wyrobisk eksploatacyjnych wyniesie około 70,5 mln ton, która po pomnożeniu przez wskaźnik 1,08 wyniesie 76, 14 mln ton. Po podzieleniu tej wielkości wydobycia przez 23 lata (w okresie 2024 - 2046) otrzymamy średnioroczne wydobycie na poziomie 3,310 mln ton węgla. Mnożąc tę wartość przez uzyskiwany wskaźnik z ostatnich 10-ciu lat, czyli przez 0,132 otrzymamy średnią ilość wszystkich odpadów powęglowych na poziomie 436,9 tys. ton/rok. Przyjęto średnioroczną ilość wytwarzanych odpadów na poziomie 500 tys. ton. Ustalono również, że z uwagi na projektowany transport urobku oraz stosunkowo niewielki zakres górniczych robót kamiennych, znacznemu zmniejszeniu ulegnie ilość wytwarzanych odpadów wychodzących bezpośrednio na powierzchnię, tj. z pominięciem zakładu przeróbki mechanicznej węgla. Oszacowano, że wielkość ta wyniesie 50 tys. ton w skali roku, natomiast pozostała ilość, tj. 450 tys. ton odpadów wytworzona zostanie w zakładzie przeróbki mechanicznej węgla. Gospodarowanie odpadami na terenie przedsięwzięcia zostało szeroko omówione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko – w rozdziałach 1.3.3.1.3, 8.2.3, 13.2.3. Planowana eksploatacja złoża węgla kamiennego nie jest związana z nowymi, potencjalnymi, źródłami powstawania odpadów,

- h) wskazanie jakimi metodami i z jaką częstotliwością realizowany będzie monitoring dla śledzenia skutków eksploatacji.

W raporcie w rozdziale 13.2.4 „Powierzchnia ziemi”, podano iż kopalnia w trakcie prowadzenia eksploatacji górniczej będzie prowadzić cykliczny monitoring geodezyjny na liniach obserwacyjnych, sieciach reperów i obiektach budowlanych co pozwoli również na wcześniejsze zdiagnozowanie powstania ewentualnego zagrożenia i niezwłoczne przystąpienie do robót profilaktycznych i zabezpieczających.

W uzupełnieniu do raportu z 19.01.2018 r. wyjaśniono co następuje.

Zakres i częstotliwość monitoringu skutków eksploatacji górniczej jest każdorazowo określany w Planie ruchu zakładu górniczego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8.12.2017 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych. Przedsiębiorca górniczy zamierza prowadzić szereg obserwacji i badań w celu bieżącego określania oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, m.in.: monitoring geodezyjny zmian morfologii terenu, monitoring sejsmiczny drgań gruntu indukowanych wstrząsami pochodzenia górniczego, monitoring stanu wód pochodzących z odwodnienia zakładu górniczego, monitoring emisji substancji wprowadzanych do powietrza, hałasu i wibracji przenikających do środowiska, monitoring wizualny obiektów budowlanych znajdujących się w zasięgu wpływów. Wszystkie obserwacje i pomiary w ramach prowadzonego monitoringu skutków eksploatacji górniczej będą miały określoną metodę i częstotliwość dostosowaną do wymogów objętych przepisami prawa. W tym zakresie organ uznał przedstawione wyjaśnienia za wystarczające,

- i) opracowanie procedury określającej sposoby łączności i postępowania w sytuacji wystąpienia nadzwyczajnych zagrożeń środowiska.

Jak podano w raporcie, zostaną opracowane procedury określające sposoby łączności i postępowania w sytuacji wystąpienia nadzwyczajnych zagrożeń środowiska. Dotyczy to zarówno systemu powiadamiania pracowników i stosownych służb o zaistniałej sytuacji awaryjnej oraz sposobu podjęcia działań zabezpieczających miejsce zdarzenia. W uzupełnieniu z 19.08.2018 r. doprecyzowano, iż dokumentacja zostanie sporządzona po uzyskaniu koncesji na eksploatację węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”. Obecnie w ramach prowadzonego zakładu górniczego PGG S.A. Oddział KWK Piast-Ziemowit przedsiębiorca posiada dokument bezpieczeństwa. Ponadto zgodnie z Polityką Zintegrowanego Systemu Zarządzania przedsiębiorca przyjął jako jeden z głównych celów minimalizację oddziaływania na środowisko i efektywne wykorzystanie kopalni towarzyszących. Tut. organ dysponował wystarczającym materiałem

- dowodowym w zakresie kompetencji regionalnego dyrektora ochrony środowiska i nie znalazł przyczyn doszczegółowienia dokumentacji w powyższym zakresie,
- j) sporządzenie załączników graficznych map miąższości neogenu i czwartorzędu na terenie górniczym oraz wykonanie dwóch przekrojów geologicznych o kierunku południkowym ilustrujących budowę geologiczną, celem zidentyfikowania okien hydrologicznych.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzono na podstawie analizy raportu, który był weryfikowany i kilkakrotnie uzupełniany przez inwestora w toku postępowania na wezwanie organu. Art. 66 ustawy ooś określa elementy, które powinien zawierać każdy raport o oddziaływaniu na środowisko. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi syntezę informacji o przedsięwzięciu i jego oddziaływaniu na środowisko sporządzoną w oparciu o szereg materiałów źródłowych, które nie stanowią obowiązkowej dokumentacji do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W uzupełnieniu z 19.01.2018 r. inwestor wyjaśnił dodatkowo, iż dysponuje dokumentacją geologiczną złoża oraz określającą warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonaniem odwodnień do wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”, która została zatwierdzona przez Ministra Środowiska (tj. „Dokumentację określającą warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem odwodnień do wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ””, sporządzoną przez EC Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (grudzień 2015 r.), zatwierdzoną decyzją Ministra Środowiska z 13.10.2016 r., znak DGK-II.4731.18.2016.AW, znajdująca się w wersji elektronicznej w aktach sprawy). W zebranych materiale, wykazano, że skoro projektowana eksploatacja nie naruszy triasowego pietra wodonośnego to tym bardziej nie zagrożone są wody dwóch pięter wodonośnych zlokalizowanych w czwartorzędzie. Dla ograniczenia infiltracji wód triasowych w stosownych miejscach utworzone zostały filary bezpieczeństwa. W miejscu gdzie na załączniku nr 3 do raportu zaznaczono możliwość powstania deformacji nieciągłych, trias wyklinowuje się do zera, a w stropie utworów karbońskich zalegają jedynie warstwy czwartorzędowe. W tym miejscu odnotowano już tylko jedną lub dwie warstwy izolacyjne, a więc w dalszym ciągu nie możemy mówić o oknie hydrogeologicznym. Jedyne okno hydrogeologiczne o niewielkiej powierzchni jakie zostało zidentyfikowanego na etapie opracowywania dokumentacji geologicznej występuje w rejonie doliny rzeki Przemszy. Rejon ten został jednak wydzielony poza projektowane granice obszaru górniczego i znajdzie się w przyszłości w znacznej odległości od wpływów spowodowanych projektowaną eksploatacją górniczą. Wobec powyższego, tut. organ uznał za bezzasadne uzupełnienie dokumentacji sprawy o ww. elementy, a zebrany materiał dowodowy za wystarczający do oceny oddziaływania przedsięwzięcia w zakresie kompetencji regionalnego dyrektora ochrony środowiska,

- k) doprecyzowanie kwestii zagrożeń wodnych dla wód powierzchniowych i podziemnych oraz wpływu eksploatacji na wody podziemne.

Powyższe zagadnienia były przedmiotem trzech kolejnych uzupełnień do raportu, a także uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z 30.03.2018 r., znak GL.RZŚ.436.27.2018.AP, który tym samym stwierdził, iż nie zachodzą przesłanki z art. 77 ust. 5 a) ustawy ooś, zgodnie z którym organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych odmawia uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia, jeżeli przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ww. ustawy. Inwestor przedstawił w toku postępowania „Dokumentację określającą warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem odwodnień do wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ””, sporządzoną przez EC Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach (grudzień 2015 r.), zatwierdzoną decyzją Ministra Środowiska z 13.10.2016 r., zgodnie z którą nie przewiduje się istotnego wpływu

drenażu górniczego, związanego w wyrobiskami złoza „Imielin Północ”, na triasowe piętro wodonośne, w tym zbiornik GZWP-452 Chrzanów. Oddziaływanie przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne zostało omówione szeroko w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Ponadto, należy zaznaczyć, że Plan ruchu zakładu górniczego jest dokumentem zawierającym prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko w tym: zaburzeń warunków hydrologicznych przepływu wody w ciekach naturalnych i sztucznych oraz szkód w wodach powierzchniowych, istotnych zmian stosunków wodnych, a zwłaszcza możliwości wystąpienia zalewisk terenowych i podtopień gruntu oraz ustalenia dotyczące sposobu przeciwdziałania i usuwania skutków projektowanej eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem: ochrony powierzchni ziemi, sieci hydrograficznej, obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej,

- l) szersze omówienie kwestii mineralizacji wód kopalnianych oraz wpływu eksploatacji na ujęcia wody pitnej,

Kwestia mineralizacji wód kopalnianych oraz wpływu projektowanej eksploatacji w złożu „Imielin Północ” na ujęcia wody pitnej zostały w stopniu wystarczającym opisane w raporcie (rozdział 1.1.7. raportu Odwadnianie złoza, str. 62) wraz z uzupełnieniami. W raporcie stwierdzono, że projektowana w złożu „Imielin Północ” podziemna eksploatacja górnictwa węgla w pokładach 206/1, 207/2 i 209/2 nie spowoduje istotnych zmian warunków hydrogeologicznych w karbonie. Nie przewiduje się obniżenia lustra wód przy powierzchniowych. Ponadto, przewiduje się selektywne pod kątem mineralizacji i chemizmu ujęcie wód pitnych i przemysłowych pochodzących z drenażu triasu i ich zagospodarowanie, zarówno do celów własnych zakładu górniczego jak i do zaopatrzenia w wodę mieszkańców okolicznych gmin: Imielina, Łędzin i Chelmu Śląskiego. Do wyrobisk podziemnych dopływać będą wody o niskiej mineralizacji (woda słodka o parametrach wody pitnej i woda przemysłowa niespełniająca wymagań dla wody pitnej) oraz wody o podwyższonym zasoleniu (woda o ograniczonych możliwościach wykorzystania np. do sporządzania mieszanin samozestalających do wypełniania pustek poeksploatacyjnych).

Projektowane wyrobiska górnicze w rejonie występowania zbiornika GZWP-452, są położone w utworach karbonu na znacznych głębokościach. Są oddzielone od wyżej zalegających utworów węglanowych triasu tworzących GZWP-452 Chrzanów, licznymi warstwami izolującymi. Przewiduje się utworzenie, w płytko zalegających częściach pokładów 206/1 i 207/2, filarów bezpieczeństwa od zawadzionych utworów triasu o grubości odpowiednio: 90 m i 140 m.

Inwestor przedstawił w toku postępowania „Dokumentację określającą warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem odwodnień do wydobywania węgla kamiennego ze złoza „Imielin Północ”, sporządzoną przez EC Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach (grudzień 2015 r.), zatwierdzoną decyzją Ministra Środowiska z 13.10.2016 r., znak DGK-II.4731.18.2016.AW, przedłożoną przy piśmie z 18.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/12394/17 w wersji elektronicznej na elektronicznym nośniku danych, zgodnie z którą nie przewiduje się istotnego wpływu drenażu górniczego, związanego w wyrobiskami złoza „Imielin Północ”, na triasowe piętro wodonośne, w tym zbiornik GZWP-452 Chrzanów.

Tut. organ dysponował wystarczającym materiałem dowodowym w zakresie kompetencji regionalnego dyrektora ochrony środowiska do oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i nie znalazł uzasadnienia dla dalszego doszczegółowienia dokumentacji w powyższym zakresie,

- m) uzupełnienie raportu o zagrożenie radiacyjne oraz zawartość metali ciężkich, metaloidów oraz radionuklidów w wodach głębinowych,

Zagrożenia radiacyjne naturalnymi substancjami promieniotwórczymi opisano w rozdziale 1.1.5.7. raportu, a także w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Jak dodatkowo wyjaśnił inwestor, zagrożenie radiacyjne oraz zawartości metali ciężkich, metaloidów oraz radionuklidów w wodach pochodzących z wyrobisk w złożu „Imielin Północ” będzie analogiczne jak w wodach obecnie dopływających do wyrobisk górniczych w złożu

Ziemowit. W osadach i wodach dołowych zasolonych badane są stężenia radu 226Ra i 228Ra. Występujące w złożu Ziemowit wody dołowe nie zawierają baru (są to tzw. wody typu B), dlatego nie wytrącają się z nich samoczynnie związki radu. Aby umożliwić ich oczyszczenie z izotopów radu kopalnia posiada instalację do usuwania radu z wód dołowych. Zawartość izotopów radu w wodach dołowych odprowadzanych do środowiska jest i będzie systematycznie badana przez akredytowane laboratorium. Analizy radiochemiczne zlecane będą uprawnionej jednostce specjalistycznej. Ponadto, odprowadzanie do środowiska wód dołowych odbywać się będzie w oparciu o stosowne pozwolenie wodnoprawne,

- n) uzupełnienie raportu o zagrożenia związane z obudową poziomów wodonośnych oraz mieszanie się wód słabo i silnie zmineralizowanych oraz ochrony jakości wód, Kwestie te zostały przedstawione w raporcie (rozdział 1.1.7. „Odwadnianie złoża”; 1.3.3.2.1. „Wody podziemne”). Inwestor złożył dodatkowe wyjaśnienia. Podziemna eksploatacja górnicza nie naruszy czwartorzędowego i trasowego piętra wodonośnego. Pomimo zmian w morfologii ich zalegania, podobnie jak na powierzchni terenu, stosunki wodne na powierzchni i w nadkładzie nie ulegną zasadniczym zmianom. Nie przewiduje się również mieszania wód tych pięter wodonośnych. Tym samym, nie przewiduje się infiltracji wód triasowego piętra wodonośnego. Wody silnie zasolone o wysokiej mineralizacji będą sukcesywnie wypełniać wyrobiska górniczne i górotwór w części poniżej głównego poziomu wydobywczego, natomiast do szybów głównych dopływać będą jedynie wody słabo zmineralizowane, co w konsekwencji pozytywnie wpłynie na jakość wód w odbiornikach powierzchniowych.

Na podstawie obserwacji tego zagadnienia w złożu Wola po byłej kopalni Czczott inwestor wyjaśnił, że należy brać pod uwagę iż całkowite nasycenie się górotworu poniżej poziomu przelewowego może trwać od kilkunastu do kilkudziesięciu lat, ponieważ wypełniane będą również części złóż Imielin Południe, Ziemowit i Piast. Dopiero później nastąpić będzie proces mieszania się wód słabo zmineralizowanych z wodami pochodzącymi z przelewającego się niższego pietra. W tym okresie jest wysoce prawdopodobne, że zakończona zostanie działalność kopalni Ziemowit, a więc nastąpi kolejny etap zatapiania wyrobisk górnicznych i wypełniany będzie górotwór do rzędnej docelowej, który potrwa znacznie dłużej niż pierwszy etap zatapiania z uwagi na znacznie większą przestrzeń do wypełnienia. W tym czasie nie przewiduje się jakiegokolwiek pompowania wód kopalnianych, a więc wszystkie odbiorniki wód powierzchniowych uwolnione zostaną od zrzutów wód dołowych. W stosownym okresie funkcjonowania kopalni Ziemowit sporządzone zostanie specjalistyczne opracowanie określające lokalizację i rzędne przepompowni dla poszczególnych ww. etapów oraz docelowo,

- o) ujednoczenie tekstu raportu i uzupełnień.
Kwestia ta podlega ocenie organu wydającego decyzję, który stwierdził brak takiej konieczności ze względu na możliwość wydłużenia tym samym postępowania. Przed wydaniem decyzji, analizie poddana została całość zebranego materiału dowodowego,
- p) przy ocenie pośredniego wpływu przedsięwzięcia ustosunkowanie się do wpływu eksploatacji złóż Imielin Południe i Ziemowit na środowisko,
Powyższy wniosek sformułowany jest w sposób bardzo ogólny.
Złożony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wraz z dalszymi uzupełnieniami, zawiera informację pozwalającą na ocenę wpływu tej inwestycji na środowisko. W sentencji decyzji sformułowano warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Opis oddziaływań skumulowanych zawarto w rozdziale 8.3. raportu – Oddziaływanie skumulowane, a także uzupełniono przy piśmie z 5.07.2018 r.,
- q) uzupełnienie raportu o opis prawdopodobieństwa, sposób zapobiegania i procedur w przypadku powstawania awarii związanych z wtargnięciem wód do kopalni i zagrożeń obiektów liniowych.

Informacje dotyczące zagrożenia wodnego zawarto w punkcie 1.1.5.6 raportu, w którym opisano zagrożenie wodne ze strony źródeł powierzchniowych oraz podziemne źródła zagrożeń wodnych. W ocenie organu, informacje te były wystarczające w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zagrożenia wodne zostały również opisane w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Dodatkowo, inwestor wyjaśnił, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych, szczegółowe informacje związane z zagrożeniami naturalnymi w tym z zagrożeniem wodnym, znajdować się będą w Planie ruchu zakładu górniczego. Oddziaływanie na powierzchnię terenu oraz obiektów na powierzchni terenu, elementów profilaktyki oraz kwestii odpowiedzialności za szkody górnicze zostały opisane w raporcie oraz kolejnych uzupełnieniach do raportu, a także są następnie uwzględniane w Planie ruchu zakładu górniczego,

- r) uzupełnienie raportu o opis problemów procesu likwidacji zakładu górniczego po zakończeniu eksploatacji.

Etap likwidacji został opisany w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pkt 1.3.3.3 i 8.4 raportu. Z chwilą podjęcia decyzji stawiającej w stan likwidacji, realizacja przedsięwzięć likwidacyjnych będzie się odbywać na podstawie planu ruchu likwidowanego podziemnego zakładu górniczego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych.

- Pismem z 11.04.2018 r., znak BM.0008.1.2018, Burmistrz Miasta Imielina wniósł o ponowne przeprowadzenie analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem i skorygowanie w tym zakresie raportu.

W przedstawionym raporcie zidentyfikowano źródło potencjalnego konfliktu społecznego w postaci występujących szkód w budynkach mieszkalnych, gospodarczych, usługowych i innych wraz z infrastrukturą, wynikających z planowanej działalności. Inwestor zaproponował zatem szereg rozwiązań w formie dodatkowych zabezpieczeń obiektów budowlanych oraz napraw szkód spowodowanych ruchem jego zakładu i zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego oraz ustawy Prawo geologiczne i górnicze zapewnił przywrócenie uszkodzonych obiektów do stanu poprzedniego. Tut. organ nie znalazł podstaw do uzupełnienia raportu w tym zakresie. Stanowisko społeczeństwa organ ocenia na podstawie zgłoszonych uwag i wniosków oraz ustaleń raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 10 Kpa Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach zapewnił stronom czynny udział na każdym etapie postępowania zmierzającego do wydania decyzji, umożliwiając zapoznanie się z zebraną w sprawie dokumentacją oraz rozpatrując składane uwagi i wnioski. Przeprowadzono wymagany przepisami ustawy oś udział społeczeństwa, w trakcie którego również składane były uwagi i wnioski. Ponadto, 28.06.2018 r. odbyła się rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa. Po zapoznaniu się z treścią uwag i wniosków stwierdzono, że ich większość dotyczy przewidywanego oddziaływania planowanej eksploatacji górniczej na obiekty budowlane znajdujące się na powierzchni terenu, zatem wnioski zawarte w raporcie potwierdziły się. Podejmowanie działań ochronnych, w szczególności w zakresie ustanawiania filarów ochronnych oraz prowadzenia eksploatacji w pobliżu tych filarów, jak i wykonywanie wzmocnień i napraw budynków i innych obiektów, które zostały objęte szkodami górniczymi, znajduje się poza przedmiotem i zakresem niniejszego postępowania i rozstrzygnięcia sprawy. Kwestie te znajdują się w zakresie kompetencji w szczególności organów administracji górniczej. Ponadto, zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym (Dz. U. 2017 r., poz. 2126 ze zm.), plan ruchu zakładu górniczego określa szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych. Po uzyskaniu koncesji, inwestor przystąpi do procesu zabezpieczenia obiektów budowlanych na przewidywane wpływy. Wszystkie obiekty budowlane w zasięgu wpływów eksploatacji zostaną zinwentaryzowane i poddane ocenie. Do pisma dołączono również protest wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia pn.: „Eksploatacja węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ””, poparty przez 1287 mieszkańców Imielina.

- Pismem z 9.11.2017r., znak OŚ.6220.6.2017 Burmistrz Miasta Imielina wniósł o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. W art. 33 ustawy o oś określono, że jednym ze środków gwarantujących społeczeństwu czynny udział w postępowaniach z zakresu ochrony środowiska jest rozprawa administracyjna, jeżeli organ administracji prowadzący postępowanie uzna jej przeprowadzenie za uzasadnione. Przepis ten nie nakłada obowiązku przeprowadzenia takiej rozprawy, a jedynie daje taką możliwość. To do organu administracji należy rozważenie takiej możliwości, przy uwzględnieniu stanu faktycznego sprawy. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach zapewnił stronom czynny udział na każdym etapie postępowania zmierzającego do wydania decyzji, umożliwiając zapoznanie się z zebraną w sprawie dokumentacją oraz rozpatrując składane uwagi i wnioski. Zgodnie z art. 89 Kpa, organ administracji publicznej przeprowadza z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. Ocena, czy przeprowadzenie rozprawy przyczyni się do przyspieszenia lub uproszczenia postępowania, należy do prowadzącego je organu. Wniosek strony o przeprowadzenie rozprawy nie jest wiążący dla organu. Nieprzeprowadzenie rozprawy pomimo wniosku strony powinno być oceniane przez pryzmat sprawności postępowania. Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin (art. 89 § 2 Kpa). Po przeanalizowaniu zebranego materiału oraz treści wnoszonych uwag, które w większości poruszały kwestię szkód górniczych na budynkach mieszkalnych, tut. organ na tym etapie postępowania nie znalazł przesłanek wskazujących na zasadność przeprowadzenia rozprawy administracyjnej (pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 20.11.2017r., znak WOOŚ.4235.4.2017.AM.29). Podejmowanie działań ochronnych, w szczególności w zakresie ustanawiania filarów ochronnych oraz prowadzenia eksploatacji w pobliżu tych filarów, jak i wykonywanie wzmocnień i napraw budynków i innych obiektów, które zostały objęte szkodami górniczymi, znajduje się poza przedmiotem i zakresem niniejszego postępowania i rozstrzygnięcia sprawy. Ponadto, w toku postępowania uzyskano w tym zakresie wyjaśnienia od inwestora oraz ustalono w niniejszej decyzji w pkt 1.2.2 warunki mające na celu ograniczenie wpływu eksploatacji górniczej na powierzchnię, mając na względzie również ochronę zabudowy mieszkaniowej, infrastruktury oraz dóbr kultury.
 - Wniosek o przeprowadzenie rozprawy otwartej dla społeczeństwa, Burmistrz Miasta Imielina złożył ponownie pismem z 16.04.2018 r. znak BM.0008.2.2018. W piśmie z 16.05.2018 r., znak WOOŚ.4235.4.2017.AM.50, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach ponownie przedstawił stanowisko w tej kwestii podkreślając, iż jak wynika z art. 82 ust. 1 ustawy o oś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie określa warunków związanych z zabezpieczaniem obiektów budowlanych i infrastruktury przed skutkami eksploatacji górniczej oraz ich naprawą. Nie są one zatem rozpatrywane i ustalane na etapie procedury oceny oddziaływania na środowisko i nie leżą w kompetencji regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Plan ruchu zakładu górniczego określa szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych. Podejmowanie działań ochronnych, w szczególności w zakresie ustanawiania filarów ochronnych oraz prowadzenia eksploatacji w pobliżu tych filarów, jak i wykonywanie wzmocnień i napraw budynków i innych obiektów, które zostały objęte szkodami górniczymi, znajduje się poza przedmiotem i zakresem niniejszego postępowania i rozstrzygnięcia sprawy.
3. W piśmie z 23.10.2017 r. poruszono następujące kwestie:
- planowane przedsięwzięcie spowoduje zniszczenie studni głębokości 40 m, z której wnoszący uwagi pozyskuje wodę,
 - przedsięwzięcie naruszy prawa materialne w postaci utraty wartości nieruchomości,

- konieczność zabezpieczenia obiektów budowlanych znajdujących się na terenie nieruchomości przed skutkami eksploatacji górniczej,
- brak dostatecznej analizy dotyczącej możliwości osuszenia stawu lub zalania terenu,
- informację, czy w granicach działki lub bliskiej odległości od niej znajdują się uskoki geologiczne i jakie oddziaływanie się z tym może wiązać,
- wyjaśnienie, czy prognozowane obniżenia terenu na skutek prowadzonej eksploatacji mogą okazać się większe w rzeczywistości.

W powyższym zakresie inwestor odpowiedział w piśmie z 15.11.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/19557/17, którego treść została uwzględniona poniżej. Zgodnie z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz złożonymi wyjaśnieniami i uzupełnieniami eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie skutkować istotnymi zmianami warunków hydrogeologicznych m. in. w związku z zastosowanymi rozwiązaniami minimalizującymi, o których mowa w niniejszej decyzji. Inwestor nie dysponując kompletnymi danymi dotyczącymi ujęcia wody, o którym mowa w piśmie z 23.10.2017 r. nie mógł udzielić szerszej odpowiedzi dotyczącej ochrony tego ujęcia. Odnośnie do szkód górniczych należy odnieść się do regulacji zawartych w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze. Plan ruchu zakładu górniczego, sporządzany po uzyskaniu przez inwestora koncesji, określa ustalenia dotyczące sposobu przeciwdziałania i usuwania skutków projektowanej eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony obiektów budowlanych. Plan ruchu jest opiniowany przez organy samorządowe i zatwierdzany przez organ specjalistyczny jakim jest Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego. Właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą, może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody. Przedsiębiorca górniczy odpowiedzialny za szkodę, ma obowiązek jej naprawy poprzez przywrócenie stanu poprzedniego, która może być wykonana przez przedsiębiorcę lub przez poszkodowanego w zamian za zapłatę odpowiedniej kwoty pieniężnej. Sposób naprawy szkody ustalany jest w ugodzie zawartej pomiędzy poszkodowanym, a przedsiębiorcą. Przed przystąpieniem do eksploatacji, inwestor podejmie szereg działań polegających na zabezpieczeniu obiektów o odporności niższej niż powodowane eksploatacją. Zgodnie z informacjami zawartymi w dokumentacji, jedynym miejscem, w którym mogłyby wystąpić zaburzenia w spływie wód powierzchniowych jest rejon lasów państwowych, położonych w północno-zachodniej części projektowanego terenu górniczego. W przypadku możliwości wystąpienia zaburzenia spływu wód powierzchniowych zadaniem inwestora będzie wykonanie wyprzedzających prac melioracyjnych w niezbędnym zakresie, celem uniknięcia powstawania podtopień i zalewisk. Na skutek eksploatacji górniczej złoża, nie przewiduje się także stref osuszeń utworów czwartorzędowych, z uwagi na budowę geologiczną złoża w rejonach oddziaływania projektowanej eksploatacji górniczej. Nie przewiduje się także powstania zagrożenia dla występującego w obrębie złoża, triasowego głównego zbiornika wód podziemnych GZWP - 452 Chrzanów i jego zasobów dyspozycyjnych, a także ujęcia wód z utworów triasu. Nie wyklucza się drenującego wpływu eksploatacji na użytkowe karbońskie poziomy wodonośne. Zgodnie z danymi inwestora na terenie nieruchomości wnoszącego uwagi nie występują zaburzenia tektoniczne w formie uskoków. W toku postępowania przedstawiono i przeanalizowano prognozowane ekstremalne wielkości osiadań i kategorie terenu górniczego jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górniczej węgla kamiennego w złożu "Imielin - Północ". W pkt 1.2.2 decyzji zawarto z kolei działania z zakresu profilaktyki górniczej mające na celu ograniczenie wpływów występujących na powierzchnię terenu, w tym obiekty budowlane.

4. Uwagi złożone w piśmie z 31.10.2017 r., znak KS-SR.6220.16.2017, przez Prezydenta Miasta Jaworzna, dotyczyły zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąb” w Jaworznie – etap I (Uchwała Nr XIV/195/2015 Rady Miejskiej w Jaworznie z 26.11.2015 r.) oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego infrastruktury przemysłowej i transportowej dla nowego bloku 910 MWE

w Jaworznie (Uchwała Nr XXV/373/2017 Rady Miejskiej w Jaworznie z 31.01.2017 r. oraz błędnego wskazania granic miasta Jaworzna na załącznikach do raportu i w uzupełnieniu do tegoż raportu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach dokonał analizy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie przedsięwzięcia pod kątem nienaruszania ich zapisów, w tym również zapisów planów, o których mowa wyżej. Dodatkowo, inwestor udzielił wyjaśnień dotyczących zapisów wynikających z ww. planów w pismach z 5.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/11626/17 oraz 18.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/12394/17. Ww. plany nie zawierają zapisów wykluczających możliwość wydobywania węgla kamiennego. Nie stwierdzono także naruszenia zapisów planów w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Odnośnie nieprawidłowego wyznaczenia granicy miasta Jaworzna inwestor wyjaśnił, iż takim przebiegiem granic administracyjnych dysponował zgodnie ze stanem na październik 2015 r. i nie ma to wpływu na zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia oraz na jego ocenę oddziaływania na środowisko.

5. Stowarzyszenie NASZA ZIEMIA, dopuszczone do udziału w postępowaniu na prawach strony, złożyło uwagi do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pismami z 22.11.2017r., 11.11.2017r. i 12.12.2017r. Uwagi zawarte w pismach dotyczyły:

- lokalizacji i oceny oddziaływania na środowisko Upadowej KOSZTOWY oraz uzupełnienia raportu o informacje na jakim etapie są prace przygotowawcze do lokowania infrastruktury naziemnej i drażenia wyrobiska, o miejscu lokalizacji inwestycji i jej zgodności z istniejącym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, charakterystyce terenu i prognozowanym oddziaływaniu na środowisko i systemie odwadniania.

Ze złożonego raportu oraz uzupełnień i wyjaśnień złożonych przez inwestora przy pismach z 20.09.2017 r., 10.11.2017 r. i 19.01.2018 r. wynika iż planowane przedsięwzięcie eksploatowane będzie z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury zarówno naziemnej jak i podziemnej Ruchu Ziemowit (Zakład górniczy kopalni położony jest w Łędzinach przy ul. Pokoju 4). Upadowa KOSZTOWY nie jest objęta zakresem planowanego przedsięwzięcia, a brana jest pod uwagę jako jedna z możliwości udostępnienia wyrobiska w przyszłości, co objęte będzie odrębną procedurą, niezależną od uzyskania koncesji na eksploatację złoża „Imielin Północ”. Złoże węgla kamiennego "Imielin Północ" planuje się udostępnić z istniejących wyrobisk górniczych położonych na poziomie II i III, wykonanych w sąsiednim złożu "Ziemowit", poprzez ich przedłużenie. Wyrobiska te są kompleksowo wyposażone w niezbędną infrastrukturę służącą dla bieżących i projektowanych górniczych robót przygotowawczych i eksploatacyjnych. Do granicy projektowanego obszaru górniczego "Imielin II" drażenie nowych wyrobisk górniczych odbywać się będzie na zasadach określonych w posiadanych koncesjach na wydobywanie węgla ze złoża "Ziemowit" i ze złoża "Imielin Południe", po przekroczeniu której dalsze wykonywanie górniczych wyrobisk korytarzowych będzie mogło się odbywać dopiero po uzyskaniu stosownej koncesji na wydobywanie węgla z przedmiotowego złoża. Ponadto, planuje się również wykonać niezależne połączenie z Rejonu Szybów Głównych, poprzez drażenie Upadowej i Chodnika ZIEMOWIT. Wlot tego wyrobiska zaprojektowano na powierzchni około 100 m na południe od szybu wentylacyjnego W-I w Rejonie Szybów Głównych na terenie miasta Łędziny. Podstawowe funkcje w udostępnieniu, późniejszym rozcięciu i eksploatacji w złożu "Imielin Północ" pełnić będą również Przekop taśmowy E-4, Przekop E-6 oraz system wyrobisk połączonych z istniejącym w pokładzie 209 złoża Ziemowit Chodnikiem 090. W przestrzeni złoża "Imielin Północ", w granicach projektowanego obszaru górniczego nie przewiduje się wykonywania górniczych wyrobisk mających połączenie z powierzchnią terenu górniczego "Imielin II". Opis terenu, na którym zlokalizowany będzie planowany teren i obszar górniczy, a także system odwodnienia przedstawiono w raporcie.

Nienaruszanie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w wyniku realizacji przedsięwzięcia było przedmiotem analizy tut. organu w trakcie prowadzenia postępowania wyjaśniającego, co zostało opisane wyżej w uzasadnieniu decyzji. Naruszeń zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących dla terenu przedsięwzięcia nie stwierdzono. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko była przedmiotem prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji. Analizie poddany został zebrany materiał dowodowy, w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, prognozowane ekstremalne wielkości osiadań i kategorie terenu górniczego jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górniczej oraz złożone przez inwestora wyjaśnienia i uzupełnienia. W decyzji ustalono natomiast szereg warunków, przy zachowaniu których inwestycja będzie spełniała wymagania w zakresie ochrony środowiska,

- braków informacji w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie: listy florystycznej (występowanie kruszczyka szerokolistnego, kruszczyka rdzawoczerwonego, cisu pospolitego, widłaka goździstego, podrzeń żebrowca), śródleśnych Łąk Rzutna, występowania gatunków chronionych ptaków na terenie górniczym (gniazdowanie jastrzębia, myszołowa, dzięcioła zielonosiwego, kruka). Odnosząc się do „Łąki Rzutna” proponowanej do objęcia ochroną tylko jej część znajduje się w strefie prognozowanych osiadań. Osiadania te będą niewielkie tj. do 1,8 m. W związku z tym nie powinno dojść do znaczącego pogorszenia warunków wodnych. W raporcie przedstawiono opis wykazanych w przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej zbiorowisk roślinnych oraz wykaz gatunków roślin, grzybów i zwierząt chronionych, które są istotne dla prowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, stanowiącej załącznik do raportu. W uzupełnieniu z 19.01.2018 r. inwestor uzupełnił informacje dotyczące wymienionych w uwagach Stowarzyszenia gatunków flory i fauny. Siedliska przyrodnicze są tworami dynamicznymi, podlegającym nieustannym przemianom. Na analizowanym obszarze, w zasięgu prognozowanych deformacji ciągłych nie stwierdzono występowania szczególnie cennych lub rzadkich siedlisk przyrodniczych (zbiorowisk roślinnych), w tym siedlisk priorytetowych w ramach programu Natura 2000, które mogłyby zostać zagrożone. Z wyjaśnień uzyskanych na etapie uzupełniania raportu wynika, że położone na terenie górniczym siedlisko dwulistnika *Ophrys apifera* oraz siedlisko 6210 - murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*) nie zostaną pomniejszone. W odniesieniu do chronionych gatunków zwierząt (np. płazów czy ptaków) występujących na terenie opracowania nie przewiduje się znaczącego, negatywnego oddziaływania. Wręcz przeciwnie, możliwe jest, iż powstanie terenów podmokłych i zalewisk stworzy nowe siedliska faunistyczne, które będą mogły zostać zajęte także przez niektóre gatunki chronione, w tym płazy i ptaki,
- podania informacji dotyczących rodzaju wpływów jakie obejmą budynki znajdujące się przy ul. Kosztowskiej w Mysłowicach oraz procedur dotyczących szkód górniczych, przedstawienie prognozy wpływów skumulowanych z sąsiednich złóż, wypracowanie przez kopalnie Piast-Ziemowit i ZG Sobieski zasad ponoszenia odpowiedzialności za szkody.

Z prognozowanych ekstremalnych wielkości osiadań i kategorii terenu górniczego wynika, iż rejon zabudowy znajdującej się przy ul. Kosztowskiej w Mysłowicach (północna część projektowanego terenu górniczego) znajduje się poza izoliniami prognozowanych obniżeń terenu. Strefę możliwego wystąpienia deformacji nieciągłych prognozuje się w kierunku wschodnim od ul. Kosztowskiej, w rejonie terenów leśnych. Pokłady przeznaczone do eksploatacji górniczej w złożu "Imielin Północ" zaliczone zostały do nie tąpających. Nie przewiduje się w tym rejonie również wstrząsów na skutek eksploatacji złoża „Imielin Północ”. Opis oddziaływań skumulowanych zawarto w rozdziale 8.3. raportu – „Oddziaływanie skumulowane”.

Kwestie związane z profilaktyką górnictwem i budowlaną regulowane są przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. 2017r., poz. 2126 ze zm.) DZIAŁ VIII „Odpowiedzialność za szkody”, a tym samym wykraczają poza przedmiot postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i zakres decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Szerzej kwestie związane z profilaktyką górnictwem, a także zabezpieczeniami obiektów budowlanych i naprawą szkód górniczych zostały również omówione w dalszej części decyzji (w odpowiedzi na uwagi składane przez mieszkańców Imielina) oraz w charakterystyce przedsięwzięcia.

Stowarzyszenie NASZA ZIEMIA, po zakończeniu udziału społeczeństwa, jako stowarzyszenie dopuszczone na prawach strony do udziału w postępowaniu przedstawiło dalsze uwagi, w pismach z 12.06.2018 r., dotyczące:

- uzupełnienia braków w kwestii ochrony cennych zasobów przyrodniczych, określenia szkód, opisu planowanych działań minimalizujących szkody oraz kompensacji przyrodniczej.

Jak wyżej, po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego, w tym inwentaryzacji przyrodniczej stanowiącej załącznik do raportu, tut. organ stwierdził, że na analizowanym obszarze, w zasięgu prognozowanych deformacji ciągłych nie stwierdzono występowania szczególnie cennych lub rzadkich siedlisk przyrodniczych (zbiorowisk roślinnych), w tym siedlisk priorytetowych w ramach programu Natura 2000, które mogłyby zostać zagrożone. Z wyjaśnień uzyskanych na etapie uzupełniania raportu wynika, że położone na terenie górnictwem siedlisko dwulistnika *Ophrys apifera* oraz siedlisko 6210 - murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*) nie zostaną pomniejszone. Największa powierzchnia zbiorowisk leśnych skoncentrowana jest w północno-zachodniej części obszaru. W odniesieniu do chronionych gatunków zwierząt (np. płazów czy ptaków) występujących na terenie opracowania nie przewiduje się znaczącego, negatywnego oddziaływania. Eksploatacja górnictwem będzie rozłożona w czasie co również wpłynie na rozłożenie w czasie występowania oddziaływań na powierzchni terenów. Ewentualne powstanie terenów podmokłych i zalewisk może stworzyć nowe siedliska faunistyczne, które będą mogły zostać zajęte także przez niektóre gatunki chronione, w tym płazy i ptaki. W raporcie wyjaśniono, iż nie przewiduje się prowadzenia monitoringu ciągłego. Funkcję tę dzisiaj spełnia dozór ochrony środowiska w kopalni, który doraźnie może zasięgać opinii specjalistów w każdej dziedzinie nauk przyrodniczych i pokrewnych. W związku z powyższym nie stwierdzono konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej. Ponadto, zakazy oraz odstępstwa dotyczące chronionych gatunków roślin i zwierząt regulowane są ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,

- przedstawienia prognozy skumulowanych oddziaływań przedsięwzięcia (w szczególności w odniesieniu do zabudowań przy ul. Kosztowskiej w Mysłowicach). Opis oddziaływań skumulowanych zawarto w rozdziale 8.3. raportu – „Oddziaływanie skumulowane”. Dodatkowo, inwestor w piśmie z 5.07.2018 r., znak 73/D/TMG/MG/AB/12013/2018, przedstawił wyjaśnienia w tym zakresie wraz z mapą sytuacyjno –wysokościową z prognozowanymi ekstremalnymi wartościami osiadań i kategoriami terenu jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górnictwem węgla kamiennego w złożu „Imielin Północ” oraz złoża „Brzezinka I” ZG Sobieski. Z zaznaczonych na załączniku graficznym izolinii wynika, iż wpływy z projektowanej eksploatacji minimalnie będą kumulować się w północnej części projektowanego obszaru górnictwem jednak nie będą one obejmować terenów zabudowanych, w tym terenów zabudowanych znajdujących się przy ul. Kosztowskiej na terenie miasta Mysłowice. Zabudowania przy ul. Kosztowskiej znajdują się poza prognozowanymi wpływami. W chwili sporządzania raportu, inwestor nie posiadał informacji w zakresie prognozowanych wpływów od

eksploatacji w złożu Brzezinka I, stąd nie miał możliwości zaprezentowania tych danych w chwili składania wniosku.

6. W zakresie uwag wniesionych przez Prezydenta Miasta Mysłowice w piśmie z 8.12.2017 r., znak OS-I.6220.19.2017.SO, wyjaśniono, iż:
- wpływ planowanej eksploatacji złoża „Imielin Północ” na kopalnie odkrywkowe złóż dolomitu zlokalizowanych w rejonie złoża przedstawiono w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o dokument pt.: „Analiza wzajemnego oddziaływania projektowanej eksploatacji górniczej w złożu „Imielin Północ” na odkrywkowe zakłady górnicze i zbiornik wody pitnej Dzieckowice dla potrzeb KW S.A. Oddziału KWK „Ziemowit””,
 - upadowa KOSZTOWY nie wchodzi w zakres przedsięwzięcia objętego niniejszą decyzją. Sposób udostępnienia złoża przedstawiono w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a upadowa KOSZTOWY, jeśli będzie realizowana, to objęta będzie oddzielną procedurą, niezależną od koncesji na eksploatację złoża „Imielin Północ”,
 - brak analizy oddziaływania upadowej KOSZTOWY na klimat akustyczny terenów chronionych wynika z tego, iż upadowa ta nie wchodzi w zakres planowanego, a tym samym analizowanego przedsięwzięcia i nie jest przedmiotem analizy przed wydaniem niniejszej decyzji,
 - określenie stron postępowania następuje w oparciu o obowiązujące przepisy prawa przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po przanalizowaniu odpowiedzi inwestora, a także zebranego materiału dowodowego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uznał powyższe wyjaśnienia za wyczerpujące. W raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zidentyfikowano odkrywkowe kopalnie działające w rejonie złoża „Imielin Północ”, a także wskazano iż projektowana eksploatacja górnicza nie będzie powodowała zniszczenia utworów triasowych w obrębie, których prowadzona jest odkrywkowa eksploatacja złóż kamieni drogowych, głównie dolomitu. Przewiduje się wprowadzenie ograniczeń w zakresie projektowanej eksploatacji, w celu zminimalizowania drenażu wód triasowych zbiornika GZWP-452 Chrzanów poprzez przede wszystkim utworzenie, w płytko zalegających częściach pokładów 206/1 i 207/2, filarów bezpieczeństwa od zawodnionych utworów triasu o grubości odpowiednio: 90 m i 140 m. Do materiału załączono „Analizę wzajemnego oddziaływania projektowanej eksploatacji górniczej w złożu „Imielin Północ” na odkrywkowe zakłady górnicze i zbiornik wody pitnej Dzieckowice dla potrzeb KW S.A. Oddziału KWK „Ziemowit””, w wersji elektronicznej, z której wynika m. in. iż teren, na którym są analizowane odkrywki dolomitu, będzie podlegał tylko deformacjom ciągłym. Wpływ projektowanej eksploatacji górniczej złoża węgla kamiennego „Imielin-Północ” nie stworzy zagrożenia w obrębie wyrobisk odkrywkowych zakładów górniczych co związane jest ze wzajemnym położeniem spągów wyrobisk odkrywkowych względem zwierciadła wody triasowej, przyjętego sposobu eksploatacji uwarunkowań koncesyjnych oraz okresu prowadzonej działalności, czasami kończącej się przed rozpoczęciem podziemnej eksploatacji złoża węgla kamiennego. W raporcie zawarto informacje o sposobie udostępnienia złoża, co opisane zostało również wyżej w niniejszej decyzji. W kolejnych uzupełnieniach do raportu, inwestor wyjaśniał, iż upadowa KOSZTOWY nie jest objęta zakresem planowanego przedsięwzięcia i w związku z tym nie analizowano jej oddziaływania na środowisko.

Tut. organ pismem z 23.01.2018 r., znak WOŚ.4235.4.2017.AM.45, poinformował o odniesieniu się inwestora do złożonych uwag oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach. Jednocześnie organ odniósł się do kwestii przeprowadzenia rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, którą Prezydent Miasta Mysłowice poruszył w piśmie z 8.12.2017 r. Wniosek strony o przeprowadzenie rozprawy nie jest wiążący dla organu. Po przeanalizowaniu całości zebranego materiału dowodowego oraz treści składanych uwag i wniosków, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach nie znalazł na

tym etapie przesłanek wskazujących, iż przeprowadzenie rozprawy, o której mowa wyżej, wpłynie na przyspieszenie lub uproszczenie postępowania.

- Prezydent Miasta Mysłowic ponownie zwrócił się do tut. organu w piśmie z 13.07.2018 r. znak OS-I.6220.19.2017.SO, w kwestiach dotyczących ponownie upadowej Kosztowy oraz oddziaływań skumulowanych z sąsiadującymi ze złożem „Imielin Północ” wyrobiskami górnictwami.

Kwestia dotycząca lokalizacji i oddziaływania na środowisko upadowej Kosztowy była kilkakrotnie wyjaśniana przez inwestora, również w trakcie rozprawy administracyjnej, która została przeprowadzona 28.06.2018 r., co zostało opisane w uzasadnieniu decyzji. Upadowa Kosztowy nie jest objęta zakresem planowanego przedsięwzięcia stąd też nie analizowano oddziaływania na środowisko tego obiektu. W piśmie z 13.07.2018 r. wniesiono również o nałożenie na inwestora obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu upadowej Kosztowy. Należy zaznaczyć, iż nie można takiego obowiązku nałożyć na inwestora. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest na wniosek złożony przez inwestora dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71).

Opis oddziaływań skumulowanych zawarto w rozdziale 8.3. raportu – Oddziaływanie skumulowane. W raporcie podano, iż na odcinku około 320m, pomiędzy punktami 9581 i IV oraz od powierzchni aż do spągu pokładu 210, projektowany obszar górniczy sąsiaduje z obszarem górniczym "Wesoła II" w obrębie, którego eksploatację górnictwami prowadzi KWK "Mysłowice-Wesoła". Ten krótki odcinek wspólnej granicy oprócz znaczenia formalno-prawnego, nie będzie miał w przyszłości zastosowania praktycznego, ponieważ w strefie przygranicznej (parcela A-2) zasoby złoża "Imielin Północ" będą w całości zaliczone do nieprzemysłowych. Również w strefie przygranicznej złoża "Wesoła" nie będą prowadzone żadne roboty górnictwami. Dodatkowo, inwestor w piśmie z 5.07.2018 r., znak 73/D/TMG/MG/AB/12013/2018, przedstawił wyjaśnienia w tym zakresie wraz z mapą sytuacyjno – wysokościową z prognozowanymi ekstremalnymi wartościami osiadań i kategorii terenu jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górnictwami węgla kamiennego w złożu „Imielin Północ” oraz złoża „Brzezinka I” ZG Sobieski.

7. Uwagi w toku postępowania złożył Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Oddział w Świerklanach pismem z 16.01.2018 r., znak OS-DL.45.9.2018.9 (WN). W piśmie poruszono kwestie istniejącego gazociągu DN500 Oświęcim – Szopienice – Tworzeń przebiegającego w rejonie planowanego wydobywania, który nie jest zabezpieczony przed wpływami eksploatacji górnictwami, planowanych pracach budowlanych i prowadzonych czynnościach eksploatacyjnych. Zwrócono uwagę na konieczność wybudowania nowego odcinka gazociągu w rejonie złoża wraz z odpowiednimi zabezpieczeniami. Jednocześnie wskazano, iż po zapoznaniu się z założeniami Planu ruchu zakładu górnictwami Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM odniesie się do przedstawionych warunków. Podmiot nie wykazał, iż posiada tytuł prawny do nieruchomości w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia oraz nie zgłosił chęci udziału w postępowaniu na prawach strony. Następnie GAZ-SYSTEM pismem z 17.07.2018 r., znak OS-DL.45.9.2017.14(WN) wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Procedura dopuszczenia do udziału w postępowaniu na prawach strony przewidziana jest dla organizacji społecznych oraz organizacji ekologicznej, co jest uregulowane stosownymi przepisami prawa, wynikającymi z Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, co

tut. organ wskazał w piśmie z 24.07.2018 r., znak WOOŚ.4235.4.2017.AM.60. Stronami niniejszego postępowania będą podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości, władający nieruchomościami posiadający inne prawa rzeczowe swoim zakresem zbliżone do prawa własności, których nieruchomości mieszczą się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. GAZ-SYSTEM pismem z 9.08.2018 r., znak O-DL.45.9.2018.24(WN) przedstawił dowody na posiadanie prawa rzeczowego swoim zakresem zbliżonego do prawa własności do nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowego przedsięwzięcia, a tym samym jest stroną w postępowaniu w sprawie wydania niniejszej decyzji.

Pismem z 16.07.2018 r., znak OS-DL.45.9.2017.13(WN) GAZ-SYSTEM złożył do wiadomości tut. organu uwagi dotyczące raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazując na pominięcie eksploatacji gazociągu DN 500. W piśmie wskazano, iż warunkiem koniecznym do pozytywnego uzgodnienia Planu ruchu zakładu górniczego jest przebudowa tego gazociągu z wykonaniem dostosowań do przewidywanych deformacji powierzchni terenu pod obecnie eksploatowanym gazociągiem wysokiego ciśnienia DN 500. Uzgodnienie Planu ruchu zakładu górniczego nie jest procedurą powiązaną z postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która ma miejsce jeszcze przed uzyskaniem przez inwestora koncesji na wydobywanie kopalin ze złoża.

Z kolei kwestie związane z profilaktyką górniczą i budowlaną regulowane są przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2017r., poz. 2126 ze zm.) DZIAŁ VIII „Odpowiedzialność za szkody”, a tym samym wykraczają poza przedmiot postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i zakres decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z Załącznikiem Nr 1 ust. 24 pkt 5 a) do rozporządzenia z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych, plan ruchu zakładu górniczego zawiera ustalenia dotyczące sposobu przeciwdziałania i usuwania skutków projektowanej eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony: powierzchni ziemi, sieci hydrograficznej, obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej.

Jednocześnie, inwestor w uzupełnieniu do raportu przedłożonym przy piśmie z 20.09.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/15696/17, poinformował, że przewiduje zabezpieczyć przed projektowaną eksploatacją górniczą wysokoprężne gazociągi przesyłowe $\varnothing 200$ i $\varnothing 500$, dla których zostały wyznaczone konstrukcje filarów ochronnych, natomiast nie przewiduje się ich ustanawiać, co oznacza, że na jednoznaczne żądania ich właścicieli taki filar można ustanowić, lecz złoże nim zawarte zostanie zaliczone do zasobów przemysłowych, a więc przeznaczonych do zagospodarowania. Ponadto, na etapie eksploatacji przewidziano szereg działań profilaktycznych, włączając w to prowadzenie cyklicznego monitoringu geodezyjnego na liniach obserwacyjnych, sieciach reperów i obiektach budowlanych, a także monitoringu drgań gruntu.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit d) ustawy oś w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ określa wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. Należy tutaj podkreślić, iż zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2018 r., poz. 799) przez zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej rozumie się zakład o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej lub zakład o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, o których mowa w art. 248 ust. 1. W myśl tego artykułu, zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zwanej dalej "awarią przemysłową", w zależności od rodzaju, kategorii i ilości substancji niebezpiecznej znajdującej się w zakładzie uznaje się za zakład o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii albo za zakład o dużym ryzyku wystąpienia awarii. Zgodnie z art. 248 ust. 2a) pkt

3 ustawy Prawo ochrony środowiska przepisu tego nie stosuje się poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania kopalin ze złóż, z wyjątkiem ich składowania i magazynowania oraz chemicznych i cieplnych procesów przetwarzania tych kopalin. W związku z tym przepis ten nie znajduje zastosowania w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia. Należy zaznaczyć, iż budowa lub przebudowa gazociągu nie jest objęta zakresem przedmiotowego przedsięwzięcia i nie może być poddana ocenie w ramach przedmiotowego postępowania.

8. Kwestie poruszane w pismach składanych w dniach 3.11.2017 r. – 30.08.2018 r. przez mieszkańców Imielina, zamieszkujących nieruchomości przy ulicy Poniatowskiego, Sapety, Imielińskiej, Skotnica, Wandy, Marka, Broszkiewicza, Karola Miarki, Bartnicznej, Ściegiennego, Nowozachęty, J. Malczewskiego, Wyzwolenia, M. Dąbrowskiej, Olszewskiego, Maratońskiej, Drzymały, Wąskiej, Niemcewicza, Jana Heweliusza, Turystycznej, Dobrej, Kamiennej, Szaniawskiego, Sosnowej, Złocistej, Perłowej, Bursztynowej, Baranowicza, Turystycznej, Kordeckiego, Hallera, Szafirowej, W. Sikorskiego, Żeńców, Malorego, P. Skargi, Kruczej, Kuczyńskiego, Aptecznej, Grzybowej, Koralowej, Św. B. Alberta, Banachiewicza, Wróblewskiego, Modrzewiowej, Broszkiewicza, Uroczej, Cichej, Krótkiej, Pośpiecha, Na Sarganach, Arki Bożka, Floriana, Łąkowej, Satelickiej, Orlej, Nowej, Francuskiej, dotyczyły:

- 1) ponownego wykonania opracowania „Ocena odporności statycznej i dynamicznej obiektów budowlanych położonych w zasięgu projektowanej eksploatacji górniczej KWK „Ziemowit” w złożu „Imielin Północ” wykonanego przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Wdrożeniowe „MIDACH” Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach, w marcu 2015 r., pod zarzutem braku rzetelności wykonania tego opracowania,
- 2) skorygowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stosownie do ustaleń opracowania, o którym mowa wyżej.

W części pism dodatkowo wnoszono o uzupełnienie dokumentacji o określenie wpływu eksploatacji górniczej na terenie istniejących uskoków geologicznych.

Po przeanalizowaniu treści uwag tut. organ stwierdził, że nie ma podstawy prawnej, aby zobowiązywać inwestora do podjęcia takich działań na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Opracowanie, co do którego wnoszono ww. liczne uwagi zostało wymienione w raporcie (str. 343) jako jedno ze źródeł informacji stanowiących podstawę do sporządzenia raportu. Nie stanowi ono jednak części składowej raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W zakresie kompetencji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach nie leży również ocena rzetelności i dokładności tego opracowania.

Już w raporcie (str. 211) wyjaśniono, iż przed każdą eksploatacją górniczą przeprowadzone zostaną dodatkowe oględziny wszystkich budynków w aspekcie oceny ich aktualnego stanu. Dodatkowych wyjaśnień inwestor udzielił w piśmie z 15.11.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/19557/17. Wyjaśnił on, iż opracowanie o którym mowa zostało wykonane przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Wdrożeniowe „MIDACH” Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach, w oparciu o odpowiednie instrukcje, w celu inwentaryzacji i wstępnej oceny odporności obiektów kubaturowych oraz liniowych znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Prace inwentaryzacyjne budynków obejmowały ogólne dane o obiekcie jak określenie lokalizacji, właściciela, kształtu, wymiarów bryły i roku budowy, dane techniczne oraz dotyczące stanu technicznego budynku. Odporność obiektów o typowej konstrukcji została określona metodą uproszczoną. Na podstawie dalszej analizy zdobytych danych możliwe było określenie obszarów predysponowanych do ochrony filarem oraz sporządzenie planu finansowo-rzeczowego profilaktycznych robót wzmacniających odporność najsłabszych pod względem konstrukcyjnym obiektów. W przypadku budowy nowych obiektów budowlanych, z chwilą uzyskania przez inwestora koncesji na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża, będą one mogły być realizowane pod warunkiem zabezpieczenia przeciw szkodom technicznym.

Przewidywanie deformacje terenu oraz obniżenia mogą oddziaływać negatywnie na obiekty budowlane znajdujące się na powierzchni terenu górniczego, w tym budynki mieszkalne, obiekty infrastruktury technicznej i obiekty zabytkowe. Wydobywanie węgla kamiennego metodą podziemną może powodować również powstawanie zjawisk sejsmicznych tj. wstrząsów i odprężeni górotworu, które mogą wywoływać drgania gruntu. Ewentualne podjęcie działań ochronnych i zabezpieczających w tym zakresie należy do kompetencji organów administracji górniczej. Odnosząc się do powyższych kwestii tutejszy organ uznał, że zebrany materiał dowodowy zawiera analizę wpływu przedsięwzięcia na dobra materialne i w zakresie objętym ustawą oś przedstawia możliwe do zastosowania działania minimalizujące to oddziaływanie, a opracowanie o przeprowadzenie którego wnosili strony nie stanowi elementu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Kwestie związane z profilaktyką górniczą i budowlaną regulowane są przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2017r., poz. 2126 ze zm.) DZIAŁ VIII „Odpowiedzialność za szkody”, a tym samym wykraczają poza przedmiot postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i zakres decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie do zapisów ww. ustawy, właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą, może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody. Przedsiębiorca górniczy odpowiedzialny za szkodę, ma obowiązek jej naprawy poprzez przywrócenie stanu poprzedniego, która może być wykonana przez przedsiębiorcę lub przez poszkodowanego w zamian za zapłatę odpowiedniej kwoty pieniężnej. Sposób naprawy szkody ustalany jest w ugodzie zawartej pomiędzy poszkodowanym, a przedsiębiorcą. Przepisy o naprawianiu szkód stosuje się odpowiednio do zapobiegania tym szkodom. Podejmowanie działań ochronnych, w szczególności w zakresie ustanawiania filarów ochronnych oraz prowadzenia eksploatacji w pobliżu tych filarów, jak i wykonywanie wzmocnień i napraw budynków i innych obiektów, które zostały objęte szkodami górniczymi, znajduje się poza przedmiotem i zakresem niniejszego postępowania i rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze przewidywane szkody górnicze powstałe wskutek eksploatacji, w tym uszkodzenia obiektów budowlanych (o różnym rozmiarze i charakterze) spowodowane deformacjami terenu górniczego, w raporcie zaproponowano szereg rozwiązań z zakresu profilaktyki górniczej i budowlanej, opisanych również w uzasadnieniu decyzji i charakterystyce przedsięwzięcia. Niezależnie od nich, kopalnia przewidziała przeprowadzenie dodatkowych analiz wpływów na obiekty budowlane i instalacyjne wraz z oceną ich odporności, każdorazowo w cyklach kilkuletnich odpowiadających sporządzanym planom ruchu oraz przeprowadzenie, przed rozpoczęciem eksploatacji, inwentaryzacji wszystkich obiektów budowlanych znajdujących się w obrębie prognozowanych wpływów na powierzchnię i przed ujawnieniem się wpływów związanych z eksploatacją, przeprowadzenie zabezpieczenia tych obiektów na odpowiednią kategorię górniczą lub prowadzenie systematycznej ich naprawy w przypadku braku możliwości ich zabezpieczenia. Należy zaznaczyć, że zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym (Dz. U. 2017 r., poz. 2126 ze zm.), plan ruchu zakładu górniczego określa szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych.

Zgodnie z Załącznikiem Plan ruchu podziemnego zakładu górniczego, ust. 24, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych, plan zakładu ruchu określa zamierzenia w zakresie zapobiegania i ograniczania szkód wyrządzonych ruchem zakładu górniczego w okresie obowiązywania planu ruchu, w tym:

- środki profilaktyki górniczej i budowlanej,
- koordynację robót górniczych i zapobiegawczo-naprawczych,
- obserwacje obiektów budowlanych,

- geodezyjne, geofizyczne i inne pomiary wskaźników deformacji oraz parametrów drgań gruntu powodowanych działalnością górniczą.

W planie ruchu zakładu górniczego przedstawia się również zestawienie obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej o kategorii odporności równej lub niższej od kategorii terenu górniczego w zasięgu wpływów projektowanej eksploatacji, z uwzględnieniem odporności dynamicznej na wstrząsy górnicze oraz prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko. Plan ruchu zakładu górniczego sporządza się na okres od 2 do 6 lat albo na cały planowany okres prowadzenia ruchu, jeżeli jest on krótszy. Plan ruchu zakładu górniczego wymaga opinii właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta), a zatwierdzany jest przez organ nadzoru górniczego właściwy dla miejsca wykonywania robót objętych planem.

Odnosnie do wpływów eksploatacji w rejonie uskoków geologicznych uzyskano od inwestora dodatkowe wyjaśnienia, które złożono przy piśmie z 19.01.2018 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/1119/18, w którym podano, iż oddziaływanie uskoków na powierzchni terenu może mieć postać progów lub szczelin usytuowanych wzdłuż ich wychodni i powodować szkody w obiektach budowlanych. Aby doszło do powstania takiego progów musi zaistnieć szereg czynników geologicznych i górniczych jednocześnie. Na podstawie analiz czynników geologicznych stwierdzono, że budowa złoża, w jego południowej części nie sprzyja powstawaniu progów na wychodniach uskoków. W części centralnej złoża, w obrębie bloków tektonicznych A-4 i B wychodnie uskoków lokalizuje się co najwyżej na stropie karbonu. W części północnej złoża (blok A-1) wychodnie uskoków wydzielających blok A-1 położone są na terenie miasta Mysłowice, poza jakimkolwiek zabudowaniami. Po uwzględnieniu analizy czynników górniczych przewidziano utworzenie w sąsiedztwie większych uskoków filarów bezpieczeństwa, w wyniku czego eksploatacja pokładów 206/1, 207/2 i 209/2 została odsunięta od uskoków na bezpieczną odległość. Ponadto, odpowiednio dostosowane zostanie położenie krawędzi eksploatacyjnej względem płaszczyzny uskokowej w celu uniknięcia wpływu projektowanej eksploatacji na stateczność górotworu w obrębie płaszczyzny uskokowej. W związku z zastosowaniem powyższych rozwiązań nie przewiduje się, aby projektowana eksploatacja górnicza w złożu „Imielin Północ” powodowała naruszenie stateczności górotworu w obrębie płaszczyzn uskokowych i nie będzie powodować deformacji powierzchni wzdłuż ich wychodni w postaci progów i szczelin.

9. W piśmie z 21.11.2017 r. wniesiono uwagi w zakresie odpowiedzialności w przypadku utraty dostępu do wody ze studni głębinowej, która jest jedynym źródłem wody gospodarstwa domowego. Z raportu wynika, iż nie przewiduje się w przyszłości powstania zagrożenia dla występującego w obrębie złoża, triasowego głównego zbiornika wód podziemnych GZWP - 452 Chrzanów i jego zasoby dyspozycyjne, a także ujęcia wód z utworów triasu. Na skutek eksploatacji górniczej złoża nie przewiduje się także stref osuszeń utworów czwartorzędowych z uwagi na samą budowę złoża. Nie wyklucza się drenującego wpływu eksploatacji na użytkowe karbońskie poziomy wodonośne. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2017 r., poz. 2126 ze zm.) reguluje kwestię odpowiedzialności za szkody górnicze. Właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą, może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody. Przedsiębiorca górniczy odpowiedzialny za szkodę, ma obowiązek jej naprawy poprzez przywrócenie stanu poprzedniego, która może być wykonana przez przedsiębiorcę lub przez poszkodowanego w zamian za zapłatę odpowiedniej kwoty pieniężnej. Sposób naprawy szkody ustalany jest w ugodzie zawartej pomiędzy poszkodowanym, a przedsiębiorcą górniczym. Zamierzenia w zakresie zapobiegania i ograniczania szkód wyrządzonych ruchem zakładu górniczego ustala się na etapie sporządzania planu ruchu zakładu górniczego, sporządzonego po uzyskaniu koncesji, który zatwierdzany jest przez organ specjalistyczny (Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego).

10. W piśmie z 11.12.2017 r. złożono uwagi dotyczące stopnia zaktualizowania map dołączonych do raportu, na których nie zaznaczono budynku należącego do wnoszących, a także zapytanie, z czego wynika rozbieżność informacji przez nich uzyskanych od inwestora, iż budynek znajduje się poza Terenem Górniczym KWK Piast – Ziemowit, a tym samym poza wpływami dokonanej i projektowanej eksploatacji górniczej kopalni, podczas gdy działka znajduje się na terenie objętym wpływami eksploatacji złoża „Imielin Północ”.

W oparciu o odpowiedź udzieloną przez inwestora w piśmie z 19.01.2018 r. potwierdzono, iż brak zaznaczonego budynku na mapach wynika, z daty aktualizacji mapy powierzchni terenu stanowiącej załącznik graficzny do raportu (stan aktualizacji mapy X 2015 r.). Niemniej zidentyfikowano wpływy projektowanej eksploatacji górniczej na powierzchnię terenu, a brak zaznaczonego budynku nie ma wpływu na przeprowadzaną ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Roszczenia dotyczące zwrotu kosztów zabezpieczenia obiektu budowlanego przed skutkami eksploatacji inwestor oddalił ponieważ budynek jest położony poza wpływami eksploatacji górniczej prowadzonej na podstawie koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i metanu ze złoża „Ziemowit”. Po ustaleniu granic terenu i obszaru górniczego „Imielin II” dla eksploatacji złoża „Imielin Północ” w koncesji na wydobywanie węgla kamiennego, inwestor zyska podstawę prawną do zwracania kosztów dodatkowego zabezpieczenia obiektów budowlanych w oparciu o przepisy Prawa geologicznego i górniczego. Ponadto, zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym (Dz. U. 2017 r., poz. 2126), plan ruchu zakładu górniczego określa szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych. Po uzyskaniu koncesji, inwestor przystąpi do procesu zabezpieczenia obiektów budowlanych na przewidywane wpływy, a wszystkie obiekty budowlane w zasięgu wpływów eksploatacji zostaną zinwentaryzowane i poddane ocenie.

11. Pismem z 28.11.2017 r. oraz z 27.11.2017 r. wniesiono o wykonanie inwentaryzacji systemów „domu inteligentnego” zainstalowanych na terenie nieruchomości, do której wnioskodawcy mają tytuł prawny. Zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym (Dz. U. 2017 r., poz. 2126), plan ruchu zakładu górniczego określa szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych. Po uzyskaniu koncesji, inwestor przystąpi do procesu zabezpieczenia obiektów budowlanych na przewidywane wpływy. Wszystkie obiekty budowlane w zasięgu wpływów eksploatacji zostaną zinwentaryzowane i poddane ocenie. Przepisy o naprawianiu szkód stosuje się odpowiednio do zapobiegania tym szkodom.

12. Drogą elektroniczną (e-mail z 28.05.2018 r.) zwrócono się o ustosunkowanie się do kwestii braku uwzględnienia budynku mieszkalnego wnoszącego, który nie posiada zabezpieczonych na wpływy górnicze fundamentów. Wyjaśnia się zatem, iż zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym (Dz. U. 2017 r., poz. 2126), plan ruchu zakładu górniczego określa szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych. Po uzyskaniu koncesji, inwestor przystąpi do procesu zabezpieczenia obiektów budowlanych na przewidywane wpływy. Wszystkie obiekty budowlane w zasięgu wpływów eksploatacji zostaną zinwentaryzowane i poddane ocenie. Przepisy o naprawianiu szkód stosuje się odpowiednio do zapobiegania tym szkodom.

W trakcie udziału społeczeństwa, w terminie od 23.04.2018 r. do 25.05.2018 r. wyznaczonym w obwieszczeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 16.04.2018 r., znak WOOŚ.4235.4.2017.AM.49, zainteresowani zapoznawali się z niezbędną dokumentacją zebraną w sprawie, w siedzibie tut. Dyrekcji. Złożone uwagi i wnioski zostały przekazane do inwestora, który odniósł się do nich w piśmie z 19.06.2018 r., znak 73/D/TMG/BZ/10705/2018. Na podstawie ww. odpowiedzi oraz w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, poniżej odniesiono się do złożonych uwag i wniosków.

Złożono następujące uwagi i wnioski dotyczące:

- 1) zobowiązania inwestora do sporządzenia i przedstawienia racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska dla przedsięwzięcia;
 - wniosku nie uwzględniono ze względu na następujące przesłanki. To inwestor przedstawia, zgodnie z wymaganiami art. 66 ust. 1 ustawy o oś raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który zawiera analizę wariantów przedsięwzięcia: proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, które zostały opisane wyżej w decyzji. Warianty przedsięwzięcia zostały opisane w raporcie (str. 187), a także w dwóch uzupełnieniach do raportu: z 20.09.2017 r. i 10.11.2017 r. i podlegały analizie przez organ przed wydaniem niniejszej decyzji. Warianty zostały także opisane w uzasadnieniu do decyzji.
Raport jest wprawdzie dokumentem opracowywanym na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją określonej inwestycji, lecz o szczególnej mocy dowodowej. Jego wyjątkowy charakter wynika z kompleksowej oceny przedsięwzięcia i analizy aspektów technologicznych, prawnych i organizacyjnych jego funkcjonowania w powiązaniu ze sobą. Należy także pamiętać, że uwarunkowania środowiskowe, nie są jedynymi, które mogą przesądzać o ostatecznym wyborze wariantu przewidzianego do realizacji. Zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju w opisie, a następnie w analizie wariantów należy uwzględnić kwestie: ekonomiczne, społeczne, techniczne i prawne.
Wariant proponowany przez inwestora nie musi być najkorzystniejszym dla środowiska, co wynika z treści art. 66 ust. 1 pkt 7 ustawy o oś, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju - art. 1 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 pkt 13 i 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, może być zaakceptowany z uwzględnieniem kosztów środowiskowych, społecznych, ekonomicznych i innych. Opis wariantów zawarto również w niniejszej decyzji. Inwestor jest dysponentem wniosku i jest uprawniony do określania zakresu i kształtu planowanego przedsięwzięcia, w tym jego wariantów. Organ prowadzący wszczęte na wniosek inwestora postępowanie, jest związany zakresem tego wniosku i może względem niego podejmować jedynie działania mieszczące się w granicach prawa. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko nie wykazuje znaczącego negatywnego oddziaływania wariantu wnioskowanego do realizacji na środowisko, a nie zachodzą inne przesłanki skutkujące odmową ustalenia środowiskowych warunków dla danej inwestycji, organ ustala je dla wariantu wskazanego we wniosku inwestora. Organ określa warunki korzystania z zasobów środowiska dla inwestycji sprecyzowanej we wniosku, o którego zakresie decyduje wnioskodawca. Poddaje własnej ocenie z zakresu ochrony środowiska skonkretyzowaną we wniosku inwestycję, której dotyczy dołączona do wniosku dokumentacja, opierając się na wynikach raportu oceny oddziaływania na środowisko opracowanego dla inwestycji o określonych parametrach,
- 2) analizy wpływu przedsięwzięcia na zdrowie mieszkańców, w tym stan psychiczny;
 - zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 lit. a) ustawy o oś raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie oddziaływań analizowanych wariantów m. in. na ludzi. Celem tego dokumentu jest przede wszystkim zidentyfikowanie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Oddziaływanie na ludzi zostało opisane w rozdziale 7.1.1 raportu oraz w kolejnych jego uzupełnieniach. Raport oraz procedura oceny oddziaływania na środowisko nie obejmuje swym zakresem analizy oddziaływania na stan psychiczny mieszkańców terenu przedsięwzięcia, a więc wymaganie uzupełnienia w tym zakresie jest bezpodstawne,
- 3) zabezpieczeń przed wpływami eksploatacji górniczej infrastruktury technicznej (wodociągi wody pitnej i wody surowej, Zakład Uzdatniania Wody);
 - jak wyjaśnił inwestor, szczegółowe informacje o projektowanych filarach ochronnych przedstawiono w punkcie 1.1.6.2 raportu oraz szerzej wyjaśniono w załączniku do

pisma z dnia 20.09.2017r. znak: 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/15696/17, gdzie wskazano, że pozostałe obiekty ważne pod względem gospodarczym i społecznym, które posiadają zbyt małą odporność na prognozowane oddziaływanie przedsięwzięcia przewiduje się zabezpieczyć przed projektowaną eksploatacją górnictwem jak obiekty Zakładu Uzdatniania Wody w Imielinie. Ponadto przedsiębiorca opracowuje bezpośrednio przed przystąpieniem do eksploatacji szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych i infrastruktury technicznej, które przedstawia w Planie ruchu zakładu górnictwem. Również Projekt Zagospodarowania Złoża przedkładany organowi koncesyjnemu w celu uzyskania koncesji, jest dokumentem, w którym określa się m. in. zasoby przemysłowe i nieprzemysłowe oraz straty w zasobach przemysłowych i nieprzemysłowych, będące częścią tych zasobów przewidzianą do pozostawienia w złożu, której na skutek zamierzonego sposobu eksploatacji nie można wyeksploatować w przewidywalnej przyszłości, w sposób uzasadniony technicznie i ekonomicznie. Zarówno raport, jak i decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie określają sposobów ochrony przed wpływami górnictwem,

- 4) inwentaryzacji obiektów budowlanych/ studni;
 - po uzyskaniu koncesji na wydobywanie węgla, przedsiębiorca zamierza przystąpić do procesu zabezpieczenia obiektów budowlanych na przewidywane wpływy. Wszystkie obiekty naziemne znajdujące się w zasięgu wpływów, poddane zostaną indywidualnej inwentaryzacji i ocenie. W konsultacji ze specjalistami z zakresu budownictwa ogólnego i specjalistycznego oraz właścicielami nieruchomości, obiekty posiadające zbyt małą odporność na przewidywane wpływy zostaną odpowiednio wzmocnione,
- 5) oddziaływania przedsięwzięcia na budynki mieszkalne i oceny ich odporności na wpływy eksploatacji górnictwem (w związku z osiadaniem terenu, wstrząsami itd.) oraz zabezpieczeń przed wpływami eksploatacji górnictwem budynków mieszkalnych,
 - decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie określa warunków związanych z zabezpieczaniem obiektów budowlanych i infrastruktury przed skutkami eksploatacji górnictwem oraz ich naprawą. Kwestie związane z profilaktyką górnictwem i budowlaną oraz odpowiedzialnością za szkody górnictwem regulowane są przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnictwem (Dz. U. 2017 r., poz. 2126 ze zm.). Nie są one zatem rozpatrywane i ustalane na etapie procedury oceny oddziaływania na środowisko i nie leżą w kompetencji regionalnego dyrektora ochrony środowiska. To plan ruchu zakładu górnictwem określa szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych. Tut. organ nie ma możliwości prawnych do wymuszania rozwiązań na inwestorze, a celem decyzji jest m.in. określenie warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Elementy profilaktyki górnictwem i budowlanej zaproponowano w raporcie (np. rozdział 6.1.3, 9.1) i uwzględniono w niniejszej decyzji. Ponadto, inwestor w piśmie z 19.06.2018 r., znak 73/D/TMG/BZ/10705/2018, wskazał, że zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnictwem w planie ruchu, który przedsiębiorca opracowuje bezpośrednio przed przystąpieniem do eksploatacji, sporządza szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych. Dlatego też, po uzyskaniu koncesji na wydobywanie węgla, przedsiębiorca zamierza przystąpić do procesu zabezpieczenia obiektów budowlanych na przewidywane wpływy. Wszystkie obiekty naziemne znajdujące się w zasięgu wpływów, poddane zostaną indywidualnej inwentaryzacji i ocenie. W konsultacji ze specjalistami z zakresu budownictwa ogólnego i specjalistycznego oraz właścicielami nieruchomości, obiekty posiadające zbyt małą odporność na przewidywane wpływy zostaną odpowiednio wzmocnione. Ponadto zgodnie z ww. ustawą odpowiedzialność za szkodę ponosi przedsiębiorca prowadzący ruch zakładu górnictwem, wskutek którego wystąpiła szkoda,
- 6) sposobu eksploatacji złoża (system chodnikowy z podszatką hydrauliczną),

- warianty przedsięwzięcia zostały opisane w raporcie (str. 187), a także w dwóch uzupełnieniach do raportu: z 20.09.2017 r. i 10.11.2017 r. Opis wariantów zawarto również w uzasadnieniu powyżej niniejszej decyzji. W raporcie wskazano, iż warunki geologiczne i ekonomiczne oraz związane z ochroną wody pitnej wykluczają możliwość zastosowania podsadzki hydraulicznej podczas eksploatacji górniczej w złożu "Imielin Północ".

Jak wyjaśnił dodatkowo inwestor, system eksploatacji kopaliny głównej, sposób udostępnienia, ochronę obiektów powierzchniowych przez filary opisano w punkcie 1.1.6 części II raportu. Możliwość zastosowania podsadzki została szczegółowo przeanalizowana. Byłby to zdecydowanie najkorzystniejszy system eksploatacji z uwagi na ochronę powierzchni. Jednak z uwagi na uwarunkowania geologiczno-techniczne warunkiem podstawowym wprowadzania podsadzki do strefy zrobowej ściany wydobywczej jest obecność mocnego i nie uginającego się stropu nad pokładem (III klasy). Niestety stropy pokładów zalegających w złożu „Imielin Północ”, podobnie jak w sąsiednim złożu „Ziemowit” udokumentowano jako kruche, łatwo rabowane (II i I klasy). W takich warunkach opadania i załamywania się stropów bezpośrednio po ich odstonięciu skuteczne podsadzanie jest praktycznie niemożliwe. Wykorzystanie podsadzki hydraulicznej wyeliminuje także możliwość selektywnego ujmowania poziemych wód słonych i słodkich. Warunkiem zastosowania podsadzki hydraulicznej jest prowadzenie eksploatacji systemem poprzecznym, tj. wybiegi ścian powinny być zbliżone do kierunku wzniosu pokładu. Takie usytuowanie ścian np. w pokładzie 207/2 powodować będzie mieszanie się złożowych wód pitnych z wodami o podwyższonej mineralizacji, począwszy od warstwy zalegania pokładu 207/2 +70 do najniższej rzędnej, gdzie wody te będą ujmowane. Zastosowanie podsadzki wiązać się będzie również ze znacznym zanieczyszczeniem urobku,

- 7) ponownego wykonania opracowania „Ocena odporności statycznej i dynamicznej obiektów budowlanych położonych w zasięgu projektowanej eksploatacji górniczej KWK „Ziemowit” w złożu „Imielin Północ”” wykonanego przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Wdrożeniowe „MIDACH” Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach, w marcu 2015 r., oraz skorygowania raportu w tym zakresie,

- kwestia ta została szczegółowo wyjaśniona powyżej w niniejszej decyzji, w części dotyczącej uwag złożonych w toku postępowania (str. 53).

Jak wyjaśnił inwestor, iż głównym zadaniem inwentaryzacji było sporządzenie analizy porównawczej zachodzącej pomiędzy mogącą wystąpić kategorią terenu górniczego, a kategoriami odporności poszczególnych obiektów. Dokumentację inwentaryzacyjną sporządzono w oparciu o szereg instrukcji technicznych i opracowań naukowych. Na podstawie takich danych określone zostały w kolejnych opracowaniach obszary predysponowane do ochrony filarem, inwentaryzacja umożliwiła również inwestorowi sporządzenie planu finansowo-rzeczowego profilaktycznych robót wzmacniających odporność najsłabszych pod względem konstrukcyjnym obiektów. Dokumentację inwentaryzacyjną sporządzono w oparciu o szereg instrukcji technicznych i opracowań naukowych. Z chwilą uzyskania przez przedsiębiorcę koncesji na wydobywanie złoża (w której ustalone zostaną granice terenu górniczego), nowo wznoszone obiekty będą budowane pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwość, czyli zabezpieczenia przeciw szkodom. W przypadku obiektów już istniejących, poddane zostaną ponownej, aktualnej ocenie odporności i w razie konieczności zostaną odpowiednio wzmocnione. Po uzyskaniu koncesji na wydobywanie węgla, przedsiębiorca zamierza przystąpić do procesu zabezpieczenia obiektów budowlanych na przewidywane wpływy. Wszystkie obiekty naziemne znajdujące się w zasięgu wpływów, poddane zostaną indywidualnej inwentaryzacji i ocenie. W konsultacji ze specjalistami z zakresu budownictwa ogólnego i specjalistycznego oraz właścicielami nieruchomości, obiekty posiadające zbyt małą odporność na przewidywane wpływy zostaną odpowiednio wzmocnione. Plan ruchu zakładu górniczego jest dokumentem zawierającym zamierzenia w zakresie zapobiegania i ograniczania szkód wyrządzonych ruchem zakładu

górniczego w okresie obowiązywania planu ruchu. W planie ruchu w szczególności uwzględnia się zestawienie obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej o kategorii odporności równej lub niższej od kategorii terenu górniczego w zasięgu wpływów projektowanej eksploatacji, z uwzględnieniem odporności dynamicznej na wstrząsy górniczne. Dokument ten jest zatwierdzany przez organ specjalistyczny, Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego po zasięgnięciu opinii organów samorządowych,

8) ponownego opracowania analizy możliwych konfliktów społecznych i skorygowania raportu w tym zakresie;

- kwestia to została omówiona w niniejszej decyzji, w części dotyczącej odpowiedzi na pismo Burmistrza Miasta Imielina z 11.04.2018 r., znak BM.0008.1.2018 (str. 44 decyzji)

Jak wyjaśnił dodatkowo inwestor, dla planowanego przedsięwzięcia możemy mieć, jak podkreślono w raporcie, możliwość konfliktu między interesami lokalnej społeczności a interesem narodowym, jakim jest utrzymanie na odpowiedniej wysokości produkcji węgla kamiennego, który jest nadal głównym medium w polskiej energetyce. W raporcie, który powstał na etapie przygotowywania przedsięwzięcia (planowania eksploatacji) nie było możliwości przewidzenia wszystkich możliwych sprzeczności pomiędzy inwestorem a społecznością lokalną, dlatego zwrócono uwagę tylko na główne, podstawowe źródła możliwych konfliktów. W raporcie podkreślono możliwość wystąpienia takich konfliktów, jednakże nie jest zadaniem raportu podanie konkretnego rozwiązania takiego rodzaju sytuacji,

9) emisji CO₂ w związku ze spalaniem wydobytej kopaliny;

- złożony przez inwestora wniosek dotyczy przedsięwzięcia pn. „Eksploatacja węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ””. W treści raportu oraz uzupełnieniach zawarto szczegółowe informacje m.in. o zakresie planowanego przedsięwzięcia z oceną oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy ooś. Wniosek strony o ocenę wpływu na środowisko przedsięwzięć wykraczających poza przedmiotowe nie znajduje uzasadnienia,

10) dopuszczenia i przeprowadzenia opinii biegłego z dziedziny górnictwa oraz geodezji i kartografii;

- wniosku tego nie uwzględniono. Podstawowym dokumentem w procedurze oceny oddziaływania na środowisko jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy ooś. W toku postępowania raport był analizowany i uzupełniany w zakresie kompetencji regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Zespół autorski przedstawionego przez inwestora raportu składał się ze specjalistów Głównego Instytutu Górniczego w Katowicach posiadających stosowne uprawnienia i duże doświadczenie w sporządzaniu podobnych dokumentacji. Raport został sporządzony według stanu wiedzy na dzień jego wykonywania. Tut. organ nie znalazł do podważenia wiarygodności ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedłożonym przez inwestora przy wniosku o wydanie niniejszej decyzji,

11) odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/ wydania „negatywnej” decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (z uwagi na zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wadliwość raportu, w tym brak ujednoliconej wersji raportu, wyłączenie z udostępnienia dokumentów);

- zgodnie z zapisami ustawy ooś pojęcie „negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” nie istnieje. Organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w określonych ustawą przypadkach, które omówiono w uzasadnieniu niniejszej decyzji na str. 3 i 4. Po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego stwierdzono, iż żadna z przesłanek przewidzianych ustawą ooś nie zachodzi w przedmiotowej sprawie. Przedsięwzięcie polegające na wydobywaniu węgla kamiennego będzie realizowane metodą podziemną, nie obejmuje żadnych inwestycji na powierzchni terenu w granicach obowiązywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,

- w zakresie uwag dotyczących braków merytorycznych raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia należy podkreślić, iż art. 66 ust. 1 ustawy o oś określa szczegółowo zawartość tego dokumentu. W toku postępowania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach trzykrotnie wzywał do uzupełnienia raportu w celu zebrania kompletnego materiału dowodowego spełniającego wymagania ustawowe. Inwestor przedstawił uzupełnienia i wyjaśnienia kolejno przy pismach z 20.09.2017 r., 10.11.2017 r., 19.01.2018 r. Raport wraz z uzupełnieniami stanowi jedną całość. Nie ma przepisu prawa, który wymagałby złożenia przez wnioskodawcę jednolitej wersji raportu, zawierającej wszystkie uzupełnienia i wyjaśnienia. To organ właściwy do wydania decyzji, analizuje i ocenia przedstawiony przez wnioskodawcę materiał dowodowy, w oparciu o przepisy prawa i w razie konieczności wzywa do konkretnych wyjaśnień i uzupełnień.

Zaden przepis prawa nie wymaga, aby Projekt zagospodarowania złoża (PZZ) sporządzony był przed raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. PZZ stanowi obligatoryjny załącznik do wniosku o udzielenie koncesji. Jak wyjaśnił inwestor, względy praktyczne wskazują, że dogodnym okresem na opracowanie ostatecznego PZZ, jest okres trwania procedury uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zakres uwag dotyczący projektu zagospodarowania złoża, czy też dodatku do PZZ, nie jest związany z postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Inwestor odniósł się także do zarzutu niedostatecznego rozpoznania złoża wyjaśniając, że rozpoznanie złoża „Imielin Północ” jest w większości obszaru koncesyjnego na poziomie C1, zatem jest wystarczające do jego udokumentowania i sporządzenia PZZ. Zagęszczenie sieci otworów rozpoznawczych (rdzeniowych) z uwagi na znaczne koszty planuje się wykonać po otrzymaniu koncesji na wydobywanie złoża.

Prognoza oddziaływania przedsięwzięcia na powierzchnię terenu została sporządzona w raporcie i jego uzupełnieniach na podstawie stanu wiedzy opartej na dotychczasowym rozpoznaniu. Zarówno raport, jak i decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie określają kategorii i sposobów ochrony przed wpływami górnictwami. Takim dokumentem jest Projekt zagospodarowania złoża (PZZ), który przedsiębiorca górniczy przedkłada organowi koncesyjnemu w celu uzyskania koncesji oraz Plan ruchu zakładu górniczego zatwierdzany przez właściwy organ nadzoru górniczego i opiniowany przez właściwego miejscowo burmistrza, wójta, prezydenta.

Co do zarzutu przyjęcia zaniżonych kategorii deformacji terenu, wyjaśnia się, iż prognozowane kategorie deformacji przedstawione w raporcie i dalszych jego uzupełnieniach zostały oparte na stosownej teorii prognozowania i dotychczasowym doświadczeniu w sąsiednim złożu „Ziemowit”.

Inwestor wyjaśnił, iż w odniesieniu do zarzutów błędnie określonych wskaźników należy zauważyć, że przedsiębiorca górniczy sporządza na bieżąco program prowadzenia obserwacji deformacji wynikających z prowadzonej eksploatacji górniczej, w którym przeprowadza kontrolę przyjętych parametrów teorii. Realizacja cyklicznie prowadzonych pomiarów linii obserwacyjnych i reperów finalizowana jest analizą przyjętej prognozy deformacji powierzchni terenu względem otrzymanych wyników z pomiarów geodezyjnych. Powyższe działania pozwalają właściwie przyjmować parametry teorii przy wykonywaniu prognozy w oparciu o oprogramowanie EDN autorstwa prof. dr hab. inż. Jana Białka. Prognozę wpływu deformacji ciągłych opracowano w oparciu o oprogramowanie EDN autorstwa prof. dr hab. inż. Jana Białka. Do prognozy przyjęto następujące parametry; $a = 0,7$ i $\text{tg}\beta = 2,0$. Za przyjęciem takich parametrów przemawia zarówno doświadczenie pochodzące z rejestracji wskaźników opisujących deformacje ciągłe, powstałych na skutek dotychczasowej eksploatacji zawałowej kopalni Ziemowit” jak i znaczne odstępy czasowe pomiędzy kolejnymi eksploatacjami projektowanymi w danym bloku tektonicznym. W odniesieniu do przytoczonej profilaktyki opisanej na stronie 207

raportu stosowanie przesunięcia zewnętrznej krawędzi eksploatacji ma na celu zminimalizowanie prognozowanych nachyleń. Dokonana prognoza kategorii terenu uwzględnia parametry prognozowanych nachyleń w celu zmniejszenia prognozowanych odkształceń, wprowadzono zabiegi profilaktyczne zmniejszające wartości nachyleń. Przyjęto zasadę, aby poziome odległości pomiędzy izoliniami obniżeń, opracowane w cięciu co 1m, były równe lub większe od wartości 100m, co w konsekwencji spowoduje zminimalizowanie prognozowanych nachyleń do 10mm/m. Należy zwrócić uwagę, że omawiana profilaktyka wykonywana była już na etapie projektowania parcel (ścian) eksploatacyjnych, a przytaczane stwierdzenia, że jej skuteczność dotyczy wyłącznie tego projektu oraz konkretnych parametrów α i $\text{tg}\beta$ jest błędna.

W zakresie zarzutów dotyczących możliwości wystąpienia deformacji nieciągłych, należy odwołać się do punktu 1.1.5.9. części II raportu oraz załącznika 3 do raportu, w którym szczegółowo dokonano oceny możliwości wystąpienia deformacji nieciągłych oraz omówiono planowane zabiegi profilaktyczne.

Płytką eksploatacja galmanu miała miejsce na terenie Imielina w XIX wieku. Jej zakres oraz możliwość dodatkowego wzmożonego oddziaływania na powierzchnię terenu powodującego możliwość powstania deformacji nieciągłych zostanie dokładnie zbadana przed przystąpieniem do sporządzenia planu ruchu zakładu górniczego.

Odnosząc się do zarzutu braku określenia w raporcie obiektów przeznaczonych do ochrony należy wyjaśnić, że istotne obiekty budowlane, których zabezpieczenie z technicznego punktu widzenia jest niemożliwe bądź koszt tego zabezpieczenia jest zbyt wysoki, zostały objęte filarami ochronnymi (co zostało ujęte również w uzasadnieniu niniejszej decyzji). Są to następujące obiekty: autostrada A-4, zwarta zabudowa centrum miasta Imielin, Zakład Uzdatniania Wody w Imielinie. Zarówno raport jak i decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie są właściwymi dokumentami, które miałyby określać kategorie ochrony przed wpływami górniczymi, bądź filary ochronne. Takim dokumentem jest Projekt zagospodarowania złoża, który przedsiębiorca górniczy przedkłada organowi koncesyjnemu w celu uzyskania koncesji. Ponadto, plan ruchu zakładu górniczego określa szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych, zapobiegania szkodom i ich naprawy. Ocena rozwiązań zawartych w Projekcie zagospodarowania złoża oraz w Planie ruchu, zgodnie z przepisami prawa, jest zastrzeżona do kompetencji organu specjalistycznego (tj. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego).

Wyjaśnienia również wymaga kwestia granic terenu i obszaru górniczego, które wyznaczone zostaną dopiero na etapie wydawania koncesji przez organ do tego uprawniony, na podstawie wymaganej prawem dokumentacji. Na załącznikach mapowych przedstawionych przy wniosku, przedstawiono zakres splanowanego przedsięwzięcia oraz zakres przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami ma na celu określenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska oraz ludzi przy uwzględnieniu przyjętych przez inwestora rozwiązań lokalizacyjnych, projektowych, technologicznych, technicznych i organizacyjnych. Raport ma ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia i oceniany jest przez organ wydający decyzję określającą uwarunkowania środowiskowe. Z kolei w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określa się m. in. istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Opis oddziaływań skumulowanych zawarto w rozdziale 8.3. raportu – Oddziaływanie skumulowane, a także przedstawiono graficznie przy piśmie z 5.07.2018 r., znak 73/D/TMG/MG/AB/12013/2018. Zagrożenia naturalne w złożu

oraz sposoby przeciwdziałania tym zagrożeniom przedstawiono w raporcie w rozdziale 1.1.5, a także odniesiono się do nich w uzasadnieniu niniejszej decyzji,

12) oddziaływania przedsięwzięcia na gatunek motyla *Reisseronia imielinella*;

- zgodnie z informacjami zawartymi w publikacji Malkiewicz A., Sobczyk T., Larysz A. 2013 A new parthenogenetic bagworm *Reisseronia imielinella* sp. nov. From Poland (Lepidoptera, Psychidae) [In:] Zootaxa 3731 (1): 193-200, gatunek został wykazany na terenie: „The only known habitat of *R. imielinella* sp. nov. at Imielin is situated very close to the Katowice– Oświęcim railway line. It is an anthropogenic habitat on private property, at the edge of a mixed forest. The main part is a now disused railway siding, unshaded and strongly insolated (Fig 8). Near the railway line there are also wetland environments.” Analizując powyższy zapis wynika, że przedmiotowy gatunek nie znajduje się na obszarze, w którym zamykają się izolacje obniżenia z tytułu planowanego przedsięwzięcia. W związku z tym nie jest narażony na zmianę warunków lub utratę siedliska w wyniku potencjalnej eksploatacji węgla kamiennego. Kopalnia nie planuje budowy nowej infrastruktury powierzchniowej na terenie występowania gatunku. W publikacji wskazano mniszka pospolitego jako jedyną akceptowalną roślinę żywicielską przedmiotowego motyla. Jest to gatunek pospolicie występujący w całej Polsce. Do dnia dzisiejszego gatunek nie podlega ochronie gatunkowej zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2016r. poz. 2183). Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 53 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r., poz. 142 ze zm.), regionalny dyrektor ochrony środowiska może wprowadzić na terenie województwa, na czas określony, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, ochronę gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, nieobjętych ochroną określoną w przepisach, o których mowa w art. 48–50 ww. ustawy (tj. gatunki niewymienione w rozporządzeniach ministra właściwego do spraw środowiska w sprawach ochrony gatunkowej). Jednak w stosunku do przedmiotowego gatunku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach nie otrzymywał od odkrywców motyla *Reisseronia imielinella*, ani innych środowisk naukowych sygnałów o konieczności wprowadzenia wobec niego tego rodzaju ochrony,

13) wyłączenia z udostępnienia informacji;

- decyzją z 1.12.2017 r., znak WOŚ.4235.4.2017.AM.31, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach odmówił uwzględnienia wniosku inwestora o wyłączenie informacji z udostępniania w części dotyczącej następujących dokumentów:

- Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem odwodnień do wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”,
- Analiza wzajemnego oddziaływania projektowanej eksploatacji górniczej w złożu „Imielin Północ” na odkrywkowe zakłady górnicze i zbiornik wody pitnej Dzieńkowice dla potrzeb KW S.A. Oddziału KWK „Ziemowit”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach przychylił się w części do wniosku dotyczącego wyłączenia następujących dokumentów z udostępnienia:

- Mapa pokładu 206/1,
- Mapa pokładu 207/2,
- Mapa pokładu 209/1,
- Harmonogram biegu ścian projektowanej eksploatacji górniczej w złożu „Imielin Północ”,

w odniesieniu do których wnioskodawca wyjaśnił, iż zawierają informacje o wartości handlowej, objęte szeregiem działań mających na celu zachowanie ich poufności, a więc spełnione są przesłanki wynikające z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a ich ujawnienia mogło by spowodować pogorszenie pozycji konkurencyjnej przedsiębiorcy górniczego. Inwestor

dokumentował swój wniosek faktem, iż zawierają one informacje o wartości handlowej oraz objęte są działaniami mającymi na celu zachowanie ich poufności. Należy jednak zauważyć, że nie ogranicza to rzetelnej oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Szczegółowe uzasadnienie zawarto w ww. decyzji z 1.12.2017 r. oraz opisano powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji (str. 13).

- 14) Burmistrz Miasta Imielin w piśmie z 23.05.2018 r., znak BM.0008.3.2018, zawarł podsumowanie dotychczasowego postępowania, jednocześnie podtrzymał wszystkie dotychczasowe wnioski i żądania złożone w toku postępowania. Tut. organ odniósł się w uzasadnieniu do decyzji do wszystkich uwag składanych w toku postępowania przez Burmistrza Miasta Imielin.

Z uwagi na znaczną liczbę zainteresowanych planowanym zamierzeniem, w tym wnioski mieszkańców Imielina oraz Burmistrza Miasta Imielin podjęta została decyzja o przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach poinformował w obwieszczeniu z 30.05.2018 r., znak WOOS.4235.4.2017.AM.52, o przeprowadzeniu rozprawy otwartej dla społeczeństwa w dniu 28.06.2018 r. w gmachu Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach przy ulicy Jagiellońskiej 25, w Sali Marmurowej o godzinie 10.00.

Z przebiegu rozprawy sporządzono protokół, który znajduje się w aktach sprawy i został udostępniony na stronie internetowej RDOŚ w Katowicach. Każdy zainteresowany mógł zapoznać się z jego treścią, a także wnieść zastrzeżenia co do jego treści, o czym organ poinformował w obwieszczeniu z 23.07.2018 r., znak WOOS.4235.4.2017.AM.59. W związku z brakiem uzasadnionych zastrzeżeń co do treści protokołu, uważa się, iż jego treść została zaakceptowana przez wszystkich uczestników rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. W trakcie rozprawy złożono liczne uwagi i wnioski, do których odniesiono się poniżej, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy:

- 1) wniosek o włączenie prezentacji PGG do akt sprawy;
 - nie ma podstawy prawnej do włączenia prezentacji inwestora do akt sprawy w formie dowodu. Prezentacja miała charakter informacyjny dla uczestników rozprawy administracyjnej, która miała miejsce 28 czerwca 2018 r. Materiał dowodowy sprawy stanowią dokumenty zebrane w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym: wniosek o wydanie decyzji, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ze wszystkimi złożonymi uzupełnieniami i wyjaśnieniami, złożone uwagi i wnioski, również złożone w trakcie udziału społecznego oraz odpowiedzi inwestora. W związku z powyższym wniosku nie uwzględniono,
- 2) wniosek o oddalenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach;
 - Kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje instytucji „oddalenia” prawidłowo złożonego wniosku tj. spełniającego wymogi formalne określone przepisami prawa oraz złożonego do organu zgodnie z jego właściwością,
 - zgodnie z przepisami prawa, organ może natomiast odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w określonych ustawą oś przypadkach, które zostały omówione w niniejszej decyzji na str. 3 i 4,
- 3) wniosek o zawiadomienie prokuratora w trybie art. 183 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego;
 - zgodnie z przywołanym przepisem, organ administracji publicznej zawiadamia prokuratora o wszczęciu postępowania oraz o toczącym się postępowaniu w każdym przypadku, gdy uzna udział prokuratora w postępowaniu za potrzebny,
 - wnioskodawca nie wskazał jasných przesłanek uzasadniających udział prokuratora w przedmiotowym postępowaniu,

- regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem administracji rządowej niezespolonej i podlega Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska. Wykonuje zadania określone w ustawie ooś i jak każdy organ administracji publicznej jest zobligowany do działania na podstawie przepisów prawa i prowadzenia postępowania administracyjnego zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Na podstawie dotychczasowego przebiegu postępowania w sprawie wydania decyzji dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ””, nie stwierdził wystąpienia okoliczności uzasadniających zawiadomienie prokuratora w trybie art. 183 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z czym wniosku nie uwzględniono,
- 4) wniosek o zawiadomienie przez organ prokuratury, że istnieje prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa poświadczenia nieprawdy w treści dokumentu, który został użyty jako dowód w postępowaniu administracyjnym;
 - z treści wypowiedzi wynika, iż dokumentem, o którym mowa jest dokument zawierający inwentaryzację obiektów budowlanych. Wniosku nie uwzględniono, z uwagi na to, że dokument ten nie stanowi wymaganego przepisami prawa załącznika do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ani części składowej raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w związku z czym nie ma on mocy dowodowej,
- 5) wniosek o udostępnienie dokumentów, które zostały wyłączone z udostępnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w toku postępowania na wniosek inwestora;
 - szczegółowe przesłanki co do podjętych w tej sprawie czynności zostały już omówione w uzasadnieniu niniejszej decyzji (str. 13 oraz 63 w pkt 13). Ustawa ooś nie przewiduje udostępnienia dokumentów uprzednio wyłączonych z udostępnienia,
- 6) wniosek o dopuszczenie do udziału rzeczoznawcy w celu sprawdzenia ocen i prognoz przedstawionych przez kopalnię;
 - ocena materiału dowodowego należy do organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podstawowym materiałem dowodowym jest raport oraz złożone do niego wyjaśnienia i uzupełnienia,
 - raport został sporządzony przez zespół autorski złożony ze specjalistów Głównego Instytutu Górnictwa w Katowicach, posiadających stosowne uprawnienia i doświadczenie w sporządzaniu podobnych dokumentacji, w skład którego wchodzi biegli z listy Wojewody Śląskiego oraz biegły sądowy z listy Sądu Okręgowego w Katowicach z zakresu analizy i oceny wpływów podziemnej eksploatacji górniczej na górotwór i powierzchnię terenu oraz obiekty z nimi związane. Prognozy zostały sporządzone w oparciu o stan wiedzy o złożu Imielin Północ na dzień jej sporządzenia, przez specjalistów,
 - nie przedstawiono argumentów, że przyjęto błędne założenia przy sporządzaniu prognoz oddziaływania planowanej eksploatacji węgla kamiennego w złożu „Imielin Północ”. Z wyjaśnień inwestora, a także wyjaśnień udzielonych w trakcie rozprawy administracyjnej przeprowadzonej 28.06.2018 r. wynika, że przyjęcie innych współczynników przy modelowaniu prognozowanych deformacji terenu, niż przyjęte w dokumentacji, skutkowałoby otrzymaniem wyników mieszczących się w granicach błędu, jakim jest obarczona każda prognoza. Prognozy przedstawione przez inwestora obejmują bardzo długi okres czasu planowanej eksploatacji 2019-2046. Na tym etapie nie jest możliwe dysponowanie wszystkimi danymi, w tym dotyczącymi złoża, bowiem dopiero dane weryfikowane metodami górnictwymi pozwolą na uzyskanie wiedzy pozwalającej na doprecyzowanie prognoz oddziaływania. Zgodnie z przepisami, plan ruchu zakładu górnictwa uwzględnia prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko, w szczególności w zakresie deformacji ciągłych, deformacji nieciągłych, drgań gruntu, szkód w obiektach budowlanych oraz infrastrukturze technicznej, zaburzeń warunków hydrologicznych przepływu wody w ciekach naturalnych i sztucznych oraz

- szkód w wodach powierzchniowych, istotnych zmian stosunków wodnych, a zwłaszcza możliwości wystąpienia zalewisk terenowych i podtopień gruntu,
- biorąc pod uwagę powyższe, tuż organ nie znalazł podstaw do uwzględnienia powyższego wniosku,
- 7) wniosek o podjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, stosownie do art. 7 Kpa;
- wnioskodawca nie przedstawił argumentów, że organ działa w sposób inny niż zgodnie z przepisami prawa, w tym Kodeksu postępowania administracyjnego
 - regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem administracji rządowej niezespolonej i jak każdy organ administracji publicznej jest zobligowany do działania na podstawie przepisów prawa i prowadzenia postępowania administracyjnego zgodnie z jego przepisami, w tym przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego,
- 8) wniosek o ustalenie w środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Koncesja na wydobywanie kopaliny ze złoża węgla kamiennego w obszarze górniczym „Imielin Północ” jako warunku wykorzystania tego terenu oraz uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania terenu górniczego „Imielin Północ” z dopełnieniem wszystkich wymogów określonych w art. 104 Prawa geologicznego i górniczego;
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach przeprowadził postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ””, na wniosek inwestora. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy oś określa m. in. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia oraz istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,
 - regionalny dyrektor ochrony środowiska nie jest organem właściwym do uchwalenia czy zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wzrys i wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest przedstawiany organowi właściwemu do wydania decyzji jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i podlega analizie na podstawie przepisów ustawy oś,
- 9) wniosek o powołanie biegłego z zakresu górnictwa i geologii w celu ustalenia czy raport przedstawia rzetelne zagrożenia związane z zanieczyszczeniami wód gruntowych i powierzchniowych, spowodowane eksploatacją górniczą;
- jak wyjaśnił inwestor w uzupełnieniach raportu i przedstawiciele inwestora w trakcie rozprawy administracyjnej 28 czerwca 2018 r., raport został sporządzony przez zespół autorski złożony ze specjalistów Głównego Instytutu Górnictwa w Katowicach posiadających stosowne uprawnienia i doświadczenie w sporządzaniu podobnych dokumentacji, który obejmował biegłych z listy Wojewody Śląskiego oraz biegłego sądowego z listy Sądu Okręgowego w Katowicach z zakresu analizy i oceny wpływów podziemnej eksploatacji górniczej na górotwór i powierzchnię terenu oraz obiekty z nimi związane. Prognozy zostały sporządzone w oparciu o stan wiedzy o złożu na dzień ich sporządzenia, w oparciu o materiały, które są sprawdzone. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia i oceniany jest przez organ wydający decyzję określającą uwarunkowania środowiskowe. W raporcie wymieniono źródła informacji stanowiące podstawę do jego sporządzenia, w tym dokumentacje, opracowania i pozycje literaturowe,
 - w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”” organ właściwy do wydania decyzji analizuje wpływ planowanego przedsięwzięcia na

stan jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, co zostało szeroko omówione w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Kwestie te analizowane były w raporcie oraz trzech kolejnych uzupełnieniach do raportu. Ponadto, tut. Organ w toku postępowania uzyskał w tym zakresie opinię organu specjalistycznego - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z 30.03.2018 r., znak GL.RZŚ.436.27.2018.AP, który stwierdził, iż nie zachodzą przesłanki z art. 77 ust. 5 a) ustawy ooś, zgodnie z którym organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych odmawia uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia, jeżeli przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ww. ustawy,

- nie przedstawiono argumentów, że autorzy raportu przyjęli błędne założenia przy sporządzaniu analizy oddziaływania planowanej eksploatacji węgla kamiennego w złożu „Imielin Północ”,
- w związku z powyższym organ uznał zgromadzony materiał dowodowy za wystarczający do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalenia warunków realizacji i eksploatacji inwestycji bez konieczności powołania biegłego z zakresu górnictwa i geologii,

10) wniosek o uzupełnienie raportu o następujące kwestie;

- a) opis problemu ewentualnych zawartości metali ciężkich, metaloidów i radionuklidów w wodach głębinowych,
 - wnoszący nie uzasadnił niniejszego wniosku,
 - zagrożenia radiacyjne naturalnymi substancjami promieniotwórczymi opisano w rozdziale 1.1.5.7. raportu. Jak dodatkowo wyjaśnił inwestor w uzupełnieniu do raportu z 19.01.2018 r., zagrożenie radiacyjne oraz zawartości metali ciężkich, metaloidów oraz radionuklidów w wodach pochodzących z wyrobisk w złożu „Imielin Północ” będzie analogiczne jak w wodach obecnie dopływających do wyrobisk górniczych w złożu Ziemowit. W osadach i wodach dołowych zasolonych badane są stężenia radu ^{226}Ra i ^{228}Ra . Występujące w złożu Ziemowit wody dołowe nie zawierają baru (są to tzw. wody typu B), dlatego nie wytrącają się z nich samoczynnie związki radu. Aby umożliwić ich oczyszczenie z izotopów radu kopalnia posiada instalację do usuwania radu z wód dołowych. Zawartość izotopów radu w wodach dołowych odprowadzanych do środowiska jest i będzie systematycznie badana przez akredytowane laboratorium. Analizy radiochemiczne zlecane będą uprawnionej jednostce specjalistycznej. Odprowadzanie do środowiska wód dołowych odbywać się będzie w oparciu o stosowne pozwolenie wodnoprawne,
 - w ocenie organu zgromadzony materiał dowodowy był wystarczający do wydania niniejszej decyzji,
- b) obszar planowanej eksploatacji oraz ewentualne oddziaływanie na środowisko wodne zarówno w skali lokalnej jak i regionalnej,
 - należy podkreślić, iż wniosek ten ma zbyt ogólny charakter,
 - informacje dotyczące obszaru górniczego i terenu górniczego zawarto w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a kwestie oddziaływania na elementy środowiska zostały zawarte w raporcie oraz kolejnych składanych przez inwestora uzupełnieniach, w ocenie organu w stopniu wyczerpującym,
 - organ właściwy do wydania decyzji analizuje oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, w tym na jednolite części wód podziemnych i powierzchniowych, w rejonie których będzie ono zlokalizowane i na które będzie oddziaływać, w oparciu o art. 81 ust. 3 ustawy ooś,
- c) opis prawdopodobieństwa i sposobu zapobiegania - procedur w przypadku awarii związanych z wtargnięciem wód do kopalni i zagrożeń obiektów liniowych,
 - nie uzasadniono dlaczego uznano, iż informacje dotyczące zagrożenia wodnego zawarte w punkcie 1.1.5.6 raportu, w którym opisano zagrożenie wodne ze strony źródeł powierzchniowych oraz podziemne źródła zagrożeń wodnych, są dla wnoszącego

niewystarczające. W ocenie organu, informacje te były wystarczające w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dodatkowo, inwestor wyjaśnił, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych, szczegółowe informacje związane z zagrożeniami naturalnymi w tym z zagrożeniem wodnym, znajdować się będą w Planie ruchu zakładu górniczego. Kwestia ta była również wyjaśniana wyżej w uzasadnieniu decyzji,

- informacje zawarte w materiale dowodowym organ uznał za wystarczające w tym zakresie do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wydania niniejszej decyzji,

d) omówienie wpływu oddziaływania eksploatacji na ujęcia wód podziemnych,

- wnoszący uzasadnił, iż informacje zawarte w dokumentacji są niewystarczające do oceny oddziaływania przedsięwzięcia pod tym kątem,
- w raporcie stwierdzono, że projektowana w złożu "Imielin Północ" podziemna eksploatacja górnicza węgla w pokładach 206/1, 207/2 i 209/2 nie spowoduje istotnych zmian warunków hydrogeologicznych w karbonie. Nie przewiduje się obniżenia lustra wód przy powierzchniowych. Ponadto, przewiduje się selektywne pod kątem mineralizacji i chemizmu ujęcie wód pitnych i przemysłowych pochodzących z drenażu triasu i ich zagospodarowanie, zarówno do celów własnych zakładu górniczego jak i do zaopatrzenia w wodę mieszkańców okolicznych gmin: Imielina, Łędzin i Chełmu Śląskiego. Do wyrobisk podziemnych dopływać będą wody o niskiej mineralizacji (woda słodka o parametrach wody pitnej i woda przemysłowa niespełniająca wymagań dla wody pitnej) oraz wody o podwyższonym zasoleniu (woda o ograniczonych możliwościach wykorzystania).

Projektowane wyrobiska górnicze w rejonie występowania zbiornika GZWP-452, są położone w utworach karbonu na znacznych głębokościach. Są oddzielone od wyżej zalegających utworów węglanowych triasu tworzących GZWP-452 Chrzanów, licznymi warstwami izolującymi. Przewiduje się utworzenie, w płytko zalegających częściach pokładów 206/1 i 207/2, filarów bezpieczeństwa od zawodnionych utworów triasu o grubości odpowiednio: 90 m i 140 m,

- inwestor przedstawił w toku postępowania „Dokumentację określającą warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem odwodnień do wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”, sporządzoną przez EC Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach (grudzień 2015 r.), zatwierdzoną decyzją Ministra Środowiska z 13.10.2016 r., znak DGK-II.4731.18.2016.AW, przedłożoną przy piśmie z 18.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/12394/17, zgodnie z którą nie przewiduje się istotnego wpływu drenażu górniczego, związanego z wyrobiskami złoża „Imielin Północ”, na triasowe piętro wodonośne, w tym zbiornik GZWP-452 Chrzanów,

- informacje zawarte w materiale dowodowym organ uznał za wystarczające w tym zakresie do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

e) opis problemów procesu likwidacji zakładu górniczego po zakończeniu eksploatacji,

- wnoszący stwierdził, iż informacje zawarte w dokumentacji są niewystarczające do oceny oddziaływania przedsięwzięcia pod tym kątem,
- etap likwidacji został opisany w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pkt 1.3.3.3 i 8.4 raportu. Z chwilą podjęcia decyzji stawiającej w stan likwidacji, realizacja przedsięwzięć likwidacyjnych będzie się odbywać na podstawie planu ruchu likwidowanego podziemnego zakładu górniczego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie Planów ruchu zakładów górniczych,

- informacje zawarte w materiale dowodowym organ uznał za wystarczające w tym zakresie do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

f) zagrożenia związane z obudową poziomów wodonośnych, zmianą lub powrotem do pierwotnych poziomów piezometrycznych; istnienie zagrożenia pojawienia się podtopień; mieszania się wód słabo i silnie zmineralizowanych; konieczność zmiany modelu

- zaopatrzenia w wodę; ochrona jakości głównego zbiornika wód podziemnych nr 452 ze względu na niedostateczną izolację od poziomu karbońskiego,
- wnoszący stwierdził, iż informacje zawarte w dokumentacji są niewystarczające do oceny oddziaływania przedsięwzięcia pod tym kątem,
 - inwestor przedstawił w toku postępowania „Dokumentację określającą warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem odwodnień do wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”, sporządzoną przez EC Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (grudzień 2015 r.), zatwierdzoną decyzją Ministra Środowiska z 13.10.2016 r., znak DGK-II.4731.18.2016.AW, przedłożoną przy piśmie z 18.07.2017 r., znak 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/12394/17 w wersji elektronicznej na elektronicznym nośniku danych, zgodnie z którą nie przewiduje się istotnego wpływu drenażu górniczego, związanego w wyrobiskami złoża „Imielin Północ”, na triasowe piętro wodonośne, w tym zbiornik GZWP-452 Chrzanów. Szczegółowo omówiono to oddziaływanie wcześniej w uzasadnieniu decyzji,
 - jak wyjaśnił inwestor w uzupełnieniu do raportu z 19.01.2018 r., podziemna eksploatacja górnicza nie naruszy czwartorzędowego i triasowego piętra wodonośnego i pomimo zmian w morfologii ich zalegania, podobnie jak na powierzchni terenu, stosunki wodne na powierzchni i w nadkładzie nie ulegną zasadniczym zmianom. Nie przewiduje się również mieszania wód tych pięter wodonośnych. Tym samym, nie przewiduje się infiltracji wód triasowego piętra wodonośnego. Wody silnie zasolone o wysokiej mineralizacji będą sukcesywnie wypełniać wyrobiska górnicze i górotwór w części poniżej głównego poziomu wydobywczego, natomiast do szybów głównych dopływać będą jedynie wody słabo zmineralizowane, co w konsekwencji pozytywnie wpłynie na jakość wód w odbiornikach powierzchniowych,
 - informacje dotyczące możliwości powstania podtopień i zalewisk zawarto w raporcie i dalszych jego uzupełnieniach. Zgodnie z zebrany materiał, jedynym miejscem, w którym mogłyby wystąpić zaburzenia w splywie wód powierzchniowych jest rejon lasów państwowych, położonych w północno-zachodniej części projektowanego terenu górniczego. Wyjaśnień w tym zakresie udzielono także w trakcie rozprawy administracyjnej,
 - informacje zawarte w materiale dowodowym organ uznał za wystarczające w tym zakresie do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- g) zagrożenie wodne od podziemnych zbiorników wodnych w zrobach poeksploatacyjnych i nieczynnych wyrobiskach chodnikowych;
- informacje dotyczące zagrożenia wodnego zawarto w punkcie 1.1.5.6 raportu, w którym opisano zagrożenie wodne ze strony źródeł powierzchniowych oraz podziemne źródła zagrożeń wodnych. W ocenie organu, informacje te były wystarczające w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dodatkowo, inwestor wyjaśnił w uzupełnieniu do raportu z 19.01.2018 r., iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych szczegółowe informacje związane z zagrożeniami naturalnymi w tym z zagrożeniem wodnym, znajdować się będą w planie ruchu zakładu górniczego,
 - informacje zawarte w materiale dowodowym organ uznał za wystarczające w tym zakresie do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- 11) wniosek o uzupełnienie raportu o przedstawienie racjonalnego wariantu alternatywnego i racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
- warianty przedsięwzięcia zostały opisane w raporcie (str. 187), a także w dwóch uzupełnieniach do raportu: z 20.09.2017 r. i 10.11.2017 r.,
 - w ocenie wnioskodawcy przedstawione w dokumentacji warianty przedsięwzięcia nie spełniają kryteriów wariantu alternatywnego,
 - wniosku nie uwzględniono z uwagi na następujące przesłanki. To inwestor przedstawia, zgodnie z wymaganiami art. 66 ust. 1 ustawy o oś raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który zawiera analizę wariantów przedsięwzięcia:

proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Raport jest wprawdzie dokumentem opracowywanym na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją określonej inwestycji, lecz o szczególnej mocy dowodowej. Jego wyjątkowy charakter wynika z kompleksowej oceny przedsięwzięcia i analizy aspektów technologicznych, prawnych i organizacyjnych jego funkcjonowania w powiązaniu ze sobą. Należy także pamiętać, że uwarunkowania środowiskowe, nie są jedynymi, które mogą przesądzać o ostatecznym wyborze wariantu przewidzianego do realizacji. Zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju w opisie, a następnie w analizie wariantów należy uwzględnić kwestie: ekonomiczne, społeczne, techniczne i prawne. Szczegółowo do tej kwestii odniesiono się wyżej w uzasadnieniu decyzji (str. 56),

- 12) wniosek o uzupełnienie raportu o ocenę ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych w szczególności w odniesieniu do gazociągu wysokiego napięcia oraz budynków mieszkalnych w obszarze oddziaływania kopalni;
- kwestię to omówiono w uzasadnieniu decyzji na str. 52,
 - zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit d) ustawy ooś w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ określa wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. Przepis ten nie znajduje zastosowania w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia,
 - gazociąg wysokiego napięcia oraz budynki mieszkalne nie stanowią elementów przedsięwzięcia, natomiast mogą być objęte wpływami planowanej eksploatacji górniczej w zakresie możliwości wystąpienia szkód górniczych, co z kolei regulowane jest w ustawie Prawo geologiczne i górnicze. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych, Załącznik 1 Plan ruchu podziemnego zakładu górniczego ust. 24 pkt 5 w planie ruchu uwzględnia się ustalenia dotyczące sposobu przeciwdziałania i usuwania skutków projektowanej eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony: powierzchni ziemi, sieci hydrograficznej, obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej,
- 13) wniosek o uzupełnienie raportu o analizę, czy przedsięwzięcie spełnia wymogi środowiskowe w zakresie ochrony wód, o których mowa w art. 56 do 59 ustawy Prawo wodne;
- wnoszący uzasadnił ten wniosek, faktem iż raport został sporządzony w 2017 r., a więc nie mógł odnosić się do przepisów ustawy Prawo wodne, które weszły w życie w styczniu 2018 r.,
 - należy tutaj zaznaczyć, iż organ w toku postępowania dokonuje analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa ustawy ooś i ustawy Prawo wodne. Kwestie te były poruszane w raporcie oraz były przedmiotem trzech kolejnych uzupełnień do raportu składanych przez inwestora i zostały szeroko omówione w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Przepis zawarty w art. 81 ust. 3 ustawy ooś, zgodnie z którym organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia wydania decyzji, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, został wprowadzony ustawą z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2011.32.159). Na tej podstawie organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dokonywał analizy wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza do dnia 1 stycznia 2018 r., kiedy w życie weszło nowe brzmienie art. 81 ust. 3 ustawy ooś, w związku z wejściem w życie

przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U.2017.1566) - Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy. Zgodnie z art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2017.1566 ze zm.), do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Prawo wodne dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w sprawach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania albo zmiany decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, 1566 i 1999), stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r.,

- tut. organ uzyskał również w tym zakresie opinię organu specjalistycznego - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z 30.03.2018 r., znak GL.RZŚ.436.27.2018.AP, który tym samym stwierdził, iż nie zachodzą przesłanki z art. 77 ust. 5 a) ustawy ooś, zgodnie z którym organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych odmawia uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia, jeżeli przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ww. ustawy. Informacje dotyczące jednolitych części wód zawarte zostały w raporcie oraz trzech uzupełnieniach do raportu,
 - w związku z powyższym tut. organ właściwy do wydania decyzji dokonał analizy wpływu przedsięwzięcia na nieosiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych w oparciu o obowiązujące i aktualne przepisy prawa w tym zakresie i nie stwierdził potrzeby ponownego uzupełnienia dokumentacji w tych kwestiach,
- 14) wniosek o przedstawienie oddziaływania skumulowanego w związku z eksploatacją w złożu „Brzezinka 1” - przedstawienie sumarycznych prognozowanych wielkości deformacji, podanie rodzaju tych deformacji oraz innych niekorzystnych wpływów, jak na przykład wstrząsy górnicze. Wyjaśnienie, czy będą instalowane na terenie dzielnicy Mysłowic Kosztowy, urządzenia do pomiaru wstrząsów górniczych? Czy będzie opracowywana jakaś skala uciążliwości użytkowania obiektów mieszkalnych;
- opis oddziaływań skumulowanych zawarto w rozdziale 8.3. raportu – „Oddziaływanie skumulowane”. Dodatkowo, inwestor w piśmie z 5.07.2018 r. przedstawił wyjaśnienia w tym zakresie wraz z mapą sytuacyjno –wysokościową z prognozowanymi ekstremalnymi wartościami osiadań i kategorii terenu jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górniczej węgla kamiennego w złożu „Imielin Północ” oraz złoża „Brzezinka I” ZG Sobieski. Z zaznaczonych na załączniku graficznym izolinii wynika, iż wpływy z projektowanej eksploatacji minimalnie będą kumulować się w północnej części projektowanego obszaru górniczego jednak nie będą one obejmować terenów zabudowanych, w tym terenów zabudowanych znajdujących się przy ul. Kosztowskiej na terenie miasta Mysłowice. Zabudowania przy ul. Kosztowskiej znajdują się poza prognozowanymi wpływami,
 - na etapie Planu ruchu zakładu górniczego określa się m.in. monitorowanie oraz profilaktykę i usuwanie zagrożenia tąpnięciami oraz zestawienie obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej o kategorii odporności równej lub niższej od kategorii terenu górniczego w zasięgu wpływów projektowanej eksploatacji, z uwzględnieniem odporności dynamicznej na wstrząsy górnicze,
 - w raporcie w rozdziale 13.2.4 Powierzchnia ziemi, podano iż kopalnia w trakcie eksploatacji górniczej będzie prowadzić cykliczny monitoring geodezyjny na

- liniach obserwacyjnych, sieciach reperów i obiektach budowlanych co pozwoli również na wcześniejsze zdiagnozowanie powstania ewentualnego zagrożenia i niezwłoczne przystąpienie do robót profilaktycznych i zabezpieczających. Oprócz monitoringu geodezyjnego przewiduje się również prowadzenie: ciągłego monitoringu drgań gruntu wywołanych eksploatacją górniczą, za pomocą zabudowanej i zaprojektowanej do zabudowy sieci rejestratorów oraz okresowego monitoringu poziomu lustra wód gruntowych w zaprojektowanych do zabudowy sieci piezometrów, położonej wzdłuż linii brzegowej zbiornika Dzieńkowice. Wszystkie obserwacje i pomiary w ramach prowadzonego monitoringu skutków eksploatacji górniczej będą miały określoną metodę i częstotliwość dostosowaną do wymogów objętych przepisami prawa,
- jak podał inwestor w uzupełnieniu z 19.01.2018 r. zakres i częstotliwość monitoringu skutków eksploatacji górniczej jest każdorazowo określany w planie ruchu zakładu górniczego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 08.12.2017 w sprawie planów ruchu zakładów górniczych,
- 15) wniosek o uzupełnienie raportu o prognozowane oddziaływanie na środowisko przyrodnicze Mysłowic, wykonanie poprawnej inwentaryzacji przyrodniczej, określenie przewidywanego rozmiaru szkód i ewentualne określenie sposobu minimalizacji tych szkód oraz sposobu ewentualnej kompensacji przyrodniczej;
- jako załącznik raportu przedłożono inwentaryzację przyrodniczą, w której przedstawiono analizę również dla terenów objętych granicami miasta Mysłowice. Na analizowanym obszarze, w zasięgu prognozowanych deformacji ciągłych nie stwierdzono występowania szczególnie cennych lub rzadkich siedlisk przyrodniczych (zbiorowisk roślinnych), w tym siedlisk priorytetowych w ramach programu Natura 2000, które mogłyby zostać zagrożone. Z wyjaśnień uzyskanych na etapie uzupełniania raportu wynika, że położone na terenie górniczym siedlisko dwulistnika *Ophrys apifera* oraz siedlisko 6210 - murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*) nie zostaną pomniejszone. Największa powierzchnia zbiorowisk leśnych skoncentrowana jest w północno-zachodniej części obszaru. W odniesieniu do chronionych gatunków zwierząt (np. płazów czy ptaków) występujących na terenie opracowania nie przewiduje się znaczącego, negatywnego oddziaływania. Eksploatacja górnicza będzie rozłożona w czasie co również wpłynie na rozłożenie w czasie występowania oddziaływań na powierzchni terenów. Ewentualne powstanie terenów podmokłych i zalewisk może stworzyć nowe siedliska faunistyczne, które będą mogły zostać zajęte także przez niektóre gatunki chronione, w tym płazy i ptaki. W związku z powyższym nie stwierdzono konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej i dalszego uzupełniania raportu w tym zakresie. Ponadto, zakazy oraz odstępstwa dotyczące chronionych gatunków roślin i zwierząt regulowane są ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
 - w raporcie wyjaśniono, iż nie przewiduje się prowadzenia monitoringu ciągłego. Funkcję tę dzisiaj spełnia dozór ochrony środowiska w kopalni, który doraźnie może zasięgać opinii specjalistów w każdej dziedzinie nauk przyrodniczych i pokrewnych,
 - informacje zawarte w materiale dowodowym organ uznał za wystarczające w tym zakresie do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- 16) wniosek o poddanie ocenie oddziaływania na środowisko w ramach przedłożonego raportu, upadowej Kosztowy i wyjaśnienie, czy jest ona planowana i w jakiej lokalizacji oraz czy badano zgodność z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego;
- w pisemnych odpowiedziach inwestora oraz w odpowiedziach udzielonych na rozprawie administracyjnych wyjaśniano, iż upadowa Kosztowy nie jest elementem objętym zakresem planowanego przedsięwzięcia. Na rozprawie inwestor wyjaśnił, iż upadowa Kosztowy nie jest konieczna do wykonania, żeby złoże zagospodarować i prowadzić eksploatację w złożu Imielin Północ,
- 17) uwagi dotyczące przyjętych współczynników „a” i tgβ do prognozowania przewidywanych osiadań terenu, jakie mogą wystąpić na skutek planowanej eksploatacji górniczej;
- wnoszący nie udowodnił, iż przyjęte przez autorów prognozy współczynniki do prognozowania przewidywanych osiadań terenu zostały przyjęte w sposób niewłaściwy,

- określenie wielkości i zakresu wystąpienia deformacji ciągłych oraz parametry prognozy szczegółowo opisano w punkcie 1.1.5.9 raportu. Kwestie te omówiono również w uzasadnieniu decyzji na str. 65,
 - w trakcie rozprawy administracyjnej poruszono kwestię wielkości przyjętych ww. współczynników do sporządzenia prognoz. Jak wyjaśniono, zmiana tych współczynników tzn. zastosowanie wyższych wartości przez autorów prognoz, skutkowałoby zmianami wielkości przewidywanych obniżen terenu w granicach 15% do 20% w stosunku do wyników prognoz przedstawionych przez inwestora, a więc dokładność prognozy byłaby zachowana i mieściłaby się w granicach błędu, jakim obarczona jest każda prognoza oddziaływania obejmująca dany okres czasu, w tym wypadku okres planowanej eksploatacji na lata 2019-2046,
 - ponadto, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych, Załącznik 1 Plan ruchu podziemnego zakładu górniczego ust. 24 pkt 3 lit. a-f, w planie ruchu w szczególności uwzględnia się prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko, w szczególności w zakresie deformacji ciągłych, deformacji nieciągłych, drgań gruntu, szkód w obiektach budowlanych oraz infrastrukturze technicznej, zaburzeń warunków hydrologicznych przepływu wody w ciekach naturalnych i sztucznych oraz szkód w wodach powierzchniowych, istotnych zmian stosunków wodnych, a zwłaszcza możliwości wystąpienia zalewisk terenowych i podtopień gruntu,
 - w związku z powyższym informacje zawarte w materiale dowodowym organ uznał za wystarczające w tym zakresie do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- 18) uwagi dotyczące możliwości występowania zalewisk i podtopień na skutek prognozowanych obniżen terenu;
- informacje dotyczące występowania zalewisk i podtopień na skutek prognozowanych obniżen terenu znajdują się w raporcie i złożonych uzupełnieniach. Zgodnie z zebrany materiał, jedynym miejscem, w którym mogłyby wystąpić zaburzenia w spływie wód powierzchniowych jest rejon lasów państwowych, położonych w północno-zachodniej części projektowanego terenu górniczego. Obszernych wyjaśnień udzielił przedstawiciel inwestora w trakcie rozprawy administracyjnej, który wyjaśniał na czym polegały badania możliwości występowania zalewisk i podtopień, które prowadzono m. in. w oparciu o analizę map wysokościowych oraz rzeźbę terenu. Tut. organ nie widzi podstaw do kwestionowania powyższych ustaleń,
- 19) uwagi dotyczące słabego rozpoznania złoża, w tym tektoniki, zbagatelizowanie nadkładu, rozpoznania warunków hydrologicznych, w tym zagrożenia dopływem wód podziemnych i oddziaływania na ciek Imielinka (możliwość wystąpienia cofki), a także wybranej metody prowadzenia rozpoznania metodą wyrobisk korytarzowych;
- obszernych wyjaśnień udzielił przedstawiciel inwestora w trakcie rozprawy administracyjnej. W raporcie wymieniono dokumentacje, opracowania i pozycje literaturowe, w oparciu o które został on sporządzony,
 - w trakcie rozprawy administracyjnej, przedstawiciel inwestora wyjaśniał kwestie związane z warunkami rozpoznania złoża oraz metodą rozpoznania wyrobiskami korytarzowymi złoża. Wyjaśniano, iż rozpoznanie struktur praktycznie pionowych jakimi są uskoki, stopnia zawodnienia, wypełnienia substancjami, które mogą zagrażać bezpieczeństwu prowadzenia eksploatacji, otworowo jest niemożliwe w przypadku tego złoża, a najlepszą metodą jest metoda rozpoznania wyrobiskami górnicznymi. Na tym etapie, jak wyjaśnił inwestor również w swojej odpowiedzi na uwagi złożone w trakcie udziału społeczeństwa, w piśmie z 19.06.2018 r., rozpoznanie złoża „Imielin Północ” jest w większości obszaru koncesyjnego na poziomie C1, zatem jest wystarczające do jego udokumentowania i sporządzenia Projektu Zagospodarowania Złoża. Zagęszczenie sieci otworów rozpoznawczych (rdzeniowych), z uwagi na znaczne koszty, inwestor planuje wykonać po otrzymaniu koncesji na wydobywanie złoża. Prognoza oddziaływania przedsięwzięcia na powierzchnię terenu została sporządzona w raporcie na podstawie stanu wiedzy opartej na dotychczasowym rozpoznaniu. Jak ujęto we wnioskach

- końcowych raportu, oddziaływanie to będzie miało podobny charakter jednak z całą pewnością będzie inne, gdyż zakres eksploatacji będzie weryfikowany w miarę postępu rozpoznania złoża w całym okresie jego zagospodarowania,
- inwestor wykonał szereg dokumentacji geologicznych i hydrologicznych, które również wymieniono jako źródła informacji, służące do opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - informacje dotyczące zagrożenia wodnego zawarto w punkcie 1.1.5.6 raportu, w którym opisano zagrożenie wodne ze strony źródeł powierzchniowych oraz podziemne źródła zagrożeń wodnych. W ocenie organu, informacje te były wystarczające w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dodatkowo, inwestor wyjaśnił w uzupełnieniu do raportu z 19.01.2018 r., iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych szczegółowe informacje związane z zagrożeniami naturalnymi w tym z zagrożeniem wodnym, znajdować się będą w planie ruchu zakładu górniczego,
 - zgodnie z uzupełnieniami do raportu (z 19.01.2018 r.), projektowana eksploatacja w złożu "Imielin Północ" nie będzie związana z odprowadzeniem wód kopalnianych do cieków zlokalizowanych na projektowanym obszarze i terenie górniczym dla złoża „Imielin Północ”, czyli m. in. Imielinki. Oddziaływanie przedsięwzięcia na wody powierzchniowe szeroko omówiono w uzasadnieniu decyzji na str. 29,
 - w związku z powyższym informacje zawarte w materiale dowodowym organ uznał za wystarczające w tym zakresie do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- 20) uwagi dotyczące kolizji planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w szczególności obowiązującymi na terenie gminy Imielin;
- w oparciu o art. 80 ust. 3 ustawy ooś, w toku postępowania organ właściwy do wydania decyzji analizuje zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach projektowanego obszaru górniczego i terenu górniczego. Szeroka analiza zapisów planów została przedstawiona w uzasadnieniu niniejszej decyzji,
- 21) uwagi dotyczące rzetelności raportu, który nie został oparty o Projekt zagospodarowania złoża;
- obowiązujące przepisy prawa nie wymagają sporządzenia Projektu zagospodarowania złoża (PZZ) przed wykonaniem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Projekt zagospodarowania złoża stanowi obligatoryjny załącznik do wniosku o udzielenie koncesji. Jak wyjaśnił inwestor, względy praktyczne wskazują, że dogodnym okresem na opracowanie ostatecznego PZZ, jest okres trwania procedury uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast raport sporządza się zgodnie z wymaganiami art. 66 ust. 1 ustawy ooś, a jednym z nich jest podanie źródeł, na podstawie których został sporządzony. W raporcie wymieniono dokumentację, opracowania i pozycje literaturowe, w oparciu o które został on przygotowany przez autorów,
- 22) uwagi dotyczące rzetelności analizy konfliktów społecznych przedstawionej w raporcie;
- powyższe zostało omówione w niniejszej decyzji na str. 44 w odpowiedzi na uwagi wniesione przez Burmistrza Imielina oraz na str. 59-60 w pkt 8,
- 23) uwaga dotycząca konieczności uwzględnienia budowy nowego gazociągu wysokoprężnego DN 500 jako elementu planowanego przedsięwzięcia i objęcia tego elementu zakresem decyzji, jaka ma zostać wydana dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ””;
- organ prowadzący wszczęte na wniosek inwestora postępowanie, jest związany zakresem tego wniosku i może względem niego podejmować jedynie działania mieszczące się w granicach prawa. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko nie wykazuje znaczącego negatywnego oddziaływania wariantu wnioskowanego do realizacji na środowisko, a nie zachodzą inne przesłanki skutkujące

- odmową ustalenia środowiskowych warunków dla danej inwestycji, organ ustala je dla wariantu wskazanego we wniosku inwestora. Budowa lub przebudowa gazociągu wysokoprężnego DN 500 nie stanowi części żadnego z wariantów planowanego przedsięwzięcia, a więc zgodnie z przepisami prawa, nie może on być objęty decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestycja polegająca na budowie lub przebudowie gazociągu wysokoprężnego powinna być objęta oddzielnym wnioskiem, z kolei kwestie zabezpieczeń tego gazociągu przed wpływami eksploatacji górniczej ustalane są w innych dokumentach jak np. plan ruchu zakładu górniczego,
- jednocześnie wyjaśnia się, iż w przywołanym piśmie z 16.01.2018 r., znak OS-DL.45.9.2018.9 (WN) Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Oddział w Świerklanach, zawarł on konkluzję, iż po otrzymaniu i zapoznaniu się ze szczegółowymi założeniami planu ruchu zakładu górniczego, odniesie się do przedstawionych warunków,
 - w związku z powyższym informacje zawarte w materiale dowodowym organ uznał za wystarczające w tym zakresie do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- 24) uwagi dotyczące uwzględnienia w decyzji zapisu, że przed rozpoczęciem działań górniczych muszą zostać wykonane zabezpieczenia wodociągów;
- jak wyjaśnił inwestor, szczegółowe informacje o projektowanych filarach ochronnych przedstawiono w raporcie i uzupełnieniach, gdzie wskazano, że obiekty ważne pod względem gospodarczym i społecznym, które posiadają zbyt małą odporność na prognozowane oddziaływanie przedsięwzięcia przewiduje się zabezpieczyć przed projektowaną eksploatacją górniczą, jak obiekty Zakładu Uzdatniania Wody w Imielinie. Ponadto przedsiębiorca opracowuje bezpośrednio przed przystąpieniem do eksploatacji szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia ochrony obiektów budowlanych i infrastruktury technicznej, które przedstawia w planie ruchu zakładu górniczego,
 - projekt zagospodarowania złoża przedkładany organowi koncesyjnemu w celu uzyskania koncesji, jest dokumentem, w którym określa się m. in. zasoby przemysłowe i nieprzemysłowe oraz straty w zasobach przemysłowych i nieprzemysłowych, będące częścią tych zasobów przewidzianą do pozostawienia w złożu, której na skutek zamierzonego sposobu eksploatacji nie można wyeksploatować w przewidywalnej przyszłości, w sposób uzasadniony technicznie i ekonomicznie, a także uzasadnienie granic zamierzonej eksploatacji oraz projektowanych filarów ochronnych, ze wskazaniem obiektów objętych ochroną, uzasadnieniem ich granic oraz określeniem warunków ewentualnej eksploatacji złoża objętego filarem ochronnym. Zarówno raport, jak i decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie określają kategorii i sposobów ochrony przed wpływami górniczymi,
 - w związku z powyższym przedmiotowy wniosek nie jest uzasadniony prawnie,
- 25) uwagi dotyczące rzetelności i metody wykonania inwentaryzacji obiektów budowlanych, w trakcie której dokonano oceny ich odporności i pytania związane z tą kwestią: jak się ma rozróżnienie sposobów ochrony obiektów w zależności od ich rodzaju do art. 32 Konstytucji; czy zabezpieczenie autostrady A4 filarem nie jest formą niedozwolonej pomocy publicznej; w jaki sposób będzie prowadzone zabezpieczenie budynków mieszkalnych i czy w razie takiej konieczności będzie zabezpieczona baza noclegowa; co z zabezpieczeniem budynków budowanych w technologii zaprawy wapiennej bez cementu i ław fundamentowych;
- decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raport nie określają warunków związanych z zabezpieczaniem obiektów budowlanych i infrastruktury przed skutkami eksploatacji górniczej oraz ich naprawą. Kwestie związane z profilaktyką górniczą i budowlaną oraz odpowiedzialnością za szkody górnicze regulowane są przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2017 r., poz. 2126 ze zm.). Nie są one zatem rozpatrywane i ustalane na etapie procedury oceny oddziaływania na środowisko i nie leżą w kompetencji regionalnego dyrektora ochrony środowiska,

- kwestie zabezpieczeń obiektów budowlanych i infrastrukturalnych przed wpływami eksploatacji górniczej regulowane są innymi dokumentami jak np. plan ruchu zakładu górniczego. Plan ruchu zakładu górniczego wymaga opinii właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta), a zatwierdzany jest przez organ nadzoru górniczego właściwy dla miejsca wykonywania robót objętych planem. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych, Załącznik 1 Plan ruchu podziemnego zakładu górniczego ust. 24 pkt 5 w planie ruchu uwzględnia się ustalenia dotyczące sposobu przeciwdziałania i usuwania skutków projektowanej eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony: powierzchni ziemi, sieci hydrograficznej, obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej,
 - w gestii tut. organu nie jest rozstrzygnięcie co do niedozwolonej pomocy publicznej,
- 26) uwagi dotyczące występowania szkód górniczych na Imielince w wyniku wcześniejszej eksploatacji górniczej kopalni w związku z porozumieniem podpisanym w 2016 r. przez kopalnię i miasto Imielin oraz dotyczące opisu stanu Imielinki w raporcie i zagrożenia wylaniem cieku z koryta na tereny zabudowy mieszkaniowej;
- zakres przedmiotowego postępowania oraz decyzji nie obejmuje szkód górniczych, które wystąpiły na skutek wcześniejszej działalności górniczej,
 - zgodnie z uzupełnieniami do raportu (z 19.01.2018 r.), projektowana eksploatacja w złożu "Imielin Północ" nie będzie związana z odprowadzeniem wód kopalnianych do cieków zlokalizowanych na projektowanym obszarze i terenie górniczym dla złoża „Imielin Północ”, czyli m. in. Imielinki,
 - informacje dotyczące szkód górniczych będących wynikiem wcześniejszej eksploatacji nie są objęte zakresem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zakresem postępowania w sprawie jej wydania,
 - szerokie omówienie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na ciek Imielinka zawarto w uzasadnieniu decyzji (str. 29),
- 27) wskazanie, która z przedstawionych w toku postępowania prognoz deformacji jest właściwa;
- prognozowane ekstremalne wielkości osiadań i kategorie terenu górniczego jakie mogą wystąpić na skutek projektowanej eksploatacji górniczej węgla kamiennego w złożu "Imielin - Północ" przedstawiono na załączniku graficznym do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, prezentującym rozkład izolinii prognozowanych obniżzeń terenu (m), a następnie w horyzontach czasowych na załącznikach graficznych przedłożonych do pisma z 20.09.2017r., a następnie skorygowanych przy piśmie z 10.11.2017r. Jak wyjaśnił w trakcie rozprawy inwestor, każda prognoza obciążona jest pewnym błędem i będzie ona modyfikowana w miarę rozpoznania złoża. Prognoza oddziaływania przedsięwzięcia na powierzchnię terenu została sporządzona w raporcie na podstawie stanu wiedzy opartej na dotychczasowym rozpoznaniu. Oddziaływanie to będzie miało podobny charakter jednak z całą pewnością będzie inne, gdyż zakres eksploatacji będzie weryfikowany w miarę postępu rozpoznania złoża w całym okresie jego zagospodarowania,
- 28) wskazanie kosztów jakie kopalnia ponosi na naprawę szkód górniczych, przychodów gminy z tytułu eksploatacji, dalszego losu załogi kopalni Ziemowit w przypadku braku uzyskania koncesji na wydobywanie węgla pod Imielinem:
- informacje te nie są objęte zakresem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zakresem postępowania w sprawie jej wydania.

Sprzeciw mieszkańców gminy nie może stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy nakazują zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu nie może być zatem rozumiane jako swoiste referendum nad dopuszczalnością proponowanej inwestycji.

W toku postępowania strony mogły składać uwagi i wnioski, w myśl art. 10 § 1 Kpa - organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań:

- 1) pełnomocnik stowarzyszenia dopuszczonego do udziału w postępowaniu „Zielony Imielin” przedłożył „Analizę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia pn. „Eksploatacja węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ” pod kątem zgodności z przepisami o ocenach oddziaływania na środowisko” sporządzoną przez Pana ██████████ (Świdnica, lipiec 2018 r.). W ww. analizie zawarto uwagi dotyczące zabranego materiału dowodowego, głównie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dotyczące:
 - a) charakterystyki przedsięwzięcia, w tym w zakresie planowanych działań naprawczych oraz realizowanych na etapie eksploatacji przedsięwzięcia,
 - b) monitoringu oddziaływania na środowisko przyrodnicze oraz środowisko wodne,
 - c) wariantów przedsięwzięcia,
 - d) brak odniesienia się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia,
 - e) oddziaływań skumulowanych,
 - f) oddziaływania przedsięwzięcia na stan wód powierzchniowych,
 - g) metodyki wykonania inwentaryzacji przyrodniczej, w tym przeprowadzonych badań ichtiologicznych, wpływu na korytarze ekologiczne,
 - h) oddziaływania na zbiornik Dzieckowice,
 - i) braku informacji „o zastosowanej metodologii wnioskowania w zakresie oceny istotności oddziaływań”,
 - j) analizy oddziaływania na jednolite części wód powierzchniowych,
 - k) oceny oddziaływania na klimat,
 - l) oceny oddziaływania na środowisko przyrodnicze,
 - m) działań minimalizujących i kompensujących negatywne oddziaływania przedsięwzięcia,
 - n) streszczenia w języku niespecjalistycznym.

Autor analizy wskazał na konieczność uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wszystkie ww. poruszone kwestie były przedmiotem analizy przeprowadzonej w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. To do organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy ocena zebranego materiału dowodowego w postaci raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz złożonych do niego uzupełnień i wyjaśnień. Do poszczególnych zagadnień organ szeroko odniósł się wyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji, w tym w formie odpowiedzi na wniesione uwagi i wnioski, również te złożone w trakcie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, stąd nie stwierdzono konieczności ponownego uzupełnienia zebranego materiału dowodowego. W myśl art. 12 § 1 Kpa organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. W ocenie tut. organu, zebrany materiał dowodowy jest wystarczający, aby ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko,

- 2) pełnomocnik Gminy Imielin, pismem z 21.08.2018 r. przedłożył tut. organowi kopię opracowania pt.: „Ocena odporności statycznej i dynamicznej obiektów budowlanych położonych w zasięgu projektowanej eksploatacji górniczej KWK „Ziemowit” w złożu „Imielin Północ”” wskazując, na nierzetelność i niekompletność raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Opracowanie to zostało wymienione w raporcie (str. 343) jako jedno ze źródeł informacji stanowiących podstawę do sporządzenia raportu, aczkolwiek nie może być traktowane jako uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia ani jego składowa, a tym

samym jako podstawa do przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Żaden przepis prawa nie wymaga od wnioskodawcy, aby tego typu opracowania sporządzane były na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ocenie organu zebrany materiał dowodowy był wystarczający do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko biorąc pod uwagę jego zakres i charakter.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych, Załącznik 1 Plan ruchu podziemnego zakładu górniczego, plan zakładu ruchu określa zamierzenia w zakresie zapobiegania i ograniczania szkód wyrządzonych ruchem zakładu górniczego w okresie obowiązywania planu ruchu. W planie ruchu zakładu górniczego przedstawia się zestawienie obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej o kategorii odporności równej lub niższej od kategorii terenu górniczego w zasięgu wpływów projektowanej eksploatacji, z uwzględnieniem odporności dynamicznej na wstrząsy górnicze oraz prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko. W planie ruchu uwzględnia się także prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko, w szczególności w zakresie szkód w obiektach budowlanych oraz infrastrukturze technicznej, a także ustalenia dotyczące sposobu przeciwdziałania i usuwania skutków projektowanej eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony obiektów budowlanych. Plan ruchu zakładu górniczego sporządza się na okres od 2 do 6 lat albo na cały planowany okres prowadzenia ruchu, jeżeli jest on krótszy. Plan ruchu zakładu górniczego wymaga opinii właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta), a zatwierdzany jest przez organ nadzoru górniczego właściwy dla miejsca wykonywania robót objętych planem.

Obwieszczeniem z 27.08.2018 r., znak WOOŚ.4235.4.2017.AM.64, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach poinformował o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania niniejszej decyzji oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwagi i zastrzeżeń terminie 7 dni od dnia doręczenia obwieszczenia. W tym czasie wniesiono do tut. organu za pomocą poczty elektronicznej 135 wniosków. Wnioski te w większości dotyczyły kwestii szkód górniczych, w szczególności mogących objąć budynki mieszkalne, możliwości powstawania rozlewisk i potopień domów, złej jakości węgla pochodzącego ze złoża „Imielin Północ”, wydania negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji. Wnioski poparcia dla inwestycji złożyli pracownicy KWK Piast – Ziemowit.

Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, nie będące stroną w postępowaniu, pismem z 7.09.2018 r. zwróciło się do tut. organu o wydanie negatywnej decyzji przytaczając stanowisko Greenpeace, w którym organizacja ta wspiera protest mieszkańców Imielina.

Pełnomocnik strony drogą elektroniczną poinformował organ o swoim wystąpieniu do Prokuratury Okręgowej w Katowicach z wnioskiem o udział prokuratora w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z 18.09.2018 r. pełnomocnik Stowarzyszenia „Granice Natury” podtrzymał wnioski wniesione w piśmie z 25.05.2018 r., do których organ odniósł się powyżej w uzasadnieniu, oraz wniósł o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie wniósł o: dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny górnictwa oraz geodezji i kartografii, ujawnienie wyłączonych dokumentów, przeprowadzenie działań ustalających wsparcie w tym pomoc publiczną i uzupełnienie postępowania o co najmniej 21-dniowy termin do zapoznania z aktami sprawy.

W trakcie przeprowadzania procedury oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie powodowała transgranicznych oddziaływań na środowisko zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji, z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa tj. poza zasięgiem prognozowanych oddziaływań. W pkt III. decyzji stwierdzono konieczność zapobiegania oraz ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazano niezbędne działania w tym zakresie.

Z oceny oddziaływania na środowisko nie wynika konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej.

Planowana inwestycja nie zalicza się do instalacji wymienionych w art. 135 ust 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, dla których, w przypadku gdy nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska pomimo zastosowanych rozwiązań, wyznacza się obszar ograniczonego użytkowania.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy oos jeżeli wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przedstawia się stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Podsumowując stwierdza się, że przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ” – dla wariantu zakładającego eksploatację złoża węgla systemem ścianowym z zawałem stropu, obejmująca:

- 1) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- 2) uzyskanie opinii organu właściwego do oceny wodnoprawnej (w okresie kiedy była wymagana),
- 3) zapewnienie udziału społeczeństwa, w tym przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa,

wykazała, że na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zastosowane będą rozwiązania organizacyjno-techniczne, dzięki którym wpływ inwestycji na poszczególne elementy środowiska będzie ograniczany i minimalizowany.

Prognozowanie oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu węgla kamiennego ze złoża na okres blisko 30 lat jest procesem skomplikowanym i obciążonym pewną skalą błędów. Polski system prawny umożliwia jednak weryfikację prognoz oddziaływania na etapie eksploatacji, a także zamierzeń w zakresie zapobiegania i ograniczania szkód wyrządzonych ruchem zakładu górniczego poprzez Plan ruchu zakładu górniczego. Jest to dokument sporządzany na okres od 2 do 6 lat, podlegający zatwierdzeniu przez organ specjalistyczny, Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego, po zasięgnięciu opinii organów samorządowych. W Planie ruchu uwzględnia się m. in. prognozę wpływu działalności górniczej na środowisko, w szczególności w zakresie szkód w obiektach budowlanych oraz infrastrukturze technicznej, zaburzeń warunków hydrologicznych przepływu wody w ciekach naturalnych i sztucznych oraz szkód w wodach powierzchniowych, istotnych zmian stosunków wodnych, a zwłaszcza możliwości wystąpienia zalewisk terenowych i podtopień gruntu, a także ustalenia dotyczące sposobu przeciwdziałania i usuwania skutków projektowanej eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony powierzchni ziemi, sieci hydrograficznej, obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej. Ponadto, Prezes Wyższego Urzędu Górniczego oraz dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych i dyrektor Specjalistycznego Urzędu Górniczego sprawują nadzór i kontrolę nad ruchem zakładów górniczych, w szczególności w zakresie ochrony środowiska i gospodarki złożem oraz zapobiegania szkodom, na etapie eksploatacji. Mając na uwadze wyżej wymienione uwarunkowania orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

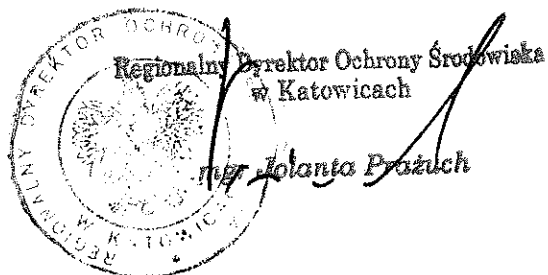
Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego – tj. w placówce Poczty Polskiej S.A. Nadanie pisma

w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

W trakcie biegu terminu do odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia



Otrzymują:

1. Pan
Polska Grupa Górnicza sp. z o.o.
Oddział KWK Piast-Ziemowit
43-155 Bieruń, ul. Granitowa 16
2. Strony – obwieszczeniem zgodnie z art. 49 Kpa
3. WOOS aa.

Pobrano opłatę skarbową za wydanie niniejszej decyzji w wys. 205 zł (dwieście pięć złotych) st. specjalista Agnieszka Skupin