



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**

Katowice, 4 października 2018 r.

WOOS.4260.43.2017.AM.31
za potwierdzeniem odbioru

Decyzja

Na podstawie art. 81 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r., poz. 1405 ze zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 12.01.2017 r. Pani I [redacted] dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika wodnego małej retencji na rzece Białej - w miejscowości Bystra, gmina Wilkowice, powiat bielski, województwo śląskie wraz z towarzyszącą infrastrukturą”

orzekam

odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika wodnego małej retencji na rzece Białej - w miejscowości Bystra, gmina Wilkowice, powiat bielski, województwo śląskie wraz z towarzyszącą infrastrukturą”

z uwagi na to, że

przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły dla jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie Wisła od Białej do Przemszy wraz z Białą o kodzie PLRW200012211499 i nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne

Uzasadnienie

[redacted], reprezentująca Instytut OZE sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, działająca z pełnomocnictwa Wójta Gminy Wilkowice, wystąpiła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z wnioskiem z 12.01.2017 o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika wodnego małej retencji na rzece Białej - w miejscowości Bystra, gmina Wilkowice, powiat bielski, województwo śląskie wraz z towarzyszącą infrastrukturą”.

Po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami oraz późniejszymi uzupełnieniami stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 72 ust. 2 pkt 1 ustawy z 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r., poz. 1405), dalej zwanej „ustawą ooś” i zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 71) należy do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 36 - budowie piętrzące wodę o wysokości piętrzenia nie mniejszej niż 5 m.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 l) ustawy o oś regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie ponieważ inwestorem jest jednostka samorządu terytorialnego dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – gmina Wilkowice.

Zgodnie z art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2017.1566 ze zm.), do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Prawo wodne dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w sprawach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania albo zmiany decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, 1566 i 1999), stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r.

Ponieważ liczba stron postępowania przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o oś, zastosowano przepisy art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r., poz. 1257 ze zm.) strony postępowania zawiadamiano o poszczególnych czynnościach organu obwieszczeniami, które każdorazowo zamieszczano w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach (BIP) oraz na tablicy ogłoszeń tut. organu, a także przekazywano do Urzędu Gminy w Wilkowicach z prośbą o obwieszczenie tj. wywieszenie na tablicy ogłoszeń tamt. urzędu lub w inny zwyczajowo przyjęty w miejscowości sposób publicznego ogłaszania. Obwieszczenia zostały zwrócone przez ww. urzędy po upływie wymaganego okresu ich wywieszenia, wraz z adnotacją o terminie ich wywieszenia i zdjęcia.

Wnioskodawca powołując się na art. 69 ust. 1 ustawy o oś wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wniósł jednocześnie o ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia sporządzonej przez zespół autorski Instytutu OZE Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (2017 r.). Zgodnie z art. 70 ust. 2 ustawy o oś postanowienie określające zakres raportu wydaje się po zasięgnięciu opinii właściwego organu inspekcji sanitarnej, w tym wypadku Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku-Białej, który na wniosek tut. organu wyraził opinię w piśmie z 20.10.2017r., znak ONS-ZNS/523/6a/5/2017.

Po uzyskaniu ww. opinii, działając na podstawie art. 69 ust. 1 i 3 ustawy o oś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z 27.10.2017 r., znak WOOŚ.4260.43.2017.AM.8, określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 69 ust. 4 ustawy o oś do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, organ zawiesza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach co uczyniono postanowieniem z 30.10.2017 r., znak WOOŚ.4260.43.2017.AM.10.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika wodnego małej retencji na rzece Białej - w miejscowości Bystra, gmina Wilkowice, powiat bielski, województwo śląskie wraz z towarzyszącą infrastrukturą” zostało podjęte po złożeniu przez pełnomocnika inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony pod kierownictwem [redacted] z Instytutu OZE Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (styczeń 2018 r.) został przedłożony tut. organowi przy piśmie z 5.02.2018 r. (wpływ: 9.02.2018 r.).

Planowane przedsięwzięcie miało polegać na budowie zbiornika wodnego małej retencji na rzece Białej w m. Bystra, gm. Wilkowice wraz z towarzyszącą infrastrukturą. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono iż planowany zbiornik wodny miał być

wykorzystywany do celów zaopatrzenia mieszkańców m. Bystra w wodę pitną. Zbiornik ten miał pełnić również funkcję przeciwpowodziową dla okolicznych terenów oraz przeciwpożarową. Na etapie eksploatacji czynnikami oddziałującymi będzie przede wszystkim trwała zajętość terenu związana z powstaniem planowanego obiektu. W wariantcie wnioskowanym szacowano, że niezbędna zajętość terenu pod budowę zbiornika wyniesie ok. 4,5 ha.

W sąsiedztwie projektowanego zbiornika wodnego i planowanej zapory, oprócz koryta ciekłu, występują głównie grunty leśne, w mniejszym stopniu użytki rolne w postaci gruntów ornych, zadrzewionych i zakrzewionych, łąk i pastwisk.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane miało być częściowo na terenie dwóch form ochrony przyrody:

- obszaru Natura Beskid Śląski PLH 240005,
- Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego.

Realizacja inwestycji miała obejmować:

- budowę zapory czołowej konstrukcji żelbetowej o wysokości średniej ok. 13,9 m, szerokości korony 4,0 m i długości ok. 167,0 m; wykonanie w korpusie zapory ujęcia wody, barierki wzdłuż korony zapory, schodów skarpowych przejazdu technologicznego przez zapórę,
- wykonanie zabezpieczenia przeciwfiltacyjnego w postaci przesłony hydroizolacyjnej z glin polimerowych o powierzchni ok. 9,35 tys. m²,
- wykonanie urządzeń upustowych zapory,
- zabudowę urządzeń pomiarowych i alarmowych,
- przebudowę istniejących sieci oraz budowę dróg, w tym budowę nowych dróg dojazdowych – przedłużenia ul. Klimczoka i ul. Fałata i rozebranie istniejących dróg w rejonie czaszy zbiornika.

Realizacja inwestycji miała polegać na geodezyjnym wytyczeniu obiektu i wycince drzew i krzewów w rejonie planowanej lokalizacji przedsięwzięcia. Roboty ziemne w projektowanej czaszy zbiornika miały obejmować: usunięcie wierzchniej warstwy gruntu, rozbiórkę osuwiska i wyrobiska oraz kształtowanie czaszy zbiornika. Planowano także wykonane tymczasowych dróg technologicznych oraz rampy dla dojazdu sprzętu ciężkiego w rejonie prowadzonych prac. Dno zbiornika planowano wyłożyć folią przeciwfiltacyjną z doszczelnieniem do zapory. Wykonane miały zostać przyłącza sieci energetycznej do zapory zbiornika oraz sieci wodociągowe.

Z uwagi na zakres przedsięwzięcia przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko w celu określenia, czy planowana inwestycja może wpływać na pogorszenie potencjału ekologicznego rzeki Białej lub może zagrozić osiągnięciu celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód, w rejonie których położona będzie inwestycja, zidentyfikowanych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły – PGW (rozporządzenie Rady Ministrów z 18.10.2016 r., Dz. U. 2016 r., poz. 1911). Raport oddziaływania przedsięwzięcia był dwukrotnie uzupełniany na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – przy pismach z 9.05.2018 r. i 6.07.2018 r. Zgodnie z art. 33 ustawy o oś, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadza się ocenę oddziaływania na środowisko, organ właściwy do wydania decyzji zapewnia możliwość udziału społeczeństwa. W tym wypadku etap ten nie został przeprowadzony ponieważ zebrany materiał dowodowy nie był kompletny, a ostatnie złożone do raportu uzupełnienie dało podstawę do odmowy wydania decyzji.

W toku postępowania zostały zgłoszone liczne uwagi i wnioski właścicieli nieruchomości położonych w rejonie planowanego przedsięwzięcia. Chęć udziału w postępowaniu zgłosiły organizacje ekologiczne i społeczne – Klub Gaja, Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot, stowarzyszenie NIC O NAS BEZ NAS, Towarzystwo na rzecz Ziemi.

Zgodnie z art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 ze zm.), do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Prawo wodne, dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w sprawach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania albo zmiany decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, 1566 i 1999), stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r. Dlatego obecnie, oceny wpływu na stan (potencjał) wód i analizy pod kątem, czy przedsięwzięcie może wpłynąć na nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami dorzecza Wisły dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) w obrębie, których położone jest lub może oddziaływać przedsięwzięcie powinien dokonać organ wydający decyzję środowiskową na podstawie przepisów obowiązujących do końca 2017r. W związku z powyższym nie uzyskano opinii organu właściwego do oceny wodnoprawnej.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2017r.) jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne.

Pojęcie „pogorszenia [...] stanu części wód powierzchniowych”, o którym mowa w Ramowej Dyrektywie Wodnej należy interpretować w ten sposób, że pogorszenie zachodzi od momentu, gdy przynajmniej jeden z elementów jakości ulega obniżeniu o jedną klasę, nawet, jeżeli to pogorszenie nie wyraża się w ogólnej zmianie zaklasyfikowania części wód powierzchniowych. Niemniej jednak, jeśli dany element jakości znajduje się już w najniższej klasie, każde pogorszenie tego elementu stanowi „pogorszenie stanu” części wód powierzchniowych.

Potok Biała, na którym planuje się inwestycję polegającą na budowie zbiornika wodnego znajduje się w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Małej Wisły, w rejonie JCWP o nazwie Wisła od Białej do Przemszy wraz z Białą o kodzie PLRW200012211499. Status tej JCWP to sztuczna część wód z uwagi na przekroczenie wskaźników: m3 (sumaryczna długość części cieków odciętych przez budowle poprzeczne o spadzie $h > 0,4\text{m}$ lub $0,7\text{m}$ odniesiona do długości wszystkich cieków istotnych) i m4 (łączna długość odcinków rzek, na których prowadzone były prace regulacyjne - zabudowa podłużna oraz udokumentowana zmiana biegu rzeki, odniesiona do sumarycznej długości cieków istotnych). Stan ilościowy i jakościowy wód dla tej części został oceniony jako zły. Osiągnięcie celów środowiskowych określono jako zagrożone. Celem środowiskowym dla tej JCWP jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego. Wpływ działalności antropogenicznej na stan JCWP powoduje konieczność przesunięcia w czasie osiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na brak rozwiązań technicznych możliwych do zastosowania w celu poprawy stanu JCWP (do 2027 roku). Ww. dane pochodzą z Planu Gospodarowania Wodami dla obszaru dorzecza Wisły (PGW).

Celem środowiskowym dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału i stanu, tak, aby osiągnąć dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych.

Zamierzenie położone jest w Parku Krajobrazowym Beskidu Śląskiego oraz obszarze Natura 2000 Beskid Śląski PLH240005. Celem środowiskowym dla obszarów chronionych wskazanych w art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (zgodnie z art. 38f ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne), jest osiągnięcie norm i celów wynikających z przepisów szczególnych, na podstawie których zostały utworzone. Dla parków

narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych, cele określone są na podstawie ustawy, aktu prawnego tworzącego daną formę ochrony przyrody, zaś w przypadku obszarów Natura 2000 cel wynika z ustawy Prawo wodne i prawa UE. Cele mogą być uszczegółowione w procesie planowania ochrony danego obszaru. Dla obszarów Natura 2000 celem jest właściwy stan ochrony poszczególnych siedlisk i gatunków przyrodniczych. Oznacza to zachowanie warunków wodnych, które są niezbędne do osiągnięcia lub utrzymania na obszarze Natura 2000 właściwego stanu ochrony dla siedlisk występujących na obszarze siedliskowym. Cele dla gatunków i siedlisk, dla których ważnym czynnikiem w ich ochronie jest dobry stan wód znajdują się w aktualnych Planach Zadań Ochronnych (PZO). Park Krajobrazowy Beskid Śląski został ustanowiony rozporządzeniem Wojewody Bielskiego nr 10/98 z 16 czerwca 1998 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego. Zgodnie z tym rozporządzeniem park krajobrazowy jest obszarem chronionym ze względu na szczególne wartości przyrodnicze, krajobrazowe i kulturowe Beskidu Śląskiego, a celem jego utworzenia jest zachowanie, popularyzacja i upowszechnianie w warunkach racjonalnego gospodarowania, zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju.

Dla danej JCWP w aktualnym PGW [zgodnie z załącznikiem nr 3 do Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły - cele środowiskowe dla obszarów chronionych [mając na uwadze specjalny obszar ochrony siedlisk Beskid Śląski PLH240005], zgodnie z przepisami art. 38f ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, zostały podwyższone cele środowiskowe. Zgodnie z PGW konieczne jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochrony chronionych w obszarze gatunków ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gatunku): ciągłości ekologicznej - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5.

W uzupełnieniu do raportu podano, że planowana inwestycja cechuje się znacznym oddziaływaniem na obszar potoku Białka. W przypadku jego realizacji nie jest bowiem możliwe zachowanie ciągłości ekologicznej cieku (brak sztucznych przegród, wyższych niż 10 cm). Ponadto dla planowanego piętrzenia nie zaprojektowano przepławki dla ryb. Nie jest też możliwe w przypadku tej inwestycji osiągnięcie wskaźnika EFI+ w klasie I lub II (Europejski Wskaźnik Ichtologiczny opracowany w ramach międzynarodowego projektu „Improvement and spatial extension of European fish index EFI+” realizowanego w latach 2007-2009 (EFI+ Manual 2009). Aplikacja obliczająca wskaźnik dostępna jest na stronie: <http://efi-plus.boku.ac.at/software/index.php>. Synonim: Oryginalny wskaźnik EFI+).

Ponadto w uzupełnieniu do raportu podano, iż przedsięwzięcie spowoduje tak duże przekształcenie środowiska wodnego w obrębie czaszy zbiornika, że będzie to miało wpływ także na zmiany gatunkowe ichtiofauny. Wskutek realizacji planowanego przedsięwzięcia nastąpi także przekształcenie w geometrii koryta, substracie dennym, charakterystyce przepływu, charakterze brzegów, mobilności koryta i ciągłości cieku. Tego typu zmiany spowodują brak możliwości osiągnięcia wskaźnika jakości hydromorfologicznej <2,5.

Ramowa Dyrektywa Wodna (RDW) zobowiązuje państwa członkowskie do osiągnięcia dobrego stanu wód do końca III cyklu wdrażania Planów gospodarowania wodami (PGW), tj. do roku 2027. Stan ten jest oceniany na podstawie kryteriów chemicznych, biologicznych oraz hydromorfologicznych. Natomiast zgodnie z art. 38j ust 2 i 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne dopuszczalne jest nieosiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz niezapobieżenie pogorszeniu stanu ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych oraz dobrego potencjału ekologicznego sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) podejmowane są wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód;
- 2) przyczyny zmian i działań, o których mowa w ust. 1 i 2, są szczegółowo przedstawione w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza;

- 3) przyczyny zmian i działań, o których mowa w ust. 1 i 2, są uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym, a pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem przeważają nad korzyściami utraconymi w następstwie tych zmian i działań;
- 4) zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań, o których mowa w ust. 1-3, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści.

Z RDW wynika również, że państwa członkowskie są zobowiązane – z zastrzeżeniem przyznania odstępstwa dopuszczalnego na podstawie art. 4.7 RDW – do odmowy zgody na konkretne przedsięwzięcie w przypadku, gdy może ono spowodować pogorszenie się stanu części wód powierzchniowych lub gdy zagraża uzyskaniu dobrego stanu wód powierzchniowych lub dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego takich wód w dacie przewidzianej w tej dyrektywie. Odstępstwo z art. 4.7 to możliwość zezwolenia na takie przedsięwzięcie, jedynie w przypadku, jeśli wynika ono z koniecznych przyczyn nadrzędnego interesu publicznego, nie ma korzystniejszych środowiskowo alternatyw, zostały podjęte wszystkie możliwe środki ograniczające negatywne oddziaływanie i zostało to przewidziane w planie gospodarowania wodami w dorzeczach. Dla przedmiotowego zamierzenia aPGW nie przewiduje derogacji (4.7).

W sąsiedztwie przedsięwzięcia znajdują się inne obiekty piętrzące wodę, które utrudniają, bądź całkowicie uniemożliwiają migrację ryb na rzece Białej. Budowa kolejnej przeszkody spowoduje jeszcze większe pogorszenie już złego stanu cieku Biała (brak drożności dla organizmów wodnych). Jak podaje PGW konieczne jest bowiem utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony, co oznacza nie pogarszanie tego stanu tylko ciągłą jego poprawę. W uzupełnieniu do raportu stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie daje możliwości poprawy stanu wód.

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 1 lipca 2015 r. w sprawie C-461/13 cele środowiskowe, do realizacji, których są zobowiązane państwa członkowskie, zawierają dwa obowiązki, tj. zapobieganie pogorszeniu się stanu wszystkich części wód powierzchniowych (obowiązek zapobiegania pogorszeniu) oraz ochrona, poprawa i przywrócenie wszystkich części wód w celu osiągnięcia dobrego stanu (obowiązek poprawy). W wyroku tym Trybunał stwierdził, mając na uwadze brzmienie, cele oraz systematykę dyrektywy, że obowiązki te nie stanowią jedynie obowiązków programowych, lecz dotyczą także poszczególnych przedsięwzięć. Trybunał udzielił także odpowiedzi, że państwa członkowskie są obowiązane – z zastrzeżeniem przyznania przewidzianego dyrektywą odstępstwa – odmówić zgody na konkretne przedsięwzięcie w przypadku, gdy może ono spowodować pogorszenie się stanu części wód powierzchniowych lub gdy zagraża uzyskaniu dobrego stanu wód powierzchniowych lub dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego takich wód.

Przed wydaniem decyzji, zgodnie z art. 79 a) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), tut. organ w obwieszczeniu z 1 sierpnia 2018 r., znak WOOŚ.4260.43.2017.AM.28, poinformował:

- a) o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni od dnia doręczenia obwieszczenia w siedzibie organu,
- b) że po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego stwierdza się, iż z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły dla cieku Biała oraz nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 38j) ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, co zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U.

z 2017 r., poz. 1405 ze zm.) co jest podstawą do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

- c) że zgodnie z art. 79 a) § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), w terminie wyznaczonym na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, strona może przedłożyć dodatkowe dowody celem wykazania spełnienia przesłanek, o których mowa wyżej w pkt 2.

W terminie zakreślonym w obwieszczeniu nie wpłynęły do organu dodatkowe dowody świadczące o spełnieniu przesłanek o których mowa w art. 38j) ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne.

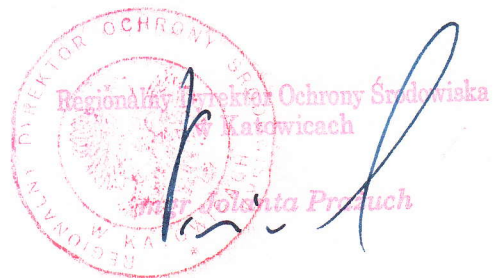
W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach działając w oparciu o art. 81 ust. 3 ustawy ooś i orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego – tj. w placówce Poczty Polskiej S.A. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

W trakcie biegu terminu do odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Otrzymują:

1.

Institut OZE sp. z o.o.
ul. Skrajna 41A
25-650 Kielce

2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. WOOS aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bielsku-Białej
43-300 Bielsko-Biała, ul. Broniewskiego 21
2. WOOS a/a