

Praga, w dniu 30 stycznia 2020 r.
Č L. dz.: MZP/2018/710/790
Sprawę prowadzi: Ing. Maláčová
Tel.: 267 122 693
E-mail: Klara.Malacova@mzp.cz

OPINIA WIĄZĄCA DO OCENY ODDZIAŁYWANIA REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO (zwana dalej „Opinią wiążącą”)

na podstawie § 9a ust. 1 ustawy nr 100/2001 Dz. U., o ocenie oddziaływania na środowisko oraz zmianie niektórych powiązanych ustaw (ustawa o ocenie oddziaływania na środowisko), z późniejszymi zmianami (zwana dalej „ustawą”)

Dane obowiązkowe

Nazwa przedsięwzięcia: Zapora na cieku wodnym Pietrówka, Petrovice w Karvinie, dzielnica Zavada, km 2.000-4.600

Zasięg (zakres) przedsięwzięcia: Budowa systemu ochronnych zapór przeciwpowodziowych i ścian oporowych oraz innych środków (w sumie 5 obiektów budowlanych – Zapora ochronna na Pietrówce, zmiana przebiegu oraz zwiększenie przepustowości cieku Olšinka, zapora ochronna prawobrzeżna (PB) wzdłuż spustów stawowych, zapora ochronna lewobrzeżna (LB) wzdłuż spustów stawowych, podwyższenie terenu pod podjazdem) na ciekach wodnych Pietrówka i Olšinka oraz na spuście z zespołu gospodarstwa stawowego (z ostatniego stawu Větrov). Ochrona powodziowa jest zaprojektowana na poziom przepływu stuletniej wody (Q_{100}) o przewyższeniu 0,5 m powyżej przepływu obliczeniowego. Przedmiotowy obszar ma powierzchnię ok. 1,7 x 1,9 km.

**Klasyfikacja przedsięwzięcia
zgodnie z zał. 1 do ustawy:**

kategoria II

1.4 (Regulacja wód i środki ochrony powodziowej znacznie zmieniające charakter cieku i krajobrazu)

Lokalizacja:

kraj (województwo): Morawsko-śląskie

miejsowość: Petrovice u Karviné

o. k.: Závada nad Olší, Staré Město u Karviné, Koukolná

Nazwa podmiotu

zgłaszającego:

Povodí Odry, státní podnik

REGON podmiotu zgłaszającego: 708 90 021

Siedziba (adres) podmiotu

zgłaszającego:

ul. Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Ministerstwo Środowiska jako organ właściwy na podstawie § 21 lit. f) ustawy na podstawie § 9a ust. 1 i załącznika nr 6 do ustawy

wydaje

PRZYCHYLNĄ OPINIĘ WIAŻĄCĄ

do przedsięwzięcia

„Zapora na cieku wodnym Pietrówka, Petrovice u Karviné, dzielnica Závada, km 2,000 – 4,600”

Ministerstwo Środowiska zgodnie z § 9a ust. 1 ustawy

określa

następujące warunki dla dalszego postępowania:

Warunki dla etapu przygotowań

1. Kontynuowane będą negocjacje transgraniczne z przedstawicielami miejscowości Godów (przedstawiciele właścicieli działek znajdujących się w zasięgu oddziaływania niniejszego przedsięwzięcia, łącznie z osobistymi spotkaniami z właścicielami) w celu opracowania ekspertyz do dalszych negocjacji w sprawie odszkodowań dla właścicieli przedmiotowych gruntów, przy wystąpieniu powodzi na terytorium Polski, po zrealizowaniu przedsięwzięcia.
2. Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dot. określenia granicy przepływu Q_{100} . Jeśli oddziaływanie projektu przekroczy granicę terytorium wytyczoną przepływem Q_{100} , należy omówić dalsze kroki w ramach grupy roboczej ds. przygotowań zadań i koncepcji inwestycyjnych na wodach granicznych, utworzonej w ramach Polsko-Czeskiej Komisji ds. Wód Granicznych (zwana dalej „Grupa Robocza P”). Omówić stopień (zakres) oddziaływania realizacji przedsięwzięcia w ramach Grupy P.

3. Opracowanie metodyki jednorazowych odszkodowań finansowych dla właścicieli nieruchomości po polskiej stronie po zrealizowaniu przedsięwzięcia.
4. Ze względu na tymczasową ingerencję do biotopu gatunków objętych szczególną ochroną podczas budowy, ich lokalne naruszenie i konieczny odłów oraz przemieszczenie w przypadku ich wystąpienia na terenie budowy, niezbędne jest wystąpienie o udzielenie wyjątku z podstawowych warunków ochrony gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną na podstawie § 50 Ustawy nr 114/1992 Dz. U., w sprawie ochrony przyrody i krajobrazu (zwana dalej „ZOPK”), a to minimalnie w zakresie gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną:

- trzmiele (r. *Bombus*)
- wstęgówka karminówka (*Catocala electa*)
- czerwończyk nieparek (*Lycaenadispar*)
- modraszek nausitous (*Maculinea ausithous*)
- mieniak strużnik (*Apturailia*)
- biegacz Scheidlera (*Carabusscheidleri*)
- biegacz Ullricheigo (*Carabus ullrichii*)
- łanocha pobręcz (*Oxythyrea funesta*)
- strzelba potokowa (*Phoxinus phoxinus*)
- piekielnica (*Alburnoides bipunctatus*)
- żaba wodna (*Pelophylax esculentus*)
- żaba śmieszka (*Pelophylax ridibundus*)
- żaba dalmatyńska (*Rana dalmatina*)
- rzekotka drzewna (*Hyla arborea*)
- ropucha szara (*Bufo bufo*)
- ropucha zielona (*Bufo tesviridis*)
- kumak górski (*Bombina variegata*)
- kumak nizinny (*Bombina orientalis*)
- jaszczurka zwinka (*Lacerta agilis*)
- zaskroniec zwyczajny (*Natrix natrix*)
- zimorodek zwyczajny (*Alcedo atthis*)
- muchołówka szara (*Muscicapastriata*)
- słowik rdzawy (*Luscinia megarhynchos*)
- wilga zwyczajna (*Oriolus oriolus*)

Obowiązek uzyskania udzielenia wyjątku z zakazów dotyczących szczególnie chronionych gatunków zwierząt zgodnie z § 50 ZOPK nie odnosi się do tych gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną, dla których właściwy organ ochrony przyrody wykluczy potrzebę uzyskania takiego wyjątku.

5. W ramach wyższego szczebla dokumentacji projektowej zostanie przygotowany projekt działań rekompensacyjnych i projekt obejmujący zastępcze sadzenie zieleni z uwzględnieniem gatunków zbliżonych do naturalnych zgodnych z typami siedlisk. Projekt sadzenia zieleni i propozycję działań rekompensacyjnych należy przedłożyć do zatwierdzenia właściwemu organowi ochrony przyrody.

Warunki dla etapu realizacji

6. Czynności, podczas których zostanie w sposób istotny naruszone obecne środowisko (większa ingerencja w zielen i do profilu glebowego), zaleca się rozpocząć poza okresem godowym większości gatunków zwierząt (tj. zazwyczaj poza okresem od 1.04. do 31.07. roku kalendarzowego). Podczas realizacji budowy trzeba uważać na zidentyfikowane gatunki zwierząt a planowanie prac w terenie dostosować do okresu lęgowego i polęgowego, sezonu wegetacyjnego oraz udzielonych wyjątków od warunków podstawowych dla gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną zgodnie z § 50 ZOPK.
7. Wycinka drzewostanu oraz ingerencje do wegetacji w większym zakresie najkorzystniej jest wykonywać poza okresem wegetacyjnym. W razie konieczności pojedynczej wycinki w ramach lokalizacji można przeprowadzić wycinkę nawet w okresie wegetacyjnym, ale poza okresem lęgowym (tj. zwykle poza okresem od 1.04. do 31.07. roku kalendarzowego). Wycinkę w okresie lęgowym można wykonywać tylko w uzasadnionych przypadkach przy zapewnieniu nadzoru biologicznego (wykwalifikowana osoba, zatwierdzona przez właściwy organ ochrony przyrody), która dokona oględzin drzewostanu i jego otoczenia przed rozpoczęciem wycinki.
8. Bezpośrednio (tj. do czterech dni) przed rozpoczęciem prac zostanie wykonana kontrola lokalizacji przez nadzór biologiczny, który dokona oględzin obszaru bezpośrednio przed rozpoczęciem budowy i zapewni przemieszczenie zwierząt.
9. Z wystarczającym wyprzedzeniem przed rozpoczęciem prac w środowisku wodnym należy poinformować lokalną organizację Czeskiego Związku Wędkarstwa (zwana dalej „MO ČRS”) Karviná, która razem z kompetentną osobą wyznaczy miejsce transferu ryb. Transfer ryb należy realizować na odcinek, który nie jest objęty pracami budowlanymi. Odłów ryb i ich transfer może być przeprowadzony w odpowiednich warunkach klimatycznych (tzn. poza okresem nadmiernych opadów, wysokich temperatur, wiatru o większym nasileniu, itp.) bez względu od pory roku.
10. Odłów ryb będzie przeprowadzony przy użyciu agregatu elektrycznego. Odcinki objęte budową zostaną przełowione 2x, z jednogodzinnym odstępem. Transfery ochronne nie mogą być wykonane przy zwiększonych przepływach, przy zwiększonym zmętnieniu wody, przy temperaturze wody poniżej 4 °C lub powyżej 20 °C lub w przypadku częściowo zamrożonej wody.
11. Odłowione sztuki zostaną bezzwłocznie przemieszczone do nienaruszonego odcinka tego samego cieku wodnego, z rozproszeniem w odcinkach, co 30 – 50 m na miejscach odpowiadających wymaganiom siedliskowym gatunku lub na inne odpowiednie miejsca, które zostaną wybrane przez nadzór biologiczny w porozumieniu z MO ČRS. Prace na cieku

wodnym będą wykonywane w sposób płynny, bez planowanych opóźnień. W przypadku niespodziewanej konieczności ich przerwania na okres dłuższy niż 30 dni, należy przeprowadzić powtórny odłów i transfer zgodnie z powyższymi warunkami.

12. Zapewnić nadzór nad budową przez nadzór biologiczny, który zapewni regularne kontrole na terenie budowy i odłów płazów we wszystkich stadiach rozwoju (tak samo jak w przypadku innych zwierząt), które regularnie migrują i zajmują obszary siedliskowe w lokalizacji, oraz ich przemieszczenie z miejsc zagrożonych, gdzie istnieje ryzyko ich wyginięcia w wyniku prac budowlanych. Regularne działania kontrole nadzoru biologicznego wykonywać będzie osoba posiadająca kwalifikacje, która będzie nadzorowała budowę pod kątem przestrzegania wymagań ekologicznych i będzie prowadziła właściwą dokumentację.
13. Podczas wykonywania prac budowlanych maksymalna ilość działań będzie przeprowadzana z brzegu, bez jeżdżenia sprzętem zmechanizowanym po korytach cieków wodnych.
14. Dopilnować, aby umowa z wykonawcą prac budowlanych zawierała dodatek o podjęciu środków zapobiegających wyciekom paliwa i materiałów budowlanych do środowiska wodnego. Do dyspozycji będą stałe, ścianki zabezpieczające poniżej odcinka budowy.
15. Powierzchnie mokradeł koło linii kolejowej nie będą zmieniane ani nie będzie tu umieszczany żaden materiał poza granicami wytyczonych obszarów obiektów budowlanych.
16. Ewentualne zastępcze sadzenie zieleni będzie przebiegało metodą grupową (nie obszarową), do sadzenia będą stosowane wyłącznie naturalne gatunki roślinności, część sadzona będzie zawierać krzewy a część obszaru zostanie pozostawiona pod naturalną sukcesję.
17. W celach prewencyjnych zostaną zabezpieczone wykopy i zagłębienia terenu, w których zachodzi ryzyko powstawania kałuż i gromadzenia się wody, a które przyciągają płazy i niektóre gatunki gadów lub mogą przyciągać również inne epigeniczne gatunki kręgowców, tak, aby zwierzęta nie mogły do nich wpaść, np.: poprzez zastosowanie bariery taśmowej, zwłaszcza wiosną (tj. w okresie migracyjny płazów).

Uzasadnienie

Uzasadnienie wydania przychyłnej opinii wraz z uzasadnieniem wskazanych warunków:

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia „Zapora na Pietrówce, Petrovice w Karvinie, dzielnica Zavada, km 2.000-4.600” zawiera wdrożenie środków mających na celu ochronę miejscowości Petrovice u Karviné przed powodzią na cieku wodnym Pietrówka i przed sytuacjami powodziowymi powstającymi w wyniku spiętrzenia cieku wodnego Olza i zwiększonych przepływów w rowach melioracyjnych oraz na spuście z zespołu gospodarstwa stawowego (z ostatniego stawu Větrov). Przedsięwzięcie jest podzielone na 5 obiektów budowlanych (zwanym dalej „SO”), które są podzielone zgodnie z charakterem obiektu lub jego lokalizacją. Poszczególne SO są ze sobą powiązane i tworzą kompleksową ochronę powodziową

miejsowości Petrovice, dzielnica Závada. Przedsięwzięcie nawiązuje do już wykonywanego I etapu środków ochrony powodziowej a poprzez wykonanie przedsięwzięcia zostanie zakończona ochrona powodziowa na danym obszarze cieku wodnego Pietrówka.

W dniu 27.05.2015 r. Urząd wojewódzki kraju Morawsko-śląskiego (zwany dalej „KÚMSK”) otrzymał zgłoszenie przedsięwzięcia przygotowane zgodnie z załącznikiem nr 3 ustawy (Ing. Jerzy Nowak, maj 2015 r.).

Pismem z dnia 2.07.2015 r. Ministerstwo Środowiska (zwane dalej „MŚ”) zgodnie z § 23 ust. 4 ustawy zastrzegło sobie ocenę oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, ze względu na możliwe oddziaływanie transgraniczne przedsięwzięcia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W piśmie z dnia 3.07.2015 r. KÚMSK przedłożył ocenę przedmiotowego przedsięwzięcia do MŚ.

MŚ w piśmie z dnia 6.08.2015 r. powiadomiło Rzeczpospolitą Polską o przedsięwzięciu, które może mieć potencjonalne oddziaływanie transgraniczne, i wniosło o zawiadomienie, czy strona polska jest zainteresowana procesem oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W piśmie dostarczonym do MŚ w dniu 1.10.2015 r. Rzeczpospolita Polska złożyła wniosek o udział w procesie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

MŚ w dniu 25.02.2016 r. wydało stanowisko z procedury preselekcji, informując, że przedmiotowe przedsięwzięcie ma oddziaływanie na środowisko i zdrowie publiczne, dlatego będzie oceniane na podstawie ustawy. W podsumowaniu procedury preselekcji ustalono, na które obszary środowiska należy położyć większy nacisk w dokumentacji oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (zwana dalej „dokumentacja”).

W dniu 28.04.2017 r. przedłożono dokumentację o ocenie oddziaływania na środowisko i zdrowie publiczne, przygotowaną w zakresie załącznika 4 ustawy przez RNDr. Věrou Tížkovou posiadacza pozwolenia na podstawie § 19 ustawy (świadcstwo kompetencji zawodowych l.dz.: 3188/487/OPV/93 z prolongacją pozwolenia l.dz.: 58326/ENV/16). W dokumentacji i jej załącznikach dokonano oceny oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska i zdrowia publicznego, które są oceniane we wszystkich aspektach. Oddziaływanie przedsięwzięcia zostało szczegółowo ocenione w ramach dokumentacji, a także w ramach ekspertyz (Ocena oddziaływania ochrony powodziowej na Pietrówce na przebieg powodzi (Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc.– REVITAL, czerwiec 2016 r.), Opinia biologiczna dla budowy (Mgr. Radim Kočvara, październik 2016 r.; zwana dalej „Opinią biologiczną”) i Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na przedmiot ochrony specjalnych obszarów ochrony siedlisk oraz obszarów ochrony ptaków programu NATURA 2000 na podstawie § 45i ust. 114/1992 Dz. U., w obowiązującym brzmieniu (RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., październik 2016 r.; zwana dalej „Ocena naturowa”).

Na podstawie przeprowadzonych ocen oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie publiczne wynika, że przedsięwzięcie będzie miało największe oddziaływanie na wody powierzchniowe i faunę w tym gatunki zwierząt objętych szczególną

ochroną. Pomimo tego, że wykonanie przedsięwzięcia wpłynie na szereg gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną, chodzi o lokalne a przede wszystkim przejściowe oddziaływanie, ograniczone do czasu realizacji przedsięwzięcia, które będzie oddziaływało tylko na niewielką część populacji zwierząt. Z oceny wynika również, że przedłożone przedsięwzięcie (przy poszanowaniu wszystkich zaproponowanych środków) nie ma istotnego negatywnego wpływu na integralność i przedmiot ochrony specjalnych obszarów ochrony siedlisk i obszarów ochrony ptaków, ekosystemów oraz cieków wodnych. Zgodnie z dokumentacją do realizacji przedsięwzięcia, które w czasie budowy zwiększy emisję hałasu i pyłu, nie spowoduje pogorszenia ryzyka zdrowotnego dla ludności. Ze względu na charakter przedsięwzięcia zostanie zmniejszone po stronie czeskiej ryzyko związane z powodziami na cieku wodnym Pietrówka. Przeciwnie, po stronie polskiej mogą zaistnieć nowe skutki, gdy w wyniku fali powodziowej może dojść do zalania przyległych działek. Oddziaływanie ocenianego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska i zdrowia publicznego, a także na środowisko jako całość jest oceniane przy poszanowaniu wszystkich zaproponowanych środków jako mało istotne lub praktycznie żadne.

Konkretne oddziaływania na poszczególne elementy środowiska opisano szczegółowo w poniższej części niniejszej Opinii wiążącej „Podsumowanie oczekiwanych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko pod względem ich wielkości i znaczenia”.

W dniu 15.05.2017 r. MŚ przesłało dokumentację do zainteresowanych jednostek samorządów terytorialnych (zwane dalej „DÚSC”) i zainteresowanych organów administracyjnych (zwane dalej „DSÚ”) do obwieszczenia i zaopiniowania. Każdy mógł wyrazić lub przesłać na piśmie opinię odnośnie przedłożonej dokumentacji, w ciągu 30 dni od daty opublikowania informacji o dokumentacji na tablicy ogłoszeń urzędu zainteresowanego kraju. KÚMSK z dniem 22.05.2017 r. opublikował informacje o dokumentacji oraz kiedy i gdzie można mieć do niej wgląd na tablicy ogłoszeń urzędu.

Właściwy organ otrzymał w terminie 9 stanowisk do dokumentacji (1 stanowisko DÚSC, 7 stanowisk DSÚ i 1 stanowisko zainteresowanego państwa (Rzeczpospolita Polska) z załącznikami). Żadne ze stanowisk nie zostało przesłane po terminie.

Wszystkie odniesienia do otrzymanych stanowisk odnośnie dokumentacji zostały rozpatrzone w rozdziale V, Oceny oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „Opinia”) a wszelkie uzasadnione wymagania wynikające z tych stanowisk zostały w odpowiedni sposób zaopiniowane i ew. opracowane w niniejszej Opinii wiążącej przez autorkę ekspertyzy. Komentarze zawarte w otrzymanych stanowiskach dotyczyły głównie ingerencji w obszar zalewowy, roślinność brzegową i naturalne koryto cieku wodnego Pietrówka i powiązanego z tym możliwego oddziaływania na 24 gatunki zwierząt objętych szczególną ochroną. W związku z możliwym oddziaływaniem transgranicznym realizacji przedsięwzięcia strona polska zadeklarowała w swoim oświadczeniu doręczonym do MŚ w dniu 20.07.2017 r. zainteresowanie przeprowadzeniem międzynarodowych pisemnych konsultacji w myśl art. 5 Konwencji o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym (zwana dalej „Konwencja Espoo”) w celu ustanowienia procedury Ugody z właścicielami przedmiotowych działek po stronie polskiej.

W piśmie z dnia 9.08.2017 r. MŚ powierzyło przygotowaniem ekspertyzy Ing. Jarmilu Paciorkovou, posiadacza pozwolenia na podstawie § 19 ustawy (świadczenie kompetencji zawodowych l.dz. 15251/3988/OEP/92, z prolongacją pozwolenia l.dz. 14816/ENV/16). W dniu 11.08.2017 r. zostały doręczone ekspertce wszystkie dokumenty niezbędne do sporządzenia ekspertyzy.

W dniu 11.10.2017 r. Ing. Jarmila Paciorková przedłożyła na MŚ ekspertyzę przygotowaną na podstawie załącznika nr 5 do ustawy. Autorka ekspertyzy zgadza się z wnioskami z dokumentacji w sensie, że oceniane przedsięwzięcie jest akceptowalne z punktu widzenia środowiska. Autorka ekspertyzy proponuje wydanie przychylniej Opinii wiążącej, zawierającej 18 warunków w formie środków rekompensacyjnych, ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie publiczne oraz monitorowania wpływów na środowisko i zdrowie publiczne.

W dniu 1.11.2017 r. MŚ przesłało ekspertyzę DÚSC i DSÚ w celu obwieszczenia i zaopiniowania. Każdy mógł wyrazić lub przesłać na piśmie opinię odnośnie przedłożonej dokumentacji, w ciągu 30 dni od daty opublikowania informacji o dokumentacji na tablicy ogłoszeń urzędu zainteresowanego kraju. KÚMSK z dniem 7.11.2017 r. opublikował informacje o dokumentacji oraz kiedy i gdzie można mieć do niej wgląd na tablicy ogłoszeń urzędu.

Właściwy organ otrzymał odnośnie ekspertyzy w terminie 7 stanowisk (1 stanowisko DÚSC, 5 stanowisk DSÚ i 1 stanowisko zainteresowanego państwa (Rzeczpospolita Polska) z załącznikami). Żadne ze stanowisk nie zostało przesłane po terminie). Otrzymana ekspertyza Czeskiej Inspekcji Ochrony Środowiska, Inspektorat Okręgowy w Ostrawie, była nieprzychylna, przede wszystkim ze względu na brak należyte uzasadnionych ingerencji w naturalne koryto rzeki, roślinność przybrzeżną i obszaru zalewowego oraz ze względu na oddziaływanie na gatunki zwierząt objętych szczególną ochroną. W oświadczeniu doręczonym dnia 8.12.2017 r. do MŚ strona polska podała, że na podstawie informacji przedstawionych w ekspertyzie nie można uznać trwających konsultacji transgranicznych w myśl art. 5 Konwencji Espoo dot. przedmiotowego przedsięwzięcia za zakończone. Wszelkie stanowiska są ujęte w odpowiedniej części niniejszej Opinii wiążącej, istotne uwagi uwzględniono w warunkach niniejszej Opinii wiążącej. Z ekspertyzy wynika, że ewentualne negatywne wpływy rozpatrywanego przedsięwzięcia nie przekraczają poziomu ustawowego i innych przepisów przy jednoczesnym przestrzeganiu warunków określonych w niniejszej Opinii wiążącej.

Pismem z dnia 24.11.2017 r. MŚ wysłało zaproszenie do publicznej dyskusji w DÚSC w celu obwieszczenia i DSÚ a następnie opublikowało na podstawie § 16 ust.1 ustawy o Internecie w Systemie informacyjnym OOŚ(OOŚ). Informacje na temat przebiegu publicznej dyskusji zostały opublikowane na tablicy ogłoszeń urzędu KÚMSK w dniu 29.11.2017 r.

Publiczna dyskusja odbyła się 12.12.2017 r. w świetlicy szkoły podstawowej i przedszkola w Petrovicích u Karviné od godziny 14:00. Przedstawicielka zgłaszającego Ing. Hana Burkovičová zapoznała uczestników publicznej dyskusji z przedmiotowym przedsięwzięciem, sporządzając dokumentację RNDr. Věra Tížková zapoznała uczestników z ocenianymi oddziaływaniami przedsięwzięcia na środowisko. Następnie autorka ekspertyzy Ing. Jarmila Paciorková oceniła jakość, kompletność i zakres dokumentacji. Podała, że dokumentacja

zawierała wszystkie istotne informacje do oceny oddziaływania na środowisko. Następnie podała, że w podsumowaniu ekspertyzy proponuje wydanie przychylniej Opinii wiążącej przy jednoczesnym przestrzeganiu warunków określonych w projekcie Opinii wiążącej. Podczas publicznej dyskusji nie zgłoszono żadnych uwag ani pytań ze strony DÚSC, DSÚ i społeczeństwa. Informacje na temat udziału i wnioski z dyskusji zostały wyszczególnione w protokole z publicznej dyskusji z dnia 15.12.2017 r. pod l.dz. MZP/2018/710/1374.

Kwota za sporządzenie ekspertyzy w myśl § 18 ust. 3 ustawy została wypłacona przez zgłaszającego w dniu 15.02.2018 r.

W piśmie z dnia 24.04.2018 r. MŚ poinformowało stronę polską o propozycji zakończenia konsultacji transgranicznych. W dniu 25.05.2018 r. MŚ otrzymało pismo od strony polskiej stwierdzające, że strona polska nie zgadza się z zakończeniem trwających konsultacji transgranicznych i proponuje przeprowadzenie konsultacji transgranicznych w formie spotkania. W reakcji na to MŚ zaprosiło w piśmie z dnia 27.11.2018 r. stronę polską na spotkanie w ramach konsultacji transgranicznych w myśl § 13 ust. 3 ustawy i na podstawie 5 Konwencji Espoo. Jednocześnie MŚ przesłało w piśmie z dnia 27.11.2018 r. zaproszenie do wzięcia udziału w konsultacjach transgranicznych z Rzeczpospolitą Polską w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia i opublikowało informację o jego realizacji na podstawie § 13 ust. 3 i § 16 ust. 1 ustawy o Internecie w Systemie informacyjnym OOS. Strona polska potwierdziła swój udział w konsultacjach w piśmie doręczonym do MŚ w dniu 17.12.2018 r. Konsultacje transgraniczne z Rzeczpospolitą Polską odbyły się w dniu 29.01.2019 r. od godziny 10:00 w budynku MŚ. Tematem spotkania było oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na teren polski (tj. wysokość powodzi, zasięg nowo zatopionego terytorium, itp.). Wnioski ze spotkania zostały uwzględnione w warunkach niniejszej Opinii wiążącej. Przebieg spotkania i podsumowanie wniosków zostało szczegółowo opisane w protokole z konsultacji z Rzeczpospolitą Polską z dnia 20.02.2019 r. pod l. dz. MZP/2019/710/458. Protokół z konsultacji z Rzeczpospolitą Polską MŚ przesłało w piśmie z dnia 30.04.2019 r. stronie polskiej. W dniu 21.05.2019 r. MŚ otrzymało od strony polskiej kontrasygnowany protokół z konsultacji, co oficjalnie zakończyło konsultacje transgraniczne z Rzeczpospolitą Polską odnośnie przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie ocen przeprowadzonych w dokumentacji wynika, że oddziaływania przedsięwzięcia są nieznaczne, małe i możliwe do akceptacji (oddziaływanie na powietrze i hałas oraz związany z tym oddziaływanie na zdrowie publiczne, oddziaływanie na wody gruntowe, oddziaływanie na obszary chronione, ZPF). W tym celu zaproponowano środki zapobiegawcze, eliminujące, ograniczające ewentualnie rekompensujące niekorzystne oddziaływanie na środowisko. Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, za najbardziej znaczące można uznać (ale mimo to niewielkie i możliwe do zaakceptowania przy jednoczesnym przestrzeganiu warunków niniejszej Opinii wiążącej) oddziaływania na gatunki zwierząt objętych szczególną ochroną oraz na wody powierzchniowe. Skutki negatywne dla innych ocenianych elementów środowiska przy poszanowaniu zaproponowanych środków, będą nieznaczne, albo praktycznie żadne.

Z niniejszą oceną zgodziła się również autorka ekspertyzy i po ocenie dokumentacji, na podstawie otrzymanych uwag przychyliła się do realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem warunków podanych we wniosku procedury preselekcji dot. oceny oddziaływania realizacji przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie powyższego, dokumentacji, ekspertyzy, dyskusji publicznej, oświadczeń zastosowanych wobec nich i odbytych konsultacji transgranicznych właściwy organ utożsamia się z wnioskami autorki ekspertyzy i stwierdza, że negatywne oddziaływanie ocenianego przedsięwzięcia nie przekracza poziomu określonego ustawowo i przez inne przepisy, oraz że przedmiotowy zamiar można realizować z poszanowaniem warunków podanych w niniejszej Opinii wiążącej, a tym samym wydać przychylną Opinię wiążącą.

Uzasadnienie ustanowionych warunków:

W ekspertyzie do przedsięwzięcia w Opinii wiążącej zawarto 18 warunków, z czego 16 warunków uwzględniono w niniejszej Opinii wiążącej. Mowa o środkach zapobiegawczych, eliminujących, ograniczających, ewentualnie rekompensujących niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie publiczne. Warunki Opinii wiążącej nie obejmowały warunków zaproponowanych w opinii, które jedynie wskazują na obowiązki wynikające z przepisów prawa lub nakładają obowiązki wynikające z charakteru przedsięwzięcia. W ramach niniejszej Opinii wiążącej ustalono łącznie 17 warunków ograniczających i rekompensujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i ludność (z czego Warunek 1 nakłada obowiązek monitorowania oddziaływania na środowisko – Warunek 12). W Opinii wiążącej nie uwzględniono zaproponowanych w ekspertyzie Warunków 3 i 5. Warunek 3 został przedmiotowo zastąpiony Warunkiem 2, który został rozszerzony na podstawie konsultacji transgranicznych, Warunek 5 nakłada obowiązki wynikające z obowiązujących przepisów prawa. Warunek oznaczony w ekspertyzie numerem 6 został przeformułowany, skrócony i przeniesiono do niego część Warunku oznaczonego w ekspertyzie nr 17 dotyczącego projektu sadzenia zastępczego. Warunek oznaczony w ekspertyzie numerem 8 został uzupełniony o specyfikację osoby, która może wykonywać nadzór biologiczny. Warunki oznaczone w ekspertyzie numerami 1 i 2, 9 i 13 zostały zmienione z uwzględnieniem wniosków z konsultacji transgranicznych z Republiką Polską, które odbyły się na podstawie § 13 ust. 3 ustawy i na podstawie 5 Konwencji Espoo w dniu 29.01.2019 r. Część Warunku oznaczonego w ekspertyzie numerem 9 nie została zaakceptowana ze względu na bezprzedmiotowość a część warunku oznaczonego w ekspertyzie numerem 13 nie została zaakceptowana, ponieważ nakładała obowiązki wynikające z obowiązujących przepisów prawa. Ze względu na zmianę warunków nastąpiła częściowa zmiana ich numeracji. Warunek oznaczony w ekspertyzie numerem 18 został zmodyfikowany, aby lepiej odpowiadał zaproponowanym środkom zapobiegawczym ewentualnego negatywnego oddziaływania podanego w Opinii przyrodniczej. Część warunków zaproponowanych przez autorkę ekspertyzy została formalnie zmodyfikowana w Opinii wiążącej przez właściwy organ.

Warunki Opinii wiążącej opierają się o charakter przedmiotowego przedsięwzięcia i o charakterystykę środowiska, w którym jest zlokalizowane. Warunki podkreślają przygotowanie przedsięwzięcia i jego realizację.

Warunek 1 został ustanowiony na podstawie wymagań strony polskiej, w celu zapewnienia negocjacji transgranicznych, które odbywają się i w dalszym ciągu będą się odbywać przy udziale przedstawicieli właścicieli działek znajdujących się w obrębie oddziaływania ocenianego przedsięwzięcia, zagwarantowane będą również spotkania osobiste.

Warunek 2 wynika z wniosków uzgodnionych w ramach konsultacji międzypaństwowych z Rzeczpospolitą Polską, które odbyły się w dniu 29.01. 2019 r. Obie strony zgodziły się, że oddziaływanie przedsięwzięcia na terytorium Polski zostanie określone przez granicę przepływu Q_{100} . Jeśli oddziaływanie projektu przekroczy granicę terytorium wytyczoną przepływem Q_{100} , należy omówić dalsze kroki w ramach Grupy P, która została utworzona w ramach Polsko-Czeskiej Komisji ds. Wód Granicznych. W drugiej części warunek dotyczy przygotowania przedsięwzięć i koncepcji inwestycyjnych na wodach granicznych, które będą zawsze omawiane w ramach Grupy P. Warunek ten dotyczy również omawianego przedsięwzięcia.

Warunek 3 wynika z wymogów Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Rzeczpospolitej Polskiej. Metodyka odszkodowań jeszcze nie została zakończona i jest podstawowym określeniem sposobu odszkodowania dla właścicieli nieruchomości po polskiej stronie zabudowa nie będzie przedsięwzięciem naruszona. Został nałożony w celu zapewnienia zgodności ochrony powodziowej z prawem polskich właścicieli przedmiotowych działek. Warunek ten opiera się na wymaganiach strony polskiej określonych w poszczególnych komentarzach. Kwestia nie jest bezpośrednio przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko, ale dla polskiej strony jest środkiem podstawowym wymienionym w komentarzach w procesie oceny. Warunek nie dotyczy odszkodowań dla właścicieli nieruchomości na terytorium Republiki Czeskiej z uwagi na fakt, że zasięg działek dotkniętych powodzią nie powinien być większy, niż obecnie, nowo dotknięte działki będą związane wyłącznie z faktyczną budową ochrony powodziowej, załatwienie spraw z zakresu majątkowego nastąpi zgodnie z czeskim ustawodawstwem.

Warunek 4 wywodzi się z wymogów Magistratu miasta Karviná i zaleceń określonych w ocenie biologicznej z punktu widzenia interesu publicznego i środków prewencyjnych przeciwko ewentualnemu negatywnemu oddziaływaniu na podstawie Oceny biologicznej i naturalnej. Chociaż warunek opiera się o obowiązujące przepisy, został ustanowiony z powyższych powodów oraz ze względu na lokalizację i jej walory przyrodnicze.

Warunek 5 wynika z zapewnienia działań rekompensacyjnych za wyciętą zieleń, która zostanie usunięta z dotkniętego terenu w niezbędnym zakresie. Zgodnie z ekspertyzami zostało zaproponowane określenie gatunków dla poszczególnych typów siedlisk, które występują na dotkniętym terenie a dla których konieczne jest wybranie różnych typów siedlisk podczas przygotowań projektowych. W celu zapewnienia optymalnego projektu działań rekompensacyjnych, z poszanowaniem dotkniętego terenu, konieczne jest przedłożenie projektu działań rekompensacyjnych właściwemu organowi ochrony przyrody do zatwierdzenia. Wymóg ten wynika z warunków w dokumentacji, komentarzy do niej i ocen wykonanych w ramach ekspertyzy.

Warunki do realizacji przedsięwzięcia dotyczą w szczególności ochrony środowiska naturalnego w trakcie realizacji oraz rozpoczęcia budowy. Opierają się o konkluzje i warunki zawarte w dokumentacji, komentarzach do niej i ocenach wykonanych w ramach ekspertyzy.

Warunek 6 ogranicza okres rozpoczęcia prac ze względu na okres rozrodczy większości zwierząt, nie dotyczy wycinki zieleni, ale jakiegokolwiek ingerowania w środowisko, czyli w roślinność lub glebę, co może wpływać na poszczególne elementy lub stadia rozwojowe zwierząt.

Warunek 7 ogranicza czas wycinki drzewostanu i krzewów; zgodnie z ekspertyzami (Ocena naturowa, Opinia biologiczna) w razie konieczności dopuszczalna jest indywidualna ingerencja w roślinność, pod warunkiem, że właściwy organ ochrony przyrody wyda zezwolenie i aby ingerencje w vegetację odbywały się poza okresem lęgowym ptaków, tj. zwykle poza (1.04. – 31.07. roku kalendarzowego).

Warunek 8 opiera się na ekspertyzie (Opinia biologiczna) i przewiduje kontrolę terenu przez osobę wykwalifikowaną (nadzór biologiczny) bezpośrednio przed rozpoczęciem prac. Środek ten zapewni identyfikację faktycznego stanu środowiska w okresie bezpośrednio poprzedzającym rozpoczęcie prac budowlanych w dotkniętej lokalizacji z możliwością podjęcia konkretnej ingerencji w czasie wykonywania prac.

Warunek 9 określa sposób rozwiązania ochrony ryb przed rozpoczęciem budowy zgodnie z warunkami podanymi w ekspertyzie (Opinia biologiczna). Projekt zapewni realną możliwość ochrony i sposób odłowu w szczególności ryb z wyznaczeniem miejsca ich transferu tak, aby środek był skuteczny pod względem ochrony fauny.

Warunki 10 i 11 określają sposób transferu ryb w środowisku wodnym. Określają sposób odłowu ryb i przeprowadzenia transferu. Są podstawowym wymogiem opartym o dokumentację specjalistyczną (Opinia biologiczna), wymagane również przez właściwy organ ochrony przyrody (Magistrat miasta Karviná) w celu zapewnienia pomyślnego transferu.

Warunek 12 powstał w celu określenia wymagań nadzoru biologicznego, tj. osoby kompetentnej, która będzie kontynualnie przeprowadzać kontrolę stanu środowiska i monitorować oddziaływanie prac budowlanych na poszczególne elementy środowiska z możliwością operatywnej ochrony zagrożonych miejsc lub działań związanych z konkretnymi warunkami środowiska.

Warunek 13 określa środki mające na celu ograniczenie wpływu realizacji przedsięwzięcia w pobliżu koryta cieku wodnego, wymóg prowadzenia prac z brzegu podano w odniesieniu do tego ważnego siedliska.

Warunek 14 określa środki do ograniczenia zanieczyszczenia środowiska wodnego w przypadku awarii, w szczególności w odniesieniu do możliwości przedostania się zanieczyszczeń do środowiska. Określone zostały środki zapobiegawcze do natychmiastowej interwencji w przypadku takiej awarii (ścianki zabezpieczające). Ponieważ prace budowlane będą wykonywane przez wykonawcę, dotyczą innego podmiotu niż inwestor. Inwestor może zastosować ten wymóg w ramach Umowy o dzieło, z wymaganiem opracowania i przestrzegania planu awaryjnego wykonawcy.

Warunek 15 określa konkretny obszar chroniony przed naruszeniem w ramach prac budowlanych. Wytyczone obszary chronione przed naruszeniem podano w ekspertyzie (Opinia biologiczna).

Warunek 16 określa sposób rozwiązywania sadzenia zastępczego. Wymagane jest przeprowadzanie sadzenia zgodnie ze specyficznymi warunkami naturalnymi obszaru, tj. nie wykonywać sadzenia obszarowego, ale zachować również powierzchnie pod naturalną sukcesją, która dla tego obszaru będzie ważnym atutem w celu przywrócenia różnorodności biologicznej w środowisku. Plan sadzenia będzie konsultowany i zatwierdzony przez właściwy organ ochrony przyrody.

Warunek 17 określa prewencję ochrony drobnej fauny. Budowa w środowisku naturalnym nie dotyczy tylko konkretnej ingerencji w środowisko naturalne, ale też wtórnych pojawiających się nowych ekosystemów, takich jak zatopione obniżenia terenu, kałuże, które są co prawda zalane w ograniczonym czasie, ale które mogą być powiązane z lokalnymi zagrożeniami zwłaszcza dla płazów i gadów lub mogą stanowić zagrożenie dla niektórych stadiów ich rozwoju.

Zobowiązania wynikające z wymogów ustawowych nie zostały ujęte w warunkach niniejszej Opinii wiążącej, ponieważ obowiązek spełnienia takich wymogów spoczywa na zgłaszającym na podstawie obowiązujących przepisów. Komentarze i wymogi stron zainteresowanych otrzymane w ramach procesu OOS zostały zaopiniowane w odpowiedniej sekcji niniejszej Opinii wiążącej.

Proces OOS ocenia realizację projektu pod względem akceptowalności środowiskowej. W tym kontekście, z punktu widzenia właściwego organu, nie znaleziono żadnego znaczącego czynnika, który uniemożliwiłby realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, z akceptacją warunków sformułowanych przez autorkę dokumentacji i autorkę ekspertyzy, które stały się częścią niniejszej Opinii wiążącej. Warunki Opinii wiążącej oparte są na charakterze przedmiotowego przedsięwzięcia i charakterystyce środowiska, w którym się ono znajduje.

Ogólna charakterystyka przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pod kątem jego rozmiarów i znaczenia:

Przedmiotem ocenianego przedsięwzięcia jest budowa systemu ochronnych zapór przeciwpowodziowych oraz ścian oporowych na ciekach wodnych Pietróvka i Olšinka oraz na spuście z zespołu gospodarstwa stawowego (z ostatniego stawu Větrov). Ochrona powodziowa jest zaprojektowana na poziomie przepływu stuletniej wody (Q_{100}) o przewyższeniu 0,5 m powyżej przepływu obliczeniowego.

Charakterystyka oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ludność pod względem wielkości i znaczenia koncentruje się przede wszystkim na opisie i ocenie dominujących oddziaływań spowodowanych realizacją przedsięwzięcia.

Oddziaływanie na ludność ze skutkami społeczno-gospodarczymi

Można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Najbliższa zabudowa od zaplanowanego przedsięwzięcia po stronie czeskiej znajduje się w odległości ok. 20 m, po stronie polskiej najbliższa zabudowa znajduje się w odległości ok. 500 m. Oczekiwane oddziaływanie w czasie realizacji budowy można ocenić jako niewielkie i tymczasowe. Chodzi głównie o emisje hałasu i pyłu, które mogą sięgać poza plac budowy.

Transport materiału do budowy zapory (gleby) będzie mieć niewielkie oddziaływanie na ludność, ale skuteczne środki mogą te oddziaływania wyeliminować do minimum. Przedsięwzięcie nie ma oddziaływania na zdrowie publiczne. Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia takiej koordynacji prac budowlanych, aby uniknąć przekroczenia poziomu ekspozycji na hałas określonych w Rozporządzeniu nr 272/2011 Dz. U., w sprawie ochrony zdrowia przed niekorzystnym wpływem hałasu i drgań, z późniejszymi zmianami (zwana dalej „R. nr 272/2011 Dz. U.”).

Oddziaływanie społeczno-gospodarcze będzie nieznaczne. Oddziaływanie krótkoterminowe zostanie zrekompensowane poprzez zabezpieczenie obiektów zagrożonych powodzią po realizacji ochrony powodziowej. Realizacja przedsięwzięcia będzie miała długoterminowy pozytywne oddziaływanie na ludność miejscowości Pietrovice, w dzielnicy Závada, szczególnie w zakresie ochrony mienia.

Autorka ekspertyzy utożsamia się z powyższą oceną oddziaływania na ludność, w tym z oddziaływaniem społeczno-gospodarczym.

Oddziaływanie na powietrze i klimat

Można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, aktualny stan powietrza nie ulegnie pogorszeniu. Minimalnych oddziaływań można oczekiwać tylko w krótkim okresie budowy w związku z transportem i robotami ziemnymi, poprzez zwiększenie emitowanych zanieczyszczeń, zwłaszcza PM₁₀, tlenków azotu, tlenku węgla i benzenu. Jednak zwiększone wartości zanieczyszczenia powietrza pojawią się tylko w obszarze, na którym będą prowadzone prace terenowe związane z budową przedsięwzięcia. W ramach realizacji przedsięwzięcia zostaną podjęte środki w celu zmniejszenia potencjalnych skutków, w szczególności zapylenia, np.: przez zraszanie placu budowy, przykrycie materiałów sypkich podczas transportu itp. Dalsze środki mające na celu zmniejszenie emisji do powietrza będą częścią planu organizacji budowy w dokumentacji projektowej. Wartości obciążenia emisyjnego spowodowanego ruchem będą po zakończeniu przedsięwzięcia na poziomie obecnej sytuacji.

Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na powietrze i klimat. Nie dojdzie do bezpośredniej ani pośredniej emisji gazów cieplarnianych. Przedsięwzięcie nie przyczyni się również do łagodzenia zmiany klimatu ani nie jest podatne na zwykłe zmiany klimatu na poziomie lokalnym.

Autorka ekspertyzy utożsamia się z powyższą oceną oddziaływania na powietrze i klimat.

Oddziaływanie na sytuację akustyczną oraz dalsze cechy fizyczne i biologiczne

Można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia nie będzie ono źródłem hałasu. Na sytuację akustyczną może nieznacznie wpływać hałas z placu budowy podczas realizacji przedsięwzięcia (hałas będzie związany z pracą maszyn budowlanych i samymi pracami budowlanymi) oraz z hałasem z transportu po lokalnych drogach i trasach terenowych prowadzonych poza

utwardzonymi drogami do placu budowy (transport wykopanej ziemi i transport materiałów budowlanych).

Prace budowlane związane z eksploatacją ciężkich maszyn będą przeprowadzone na podstawie Rozporządzenia nr 272/2011 Dz. U. Prace będą, zatem prowadzone w godzinach od 7:00 do 21:00, z wyłączeniem pracy nocą na placu budowy. Oczekuje się, że prace ziemne i budowlane będą prowadzone w cyklu 5-cio dniowego tygodnia roboczego. Epicentrum hałasu będzie nawiązywało do miejsca wykonywanych prac budowlanych i przylegających dróg.

Autorka ekspertyzy utożsamia się z powyższą oceną oddziaływania na sytuację akustyczną.

Oddziaływanie na wody powierzchniowe i gruntowe

Można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Charakter przedsięwzięcia i cel jego realizacji wpłynie na przebieg powodzi na cieku wodnym Pietrówka a także częściowo na cieku wodnym Olšinka.

Ciek wodny Pietrówka jest ciekami granicznym między Rzeczpospolitą Polską i Republiką Czeską. Na lewym obszarze zalewowym znajduje się zabudowa części miejscowości Petrovice u Karviné, dzielnica Závada. Koryto ciek wodnego Pietrówka na tym odcinku ma zupełnie naturalny charakter z całkowicie rozwiniętym meandrowaniem. Przy wyższych przepływach dochodzi do regularnego wylewania wody z koryta. Ze względu na naturalny charakter koryta i jego pojemności lokalne podtopienia występują już przy natężeniach przepływu powyżej Q_2 , a do zalania niektórych obiektów zabudowy mieszkalnej po stronie czeskiej dochodzi już przy natężeniu przepływu Q_5 . Umieszczenie zapory zostało zaprojektowane w taki sposób, aby zminimalizować oddziaływanie na warunki przepływu. Zabudowa w polskich miejscowościach Godów i Gołkowice znajduje się za granicą obszaru zalewowego ciek wodnego Pietrówka. Z drugiej strony, po stronie czeskiej jest położona dzielnica Petrovic, Závada, której zabudowa w niektórych miejscach zbliża się do trasy koryta. Po stronie polskiej w pobliżu przedmiotowego obszaru nie ma żadnej zabudowy, tak więc przedsięwzięcie nie będzie na nią oddziaływało. Ponieważ koryto jest ciekami granicznym i jego charakter jest bardzo cenny z ekologicznego punktu widzenia, projekt rozwiązania ochrony powodziowej jest oparty na budowie linii ochronnej, którą będą tworzyć przed wszystkim zaporą ziemną dodatkowo uzupełnioną o ścianę oporową.

Na podstawie opracowanej ekspertyzy (Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, czerwiec 2016 r.) z symulacją przepływu w korycie rzeczonym i na obszarze zalewowym zostało wykonane obliczenie przepływu przy natężeniu przepływu Q_5 , Q_{20} i Q_{100} dla stanu obecnego i stanu po zrealizowaniu ochrony powodziowej. Wyniki obliczeń pokazują, że budowa zaprojektowanej ochrony powodziowej skieruje w porównaniu z obecnym stanem przepływu, znaczną część na prawy obszar zalewowy, w szczególności w okolice profilu ciek km 3,100, gdzie linia ochrony powodziowej całkowicie się pokryje na odcinku około 100 m z lewym brzegiem koryta ciek wodnego Pietrówka. Do najistotniejszego oddziaływania na poziom powierzchni dojdzie przy przepływie Q_{100} w profilu km 3.333, czyli zaraz nad określonym miejscem, gdzie różnica między poziomem po zrealizowaniu ochrony powodziowej w porównaniu ze stanem obecnym będzie wynosić nawet 50 cm. Ze względu na przestrzenny przepływ poziom wody jego

podniesienie będzie się, w wyniku budowy ochrony powodziowej po czeskiej stronie w kierunku granicy doliny po polskiej stronie, stopniowo obniżało do maksymalnej różnicy przy natężeniu przepływu Q_{100} na około 20 cm. W wyniku ukierunkowania głównego nurtu powodziowego bardziej na prawy obszar zalewowy obniży się nieznacznie poziom wody w korycie Pietrówki też na lewym obszarze zalewowym na odcinku pod profilem km 1.45, nad którym będzie zakończenie zapory. Te okoliczności przejawiają się na obszarze zalewowym w przypadku realizacji ochrony powodziowej w porównaniu do stanu obecnego dla wszystkich przedmiotowych przepływów Q_5 , Q_{20} i Q_{100} . Zasięg obszaru zalewowego przy Q_{100} wynosi na stan obecny 107 ha w RCz i 72 ha w Rzeczpospolitej Polskiej (zwanej dalej „PL”). Po realizacji przedsięwzięcia zasięg obszaru zalewowego przy Q_{100} zmieni się na 49 ha w RCz i 79 ha na obszarze PL. Żadne obszary w RCz, które nie są zalewane obecnie, nie będą zalewane ani po realizacji przedsięwzięcia. Po realizacji przedsięwzięcia na obszarach zalewowych będzie przy Q_{100} (tzn. 49 ha w RCz i 79 ha w PL) większa głębokość poziomu wody w porównaniu do stanu obecnego, w następującym zakresie: wzrost poziomu o mniej niż 5 cm na powierzchni 28,5 ha w RCz i 17 ha w PL, wzrost poziomu w zakresie 5 – 10 cm na powierzchni 4 ha w RCz i 12,5 ha w PL, wzrost poziomu w zakresie 10 – 15 cm 3,5 ha w RCz i 16 ha w PL, wzrost poziomu w zakresie 15 – 20 cm 2,5 ha w RCz i 9 ha w PL, wzrost poziomu w zakresie 20 – 25 cm 1,5 ha w RCz i 10,5 ha w PL a wzrost poziomu powyżej 25 cm będzie na powierzchni 9 ha w RCz i 17 ha w PL.

Obecne koryto cieklu wodnego Olšinka, które przecina projektowaną trasę zapory na km 0,485, zostanie na długości ok. 116 m częściowo usunięte i skierowane do nowego koryta prowadzącego wzdłuż zakończenia zapory. Cofka podczas powodzi na cieklu wodnym Pietrówka przejawia się w korycie Olšinky. Jednak zgodnie z obliczeniami hydrotechnicznymi nowe koryto będzie miało wystarczającą pojemność nawet dla ewentualnej cofki.

W okresie budowy prace będą prowadzone przy normalnym natężeniu przepływu tak, aby normalne warunki przepływu na tym obszarze nie uległy zmianie. Powiadamiający przygotowuje plan powodziowy dla budowy. Realizacja przedsięwzięcia będzie miała pozytywne oddziaływanie na istniejące warunki przepływu, szczególnie pod względem ochrony przeciwpowodziowej sąsiednich działek. Przedsięwzięcie zostało zaprojektowane tak, aby oprócz powodzi z cieklu Pietrówka rozwiązano również problematykę tzw. wód wewnętrznych, tj. poprzez odprowadzenie wody deszczowej z obszaru chronionego.

W ramach realizacji budowy zostaną podjęte środki w celu zmniejszenia oddziaływania na jakość wody, np.: przez stosowanie maszyn tylko z ekologicznie degradowalnymi ładunkami olejowymi.

Realizacja budowy nie będzie miała wpływu na wody gruntowe.

Autorka ekspertyzy utożsamia się z powyższą oceną oddziaływania na wody powierzchniowe i gruntowe na podstawie opracowanej ekspertyzy. Środki zapewniające niezbędną ochronę wód powierzchniowych i gruntowych zostały uwzględnione w warunkach niniejszej Opinii wiążącej.

Oddziaływanie na glebę

Można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

W ramach budowy dojdzie do zajęcia Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (zwany dalej „ZPF”) i działek przeznaczonych do wykonywania funkcji lasu (zwane dalej „PUPFL”). W ramach realizacji przedsięwzięcia dojdzie do tymczasowego zajęcia 24 336 m² ZPF, stałego zajęcia 37 375 m² ZPF i stałego zajęcia 1 465 m² PUPFL. Obszary czasowo wyłączone z ZPF zostaną przywrócone do pierwotnego stanu po zakończeniu budowy, tzn. zrehabilitowane i przywrócone do pierwotnego użytkowania. Tymczasowe zajęcie w poszczególnych lokalizacjach budowy, które nie przekroczy okresu jednego roku, nie wymaga zezwolenia na wyłączenie. Stałe zajęcie gruntów rolnych zostanie uregulowane prawnie z właścicielami a następnie grunty te zostaną na stałe wyłączone. Odbędą się postępowania administracyjne z właściwym organem ochrony funduszu rolnego w sprawie rozwiązania zajęcia stałego i tymczasowego ZPF.

Autorka ekspertyzy utożsamia się z powyższą oceną oddziaływania na glebę.

Oddziaływanie na środowisko geologiczne i zasoby naturalne

Można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Realizacja przedsięwzięcia nie wyczerpie ani nie ograniczy zasobów naturalnych. Nie będzie oddziaływać na środowisko geologiczne.

Autorka ekspertyzy utożsamia się z powyższą oceną oddziaływania.

Oddziaływanie na faunę, florę i ekosystemy w tym różnorodność biologiczną

Można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

W celu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na faunę, florę i ekosystemy w ramach dokumentacji opracowano Opinię biologiczną. Na podstawie aktualnej Opinii biologicznej w lokalizacji przedsięwzięcia przeprowadzonej w sezonie wegetacyjnym marzec – październik 2016 r. oceniono aktualny stan obszaru nawiązując do poprzednich ekspertyz z lat 2010 – 2014 przeprowadzonych przez tego samego autora, czyli Mgr. Radima Kočvara. W ramach Opinii biologicznej oceniano możliwe oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na interesy ochrony przyrody, z akcentem na rośliny, bezkręgowce, kręgowce i ich siedliska w lokalizacji przedsięwzięcia. W ramach Opinii biologicznej zaproponowano środki zmniejszające możliwe negatywne oddziaływanie oraz ewentualne środki rekomensacyjne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a zwłaszcza na faunę.

Przedłożone przedsięwzięcie przedstawia jedynie lokalne i w przeważającej mierze tymczasowe negatywne oddziaływanie na małą część populacji roślinnej i zwierzęcej na przedmiotowym obszarze. Przedsięwzięcie nie koliduje z celami ochrony przyrody na danym obszarze za wyjątkiem możliwego oddziaływanie na niektóre gatunki zwierząt objętych szczególną ochroną. Oddziaływanie zachodzi przede wszystkim na samym etapie realizacji prac, kiedy to dojdzie do ingerowania w obecne środowisko naturalne (usunięcie części roślinności, odkrywanie gleby), w wyniku, którego zaistnieje oddziaływanie na niektóre wykryte gatunki roślin i zwierząt. Ingerencja w bardziej wartościowe części obszaru będzie według wyników oceny bardzo mała (tylko marginalne części niektórych mokradeł i drzewostanu), dlatego nie została oceniona jako istotna. Przekłada się to także na znikome oddziaływanie na bardziej cenne gatunki, które zostanie jeszcze zminimalizowane lub w pełni wyeliminowane przez odpowiednie środki zapobiegawcze.

Flora

Oddziaływanie przedsięwzięcia na florę można szacować jako nieistotne pod względem składu gatunkowego. Dojdzie do ingerencji w część roślinności brzegowej przez lokalną wycinkę, co można oznaczyć za nieistotne. Obszar przedsięwzięcia ingeruje w dominujące powierzchnie łąkowe o niewielkim znaczeniu. Bardziej wartościowe siedliska występują wzdłuż linii kolejowej, zwłaszcza na południe o linii kolejowej i na wschód od ciek wodnego Olšinka. Pod tym względem przedsięwzięcie ingeruje tylko na bardzo małą część terenu, oddziaływanie na ten odcinek można również ocenić jako nieistotne. Realizacja przedsięwzięcia ani jego eksploatacja nie spowoduje zmiany jakościowej środowiska. Ingerencja w koryto ciek wodny będzie minimalna.

Ingerencja w drzewostan w obszarze przedsięwzięcia nie wpłynie na rozległą lub ważną florę a ścięte drzewa zostaną należycie zrekompensowane zastępczym zadrzewieniem. Powierzchnie z największym zajęciem gleby w postaci zapory zostaną następnie osadzone trawą z powstaniem odpowiednich siedlisk łąkowych odpowiadających obecnej jakości łąk na przedmiotowym obszarze.

Z punktu widzenia oceny oddziaływania na florę można stwierdzić, że oddziaływanie przedsięwzięcia jest nieistotne.

Fauna

Oddziaływanie na faunę zostało szczegółowo opisane w Opinii biologicznej.

W ramach przeprowadzonego badania bezkręgowców uwagę skupiono, oprócz badań hydrobiologicznych również na znacznej grupie motyli i owadów oraz na niektórych innych ważniejszych grupach, szczególnie związanych z ciek wodny. Z punktu widzenia gatunków roślinożernych motyli obszar katastralny dzielnica Závada jest dosyć zróżnicowany. Motyle w różnych stadiach rozwoju i występowania są umiejscowione zwłaszcza w mniej naruszonych częściach natury (obszar zalewowy ciek wodny Pietrówka), wł. w miejscach, które podlegają spontanicznej sukcesji (nasypy kolejowe, groble stawów. itp.) oraz lokalnie także na obszarach miejscowości (np.: ogrody wokół domów). Dojdzie do lekkiego lokalnego naruszenia tych siedlisk. Z punktu widzenia gatunku motyli przedsięwzięcie można szacować jako raczej mało znaczące. Na owady może mieć częściowe oddziaływanie wycinka drzew, jednak biorąc pod uwagę rozmiar wycinki i narażone gatunki, oddziaływanie jest nieistotne. Oddziaływanie na owady wodne również będzie minimalne, ponieważ ich siedliskiem są mokradła przy linii kolejowej. Inne gatunki bezkręgowców nie będą w ogóle narażone, lub oddziaływanie na nie będzie nieistotne.

Biorąc pod uwagę kręgowce Opinia biologiczna dotyczy głównie gatunków zagrożonych, ewentualnie gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną lub gatunków ważnych pod względem regionalnym. Oddziaływanie na ryby będzie znikome, ponieważ chodzi o oddziaływanie tymczasowe w fazie realizacji części przedsięwzięcia wpływającego na cieki wodne Pietrówka i Olšinka. Cieki wodne Pietrówka i Olšinka nie mają szczególnego znaczenia dla ryb, ze względu na to, że dotknięte odcinki są krótkie, ew. nie należą do cennych. Oddziaływanie przedsięwzięcia na cieki jest, zatem oceniane jako całkowicie nieistotne i

obejmuje tylko najniezbędniejsze ingerencje. W związku z przedsięwzięciem konieczne jest przeprowadzenie lokalnego odłowu ryb (w miejscach ingerencji do środowiska wodnego), zgodnie z warunkami niniejszej Opinii wiążącej. W przypadku płazów, zwłaszcza żab, w obszarze lokalizacji i jego okolicy znaleziono wiele gatunków. Siedlisko leży jednak głównie poza obszarem lokalizacji, przez obszar przeważnie tylko migrują (koło cieku Pietrówka). Wyjątkiem są mokradła wokół linii kolejowej, gdzie niektóre gatunki rozmnażają się w istniejących sadzawkach, zwłaszcza na obszarach otwartych bez roślinności drzewnej, jednak w ostatnich latach teren mocno zarasta i wysycha, a tym samym zanikają również i te siedliska. Zgodnie z przeprowadzaną Opinią biologiczną można stwierdzić, że oddziaływanie na płazy, zwłaszcza żaby jest nieznaczne. Oddziaływanie na ptaki można również uznać za minimalne, ponieważ większość wykrytych gatunków w obszarze lokalizacji nie gnieździ, tylko w niektórych przypadkach łowi. W przypadku wszystkich gatunków ptaków obowiązuje jednak prawna ochrona siedlisk ptaków, w przypadku §5a ZOPK(Ustawa o ochronie przyrody, zwana dalej: UOOP) bezpośrednia ochrona ich gniazd. Z tego powodu konieczne jest, aby ingerencje w roślinność odbywały się poza okresem lęgowym ptaków, tj. zwykle poza okresem od 1.04. do 31.07. roku kalendarzowego. Podobnie zaleca się rozpoczęcie prac, tzn.: pierwsze prace wykopowe, odkrywkę ziemi, itp. poza okresem lęgowym (patrz warunki niniejszej Opinii). Podobne wnioski stwierdzono także dla nietoperzy, które tylko przelatują przez terytorium w poszukiwaniu potrawy. Inne gatunki kręgowców, takie jak: jaszczurka zwinka, zaskroniec zwyczajny, bóbr europejski lub wydra europejska występują w obszarze lokalizacji minimalnie a ich siedliska leżą poza tym obszarem.

Można oczekiwać, że najważniejsze oddziaływanie przedsięwzięcie będzie miało pod względem stwierdzonej obecności 24 gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną, dla których można stwierdzić, że są bezpośrednio powiązane z danym obszarem lokalizacji lub będą z nim powiązane na pewnym etapie realizacji lub eksploatacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, charakter przedmiotowej lokalizacji oraz fakt, że najbardziej zakłócające oddziaływanie przedsięwzięcia będzie miało charakter tymczasowy, to znaczy tylko w okresie realizacji przedsięwzięcia, oddziaływanie na podane 24 gatunki zwierząt objętych szczególną ochroną zostało ocenione jako nieznaczne i nieistotne. Zgodnie z wynikami Opinii biologicznej realizacja przedsięwzięcia lub jego eksploatacja nie będzie mieć żadnego negatywnego oddziaływania na gatunki zwierząt objętych szczególną ochroną. Jednocześnie można stwierdzić, że pod warunkiem przestrzegania przedłożonego rozwiązania przedsięwzięcia nie będzie miało ono negatywnego oddziaływania na żaden z gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną na poziomie ich populacji lokalnych oraz że realizacja lub eksploatacja przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na naturalny rozwój tych gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną. W celu umożliwienia działań zakłócających, transferu osobników i ingerencji w ich siedliska konieczne będzie udzielenie wyjątków od podstawowych warunków ochrony gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną.

Ze względu na obecność gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną w ramach niniejszej Opinii wiążącej został określony warunek (Warunek nr 4) dotyczący ingerencji w ochronę przyrody i krajobrazu, które muszą być realizowane zgodnie z odpowiednimi postanowieniami UOOP i rozporządzeniami MŚ nr 395/1992 Dz. U., w sprawie wdrożenia

niektórych przepisów ustawy Czeskiej Rady Narodowej nr 114/1992 Dz. U., w sprawie ochrony przyrody i krajobrazu, z późniejszymi zmianami. Dlatego ustanowiono minimalny zasięg gatunku zwierząt, dla który konieczne jest uzyskanie wyjątku od podstawowych warunków ochrony gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną zgodnie z § 50 UOOP.

Ogólnie można podsumować, że oddziaływania realizacji przedsięwzięcia nie można uznać za znaczącego, tzn.: takiego, które miałyby znaczące negatywne oddziaływanie na populację podanych gatunków zwierząt, wł. ich siedliska.

Ekosystemy w tym różnorodność biologiczna

Spośród małych obszarów specjalnej ochrony najbliższej przedsięwzięcia znajduje się PP Niva Olše – Věřňovice, 1,8 km na północnym zachodzie, PP Karviná – stawy, 1,1 km na południu i PP Dolní Marklovice, 3,4 km na wschodzie. Najbliższym dużym obszarem specjalnej ochrony jest CHKO Poodří, który leży 22,6 km na południowy zachód od lokalizacji przedsięwzięcia. Oddziaływanie na podane obszary specjalnej ochrony będzie nieznaczące.

Poszycie lasu w okolicy i ciek wodny Pietrówka (ciek wodny wraz z roślinnością brzegową i nawiązującym lasem) są zgodne z § 3 ust. 1 litera b). ważnymi elementami krajobrazu ZOPK (zwany dalej „VKP”). Wszelkie ingerencje osób, które mogłyby spowodować naruszenie VKP lub zagrozić jego funkcjonowaniu czy osłabić jego funkcję ekologiczno-stabilizacyjną, muszą uzyskać Opinię wiążącą właściwego organu ochrony przyrody, na podstawie § 4 ZOPK. Zarejestrowane VKP nie zostały zidentyfikowane na przedmiotowym obszarze, a oddziaływanie na VKP będzie nieznaczące.

Na zachód od lokalizacji przebiega regionalny korytarz ekologiczny Bezdínek – Lasy łąkowe Olše. Część przedsięwzięcia ingeruje w lokalny niefunkcjonujący terenowy system stabilizacji ekologicznej (zwany dalej „TSES”). Ze względu na lokalizację i charakter przedsięwzięcia nie zostanie naruszone znaczenie definicji poszczególnych elementów TSES, i nie będzie miało ono wpływu na ich funkcjonowanie ani go nie ograniczy.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na różnorodność biologiczną, czyli bioróżnorodność, przy spełnieniu zaproponowanych środków mających na celu zapobieganie, eliminowanie, ograniczanie lub odszkodowanie niekorzystnego oddziaływania na środowisko, będzie nieistotne.

Autorka ekspertyzy utożsamia się z powyższą oceną oddziaływań na florę, faunę i ekosystemy w tym różnorodność biologiczną. Środki zapewniające niezbędną ochronę flory, fauny i ekosystemów są ujęte w warunkach niniejszej Opinii wiążącej.

Oddziaływanie na obszar NATURA 2000

Można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Ze względu na to, że w ramach opinii właściwego organu ochrony nie wykluczono znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary NATURA 2000, została opracowana ekspertyza Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na przedmioty ochrony w skali europejskiej Specjalne obszary ochrony siedlisk (zwane dalej „SOO”) i Obszary specjalnej ochrony ptaków (zwane dalej „OSO”) programu NATURA 2000 według § 45i ust. 114/1992 Dz. U., w

obowiązującym brzmieniu (RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., październik 2016; zwana dalej „Ocena naturowa”). Celem przedstawionej Oceny naturowej była ocena oddziaływania przedsięwzięcia na przedmioty ochrony potencjonalnie narażonych SOO i OSO programu NATURA 2000, czyli OSO Heřmanský stav – Odra – Poolší (CZ0811021) i SOO Niva Olše – Věřňovice (CZ0813457), położonych w pobliżu przedmiotowego przedsięwzięcia. Można wykluczyć negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na dalsze SOO i OSO, znajdujące się w szerszym obszarze.

Przedsięwzięcie wybudowania zapór ochronnych na Pietróvce i powiązanych budowli towarzyszących leżą w dużej mierze na terenie OSO Heřmanský stav – Odra – Poolší oraz w pobliżu SOO Niva Olše – Věřňovice. SOO Niva Olše – Věřňovice znajduje się ok. 750 m na zachód od przeniesienia i zwiększenia przepływu Olšinky, gdzie zgodnie z oceną naturową występuje populacja kumaka górskiego, na obszarze katastralnym Závady, z dużym prawdopodobieństwem będzie się ona komunikować z populacją w SOO Niva Olše – Věřňovice, którą można uznać za dotkniętą.

Ocena naturowa podaje ponadto, że potencjonalnie można się spodziewać żadnego lub niewielkiego negatywnego (0 do -1) oddziaływania na dwa gatunki zwierząt, tj. zimorodka zwyczajnego (chronionego w ramach dotkniętego OSO) i kumaka górskiego (chronionego w ramach zbliżonego SOO). Podobny sposób oddziaływania będzie mieć przedmiotowe przedsięwzięcie również w przypadku skumulowanej oceny oddziaływań. W przypadku zimorodka zwyczajnego w okresie badania na potrzeby Opinii biologicznej i Oceny naturowej nie udało się wykazać obecności komory lęgowej na przedmiotowym obszarze, wł. na odcinku ciek w wodnego Pietróvka. Nie wykluczono jednak jego obecności w okolicy i zakłada się, że do gnieźdzenia zostaną wybrane inne odcinki ciek w wodnego Pietróvka. Z tych powodów oddziaływanie na zimorodka zwyczajnego oceniono jako nieznacznie negatywne. W przypadku kumaka górskiego nie stwierdzono jej obecności w miejscu realizacji przedsięwzięcia za wyjątkiem migracji wzdłuż ciek w wodnego Olšinka. Ze względu na to, że kumak górski wyszukuje toni i kałuż, oddziaływanie zostało ocenione jako nieznacznie negatywne. Przy zabezpieczeniu placu budowy przedsięwzięcia tak, aby nie dochodziło do zajmowania powstałych kałuż, na podstawie warunków niniejszej Opinii wiążącej można stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na kumaka górskiego. W ramach Oceny naturowej nie zidentyfikowano żadnych innych oddziaływań przedsięwzięcia, ew. negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na pozostałe przedmioty ochrony SOO i OSO. W związku z powyższym można stwierdzić, że ogólne oddziaływanie przedsięwzięcia oceniono jako nieznacznie negatywne.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na pozostałe lokalizacje programu Natura 2000, tak samo jak pozostałe cele ochrony programu Natura 2000 można zdaniem autora Oceny naturowej wykluczyć. W celu złagodzenia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia zalecono podjęcie odpowiednich środków łagodzących.

Na podstawie oceny możliwego oddziaływania autor Oceny naturowej stwierdza, że przedłożone przedsięwzięcie nie będzie w sposób istotnie negatywnie oddziaływać na ogół i przedmioty ochrony specjalnych miejsc ochrony SOO i OSO programu Natura 2000

Autorka ekspertyzy utożsamia się z powyższą oceną. Zalecane środki łagodzące są zawarte w warunkach niniejszej Opinii wiążącej.

Oddziaływanie na krajobraz

Można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Realizacja przedsięwzięcia, w szczególności budowa zapory, nie będzie stanowić znacznego elementu zakłócającego krajobraz, który byłby widoczny z zabudowy. Nie wpłynie to negatywnie na charakter krajobrazu. Do budowy zapory zostaną również wykorzystane materiały naturalne, które następnie będą zintegrowane i wkomponują się w środowisko.

Przedsięwzięcie zostało zaprojektowane z uwzględnieniem kryteriów prawnych charakteru krajobrazu, dlatego też jest oceniane jako dopuszczalna ingerencja w charakter krajobrazu chronionego na podstawie § 12 ZOPK.

Autorka ekspertyzy utożsamia się z przedłożonymi wnioskami.

Oddziaływanie na środki trwałe i zabytki kultury

Można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia zakłada się, że zmniejszy ono szkody materialne podczas powodzi, a zatem przedsięwzięcie będzie miało znaczące pozytywne oddziaływanie na środki trwałe w miejscowości Petrovice u Karviné, dzielnica Závada.

Autorka ekspertyzy utożsamia się z powyższą oceną oddziaływania na środki trwałe i zabytki kultury.

Oddziaływanie transgraniczne

Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, jego lokalizację i dane zgromadzone w procedurze OOS o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie publiczne, można stwierdzić, że ewentualne oddziaływanie przedsięwzięcia na terytorium przedmiotowego państwa będzie nieznaczne.

Najważniejsze transgraniczne oddziaływanie przedsięwzięcia to oddziaływanie na wody powierzchniowe, czyli ciek wodny Pietrówka i jego obszar zalewowy. Ciek wodny Pietrówka jest ciekami granicznym między Rzeczpospolitą Polską i Republiką Czeską, dlatego też budowa ochrony powodziowej wpłynie również na warunki spływu na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej. Z tego powodu przedsięwzięcie już od momentu opracowania projektu zostało omówione ze stroną polską w ramach spotkań Polsko-Czeskiej Komisji ds. Wód Granicznych. Umieszczenie zapory zostało zaprojektowane w taki sposób, aby zminimalizować oddziaływanie na warunki przepływu. Zabudowa w polskich miejscowościach Godów i Gołkowice znajduje się za granicą obszaru zalewowego cieku wodnego Pietrówka. Z drugiej strony, po stronie czeskiej jest położona dzielnica Petrovic, Závada, której zabudowa w niektórych miejscach zbliża się do trasy koryta. Po stronie polskiej w pobliżu obszaru zainteresowania nie ma żadnej zabudowy, tak, więc przedsięwzięcie nie będzie miało na nią wpływu. Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej dotyczy określenia granicy przepływu Q_{100} . Realizacja przedsięwzięcia wpłynie na poziom wody na terytorium Polski podczas powodzi, a jednocześnie wzrośnie częstotliwość powodzi po stronie polskiej. Do najistotniejszego oddziaływania na poziom wody dojdzie przy przepływie Q_{100} w profilu km

3.333, czyli zaraz nad określonym miejscem, gdzie różnica między poziomem po zrealizowaniu ochrony powodziowej w porównaniu ze stanem obecnym będzie wynosić nawet 50 cm. W wyniku budowy ochrony powodziowej po czeskiej stronie w kierunku granicy doliny po polskiej stronie wzrost poziomu wody będzie się jednak stopniowo obniżać do maksymalnej różnicy przy natężeniu przepływu Q_{100} na około 20 cm. Zasięg obszaru zalewowego przy Q_{100} wynosi na stan obecny 107 ha w RCz i 72 ha w Rzeczpospolitej Polskiej (zwanej dalej „PL”). Po realizacji przedsięwzięcia zasięg obszaru zalewowego przy Q_{100} zmieni się na 49 ha w RCz i 79 ha na obszarze PL. Żadne obszary w RCz, które nie są zalewane obecnie, nie będą zalewane ani po realizacji przedsięwzięcia. Po realizacji przedsięwzięcia na obszarach zalewowych będzie przy Q_{100} (tzn. 49 ha w RCz i 79 ha w PL) większa głębokość powierzchni w porównaniu do stanu obecnego, w następującym zakresie: wzrost poziomu o mniej niż 5 cm na powierzchni 28,5 ha w RCz i 17 ha w PL, wzrost poziomu w zakresie 5 – 10 cm na powierzchni 4 ha w RCz i 12,5 ha w PL, wzrost poziomu w zakresie 10 – 15 cm 3,5 ha w RCz i 16 ha w PL, wzrost poziomu w zakresie 15 – 20 cm 2,5 ha w RCz i 9 ha w PL, wzrost poziomu w zakresie 20 – 25 cm 1,5 ha w RCz i 10,5 ha w PL a wzrost poziomu powyżej 25 cm będzie na powierzchni 9 ha w RCz i 17 ha w PL.

Strona polska zaakceptowała w ramach swoich opinii zastosowanych w procedurze OOŚ zaproponowane przedsięwzięcie pod warunkiem, że rozwiązania techniczne podane w dokumentacji będą wynikały z lokalnych warunków terenowych. Różnicę w zasięgu powodzi na działkach po stronie polskiej, z prawdopodobieństwem wystąpienia raz na 100 lat w obecnym stanie oraz po przygotowaniu ochrony powodziowej na terytorium Czech, naniesiono na mapę w ekspertyzie „Ocena oddziaływania ochrony powodziowej na Pietrówce na przebieg powodzi” (Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. - REVITAL, czerwiec 2016 r.). Na podstawie wyników tej ekspertyzy zidentyfikowano właścicieli nieruchomości po stronie polskiej, na których może oddziaływać realizacja przedsięwzięcia, łącznie z miejscowością Godów, do których zwrócono się za pośrednictwem wybranego eksperta ds. nieruchomości i będą kontynuowane osobiste spotkania w celu opracowania ekspertyz dotyczących poszczególnych działek. W celu wyeliminowania wszelkich szkód spowodowanych realizacją przedsięwzięcia inwestor proponuje zawarcie umów cywilnych z właścicielami przedmiotowych działek, na podstawie których zaistniałe szkody zostanie wypłacone jednorazowe odszkodowanie.

Oddziaływanie na dalsze składniki środowiska i ludność będą minimalne, ze względu na charakter przedsięwzięcia i jego lokalizację, gdzie najbliższa zabudowa znajduje się ok. 500 m od miejsca lokalizacji przedsięwzięcia.

Autorka ekspertyzy przychyliła się do powyższej oceny. Środki określono w warunkach niniejszej Opinii wiążącej. Ostateczny zasięg potencjonalnych obszarów zagrożenia powodziowego dla działek budowlanych po stronie polskiej będzie oczywisty dopiero po zakończeniu wszystkich ekspertyz.

Inne oddziaływania – możliwość kumulacji

Dokumentacja zidentyfikowała przedsięwzięcia, które są zlokalizowane w pobliżu przedsięwzięcia, a zatem należy ocenić możliwość kumulacji oddziaływań. Można oczekiwać kumulacji z innymi przedsięwzięciami w tej lokalizacji w nawiązaniu do realizacji kompleksowej

ochrony powodziowej w przedmiotowym obszarze. Przedmiotowe przedsięwzięcie i budowa „Zapory na cieku wodnym Pietrówka, Petrovice u Karviné km 9,900 – 11,500, I etap (nr 5619)” jest zaprojektowane na zwiększenie przepływu stuletniej wody i ogrodzenie Pietrówki na rz. km 2,0 – 4,6 (2 etap) a 9,9 – 11,5 (1 etap). Ogrodzenie Pietrówki na rz. km 9,9 – 11,5 już zostało zrealizowane.

Przedsięwzięcie jest dopuszczalnym terenowo sposobem rozwiązania ochrony powodziowej. Przy poszanowaniu wszystkich aktualnych przepisów i warunków realizacji określonych w niniejszej Opinii wiążącej, nawet jeśli wszystkie zjawiska przestrzenne i czynniki będą oddziaływały synergicznie, ekologiczna nośność przedmiotowego obszaru nie powinna zostać wyczerpana.

Z oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie publiczne wynika, że oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska, a także na środowisko jako całość są oceniane jako nieznaczne a do ich minimalizacji zaproponowano środki w ramach warunków niniejszej Opinii wiążącej.

Przedsięwzięcie było przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko pod kątem wszystkich istotnych aspektów i oddziaływań. Przeprowadzona ocena dostarczyła wystarczających dowodów do oceny możliwości realizacji przedsięwzięcia pod względem oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym właściwy organ utożsamia się z tym, że konkretne oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska są pod względem wielkości i ważności raczej mało istotne. Warunki niniejszej Opinii wiążącej obejmują środki zapobiegawcze, eliminacyjne, ograniczające, możliwe rekompensacyjne niekorzystne oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska, w tym oddziaływanie na gatunki zwierząt objętych szczególną ochroną.

Ocena rozwiązań technicznych przedsięwzięcia ze względu na osiągnięty poziom wiedzy w kwestii zanieczyszczania środowiska:

Przedmiotem przedsięwzięcia jest wybudowanie zestawu obiektów (łącznie 5 SO) w celu ochrony ludności i mienia przed powodzią na cieku wodnym Pietrówka oraz przed powodzią spowodowanymi połączeniem cofki rzeki Olše i zwiększonego przepływu w rowach melioracyjnych i na spustach z zespołu gospodarstwa stawowego (z ostatniego stawu Větrov). Poszczególne SO są ze sobą powiązane i tworzą kompleksową ochronę powodziową zabudowy miejscowości Petrovice, dzielnica Závada.

Obejmuje następujące obiekty budowlane:

- SO 01 zapora ochronna na Pietrówce
- SO 02 zamiana przebiegu i zwiększenie przepustowości cieku wodnego Olšinka
- SO 03 zapory prawego brzegu wzdłuż spustów stawowych
- SO 04 zapory lewego brzegu wzdłuż spustów stawowych
- SO 05 podwyższenie terenu pod podjazdem

W ramach budowy SO 01 powstaną powiązane z sobą obiekty służące do ochrony zapory wzdłuż lewego brzegu cieku wodnego Pietróvka na odcinku rzeki km 1,490 – 4,950. Zapora ziemna jednolita, nasypowa, zbocza osadzone trawą 1:2 szerokość wzmocnionej korony 3,0 m. Całkowita długość zapory wynosi 1 840 m. Wysokość korony zapory powyżej terenu jest zmienna i waha się w granicach 0,5 – 2,3 m. Zapora ziemna zostanie na dwóch odcinkach ze względu na zwartą lokalizację uzupełniona o ściany oporowe o długości 74 m i 89 m.

Obiekt budowy SO 02 stanowi zestaw powiązanych ze sobą obiektów budowlanych powiązanych z projektowaną zmianą przebiegu koryta cieku wodnego Olšinka na poziomie ok. km 0,000 – 0,500 zapory. Obecne koryto cieku wodnego Olšinka, które przecina projektowaną trasę zapory na km 0,485. Zachowanie obecnego ujścia nie jest możliwe, dlatego zaprojektowano usunięcie obecnego koryta cieku wodnego Olšinka na długości ok. 116 m od nowej zapory do cieku wodnego Pietróvka. Nowe koryto cieku wodnego Olšinka ma własną stację, dalsze kilometry odnoszą się do trasy Olšinky. Całkowita długość modyfikacji wynosi 604 m. Na odcinku km 0,020 – 0,046 zakładane jest wykonanie nowego koryta, na odcinku km 0,046 – 0,340 zaprojektowano wyczyszczenie i zwiększenie przepustowości starego koryta. Na odcinku km 0,340 – 0,584 zaprojektowano pogłębienie nowego koryta nawiązującego do koryta istniejącego, zakończonego przed nasypem zapory. Szerokość dna wyniesie 1,5 m a nachylenie zbocza 1:2.

Obiekt budowy SO 03 stanowi zestaw powiązanych ze sobą obiektów budowlanych, które nawiązują do projektowanej budowy zapory wzdłuż prawego brzegu koryta cieku wodnego, które odprowadza wodę z zespołu gospodarstwa stawowego do rzeki Olše. Głównym obiektem jest zapora ziemna, nasypowa, z koroną osadzoną trawą o szerokości 2,0 m i osadzone trawą zbocza o nachyleniu 1:2. Całkowita długość zapory wynosi 713 m. Wysokość zapory powyżej terenu waha się w granicach 1,2 – 1,6 m.

Obiekt budowy SO 04 stanowi zestaw powiązanych ze sobą obiektów budowlanych, które nawiązują do projektowanej budowy zapory wzdłuż lewego brzegu koryta cieku wodnego, które odprowadza wodę z zespołu gospodarstwa stawowego do rzeki Olše, na obszarze między linią kolejową a stawem Větrov. Głównym obiektem jest zapora ziemna, jednolita, nasypowa, o długości 58 m. Wysokość zapory powyżej terenu waha się w granicach 0,7 m, korona zapory będzie miała szerokość 3,0 m i będzie wzmocniona żwirem. Zbocza nasypu zapory będą osadzone trawą o nachyleniu 1:2.

Obiekt budowy SO 05 dotyczy podwyższenia terenu pod podjazdem. Chodzi o najbardziej na wschód wysunięty podjazd pod linią kolejową, który wiedzie przeważnie drogą polną. Teren zostanie podniesiony na obszarze ok. 60 m² na wysokość 213,36 m. n. p. m., w porównaniu do stanu obecnego, będzie to podniesienie w zakresie 0 – 0,3 m.

Rozwiązanie techniczne zostało szczegółowo opisane w rozdziale B.I.6 dokumentacji. W opinii eksperta rozwiązanie techniczne projektu na potrzeby procedury OOS jest wystarczająco opisane w dokumentacji i spełnia wymagania dotyczące ograniczenia lub wyeliminowania negatywnego oddziaływania na środowisko podczas eksploatacji i budowy przedsięwzięcia. Techniczne rozwiązanie projektu odpowiada osiągniętemu poziomowi wiedzy na temat

zanieczyszczenia środowiska, a jego realizacja będzie miała znaczący pozytywny oddziaływanie na ochronę ludności po stronie czeskiej podczas powodzi w cieku wodnym Pietrówka.

Biorąc pod uwagę opracowanie dokumentacji i zaproponowane środki techniczne oraz organizacyjne, możliwość zanieczyszczenia lub pogorszenia stanu środowiska jest ograniczona z zastrzeżeniem dyscypliny technologicznej wykonawcy i z poszanowaniem określonych w procedurze OOS warunków zawartych w dokumentacji zaopiniowanego stanowiska właściwego organu.

Na obecnym etapie przygotowań budowy nie stwierdzono braków lub sprzeczności z właściwymi ustawami, rozporządzeniami, normami i przepisami. Zaproponowane rozwiązania koncepcyjne, techniczne i technologiczne budowy odpowiadają obecnemu stanowi zaawansowania technicznego i nie odbiegają od standardów porównywalnych budowli podobnego typu nie tylko na terenie Republiki Czeskiej, ale także w pozostałych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz w odniesieniu do warunków określonych w niniejszej Opinii wiążącej można stwierdzić, z punktu widzenia właściwego organu, że dla przedsięwzięcia nie stwierdzono tak negatywnego oddziaływania na środowisko i zdrowie publiczne, które uniemożliwiłoby jego realizację. Właściwy organ przychylił się do opinii autorki ekspertyzy i stwierdza, że rozwiązanie techniczne projektu jest w odniesieniu do osiągniętego poziomu wiedzy opisane w wystarczający sposób i przy spełnieniu określonych warunków można zrealizować opiniowane przedsięwzięcie.

Kolejność wariantów (o ile zostały przedstawione) pod kątem oddziaływania na środowisko:

Przedsięwzięcie zostało przedstawione tylko w jednym wariantcie, który został opracowany na podstawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, a który został zatwierdzony przez Kraj Morawsko-Śląski i Kraj Ołomuniecki z dniem 22.12.2009 r.

Wariant został zaproponowany w dokumentacji do procedury OOS dla przedłożonego przedsięwzięcia. Lokalizacja przedsięwzięcia wynika z celu budowy. Na danym obszarze ze względu na wysokościowe uwarunkowania terenu (równina), bliskość granicy państwa (Pietrówka wpływa na teren Czech z Polski i na przedmiotowym odcinku wytycza granicę państwa) oraz obecny charakter nieregulowanego cieku Pietrówki, inne projekty ochrony powodziowej są nierealne (np. poldery, zwiększenie przepływu koryta, odprowadzanie wód powodziowych korytem odciążającym itp.). Realizacja przedsięwzięcia przedstawiać będzie uzupełnienie kompleksowej ochrony powodziowej na danym obszarze na cieku wodnym Pietrówka. Przedłożony wariant został uznany w dokumentacji za możliwy do zaakceptowania.

Na podstawie oceny całej sytuacji i wyciągniętych wniosków można stwierdzić, że przedłożone rozwiązanie ochrony powodziowej jest na przedmiotowym obszarze najbardziej odpowiednie.

Ogólna ocena procesu oceny oddziaływania na środowisko:

- W dniu 27.05.2015 r. KÚMSK otrzymał zgłoszenie przedsięwzięcia sporządzone zgodnie z załącznikiem 3 ustawy.

- W dniu 4.06.2015 r. rozpoczęto procedurę preselekcji poprzez wysłanie powiadomienia o przedsięwzięciu do DÚSC i DSÚ w celu opublikowania i zaopiniowania.
- W dniu 5.06.2015 r. informacja o ogłoszeniu przedsięwzięcia została opublikowana na tablicy ogłoszeń urzędu KÚMSK a dnia 25.06.2015 r. wpłynął termin zgłaszania opinii.
- W dniu 2.07.2015 r. MŚ przesłało pismo do KÚMSK z wnioskiem o przekazanie przedsięwzięcia do kompetencji MŚ ze względu na potencjonalnie możliwe transgraniczne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. W dniu 3.07.2015 r. KÚMSK przekazał przedsięwzięcie do kompetencji MŚ.
- W dniu 1.10.2015 r. MŚ otrzymało oświadczenie strony polskiej, z wnioskiem o uzupełnienie analizy ryzyka powodziowego oraz informacji o oddziaływaniu na przebieg powodzi i sposobach szacowania oraz wypłacania odszkodowań właścicielom nieruchomości po stronie polskiej.
- W dniu 25.02.2016 r. MŚ wydało opinię z procedury preselekcji, stwierdzając, że przedsięwzięcie będzie oceniane na podstawie ustawy.
- W dniu 28.04.2017 r. zgłaszający przedłożył Ministerstwu Środowiska dokumentację przygotowaną zgodnie z załącznikiem 4 do ustawy RNDr. VěraTížková (świadcstwo kompetencji zawodowych I. dz.: 3188/487/OPV/93 z prolongacją pozwolenia I. dz.: 58326/ENV/16).

Wnioski z dokumentacji (RNDr. VěraTížková, kwiecień 2017 r.)

Na podstawie dokumentacji przeprowadzono ocenę oddziaływania na poszczególne elementy środowiska. Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia autorka dokumentacji skupiła się najbardziej na skutkach oddziaływania na przedmioty ochrony SOO i OSO, oraz oddziaływanie na wody powierzchniowe oraz florę i faunę. Oddziaływanie na przedmioty ochrony SOO i OSO programu NATURA 2000 zostało ocenione jako nieznaczące. Można wykluczyć znaczące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i gruntowe. Biorąc pod uwagę oddziaływanie na florę i faunę przedsięwzięcie posiada jedynie lokalne i przeważnie tymczasowe negatywne oddziaływanie na niewielką część populacji roślin i zwierząt w lokalizacji. Na obszarze przedsięwzięcia wykryto obecność 24 gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną, które są bezpośrednio związane z obszarem przedsięwzięcia lub przedsięwzięcie będzie miało w jakiejś fazie budowy oddziaływanie na ich cykl życia. Oddziaływanie na te gatunki będzie tymczasowe i zostanie zminimalizowane za pomocą odpowiednich środków.

- W dniu 20. 7. 2017 r. MŚ otrzymało oświadczenie strony polskiej, z wnioskiem o uzupełnienie informacji o sposobach szacowania i wypłacania odszkodowań właścicielom nieruchomości po stronie polskiej w ramach konsultacji transgranicznych.
- W dniu 9. 8. 2017 r. przygotowaniem ekspertyzy została powierzona Ing. Jarmila Paciorková.
- W dniu 11. 8. 2017 r. autorka ekspertyzy przejęła dokumentację, łącznie z dalszymi dokumentami.

- W dniu 11. 10. 2017 r. przedłożyła ekspertyzę w MŚ.

Wnioski autorki ekspertyzy (Ing. Jarmila Paciorková, październik 2017 r.)

Autorka ekspertyzy uważa dokumentację za możliwą do zaakceptowania. Ponadto stwierdza, że z uwzględnieniem wdrożenia ustawowych środków oceny, oddziaływanie danego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie publiczne będzie ogólnie możliwe do zaakceptowania z kompleksowej perspektywy i dlatego proponuje, aby właściwy organ wydał przychylną Opinię wiążącą.

- W dniu 1.11.2017 r. ekspertyza została przesłana do DÚSC, DSÚ w celu opublikowania i zaopiniowania. Informacja o ekspertyzie została opublikowana w dniu 7.11.2017 r. na tablicy ogłoszeń urzędu KÚMSK.
- W dniu 8.12.2017 r. MŚ otrzymało oświadczenie strony polskiej, z wnioskiem o uzupełnienie informacji o sposobach szacowania i wypłacania odszkodowań właścicielom nieruchomości po stronie polskiej, do czasu rozwiązania problematyki, z polskiej strony nie zostaną zakończone transgraniczne konsultacje.
- W dniu 24.11.2017 r. MŚ wysłało zaproszenie do publicznej dyskusji w DÚSC w celu ogłoszenia i DSÚ. Informacje na temat przebiegu publicznej dyskusji zostały opublikowane na tablicy ogłoszeń urzędu KÚMSK w dniu 29.11.2017 r.
- W dniu 12.12.2017 r. odbyła się w świetlicy szkoły podstawowej i przedszkola w Petrovicích u Karviné publiczna dyskusja odnośnie dokumentacji i ekspertyzy w myśl § 17 ustawy. W publicznej dyskusji wzięło udział łącznie ok. 8 osób.
- W dniu 15.02.2018 r. została wypłacona przez zgłaszającego kwota za sporządzenie ekspertyzy w myśl § 18 ust. 3 ustawy.
- W dniu 24.04.2018 r. MŚ poinformowało stronę polską o propozycji zakończenia konsultacji transgranicznych.
- W dniu 25.05.2018 r. MŚ otrzymało pismo od strony polskiej stwierdzające, że strona polska nie zgadza się z zakończeniem trwających konsultacji transgranicznych i proponuje przeprowadzenie konsultacji transgranicznych w formie spotkania.
- W reakcji na to MŚ zaprosiło w piśmie z dnia 27.11.2018 r. stronę polską na spotkanie w ramach konsultacji transgranicznych a jednocześnie przesłało w piśmie zaproszenie do wzięcia udziału w konsultacjach transgranicznych z Rzeczpospolitą Polską w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia i opublikowało informację o jego realizacji na podstawie § 13 ust. 3 i § 16 ust. 1 ustawy o Internecie w Systemie informacyjnym OOŚ.
- W dniu 29.01.2019 r. w budynku MŚ odbyły się konsultacje transgraniczne z Rzeczpospolitą Polską na podstawie § 13 ust. 3 ustawy i na podstawie 5 Konwencji Espoo.
- W dniu 21.05.2019 r. MŚ otrzymało od strony polskiej kontrasygnowany protokół z konsultacji, co oficjalnie zakończyło konsultacje transgraniczne z Rzeczpospolitą Polską odnośnie przedmiotowego przedsięwzięcia.

Lista podmiotów, których stanowiska/oceny są w pełni lub częściowo zawarte w opinii:

DÚSC:

1. Miasto statutowe Karviná

DSÚ:

2. Urząd Kraju Morawsko-śląskiego, Dział Środowiska i Rolnictwa
3. Magistrat miasta Karviná, Dział Budowy i Środowiska
4. Krajaska Inspekcja Sanitarna Kraju Morawsko-śląskiego z siedzibą w Ostrawie
5. Czeska Inspekcja Ochrony Środowiska, Inspektorat Okręgowy Ostrawa
6. Okręgowy Urząd Górniczy Kraju Morawsko-śląskiego i Ołomunieckiego

Ministerstwo Środowiska:

7. Ministerstwo Środowiska, Departament Ochrony Wód
8. Ministerstwo Środowiska, Departament Ochrony Gatunków oraz Implementacji Stosunków Międzynarodowych

Zainteresowane państwo:

9. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Rzeczpospolita Polska
10. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
11. Urząd Gminy Godów
12. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach

Rozpatrzenie stanowisk do dokumentacji:

Ministerstwo Środowiska otrzymało łącznie 9 stanowisk do dokumentacji (1 stanowisko DÚSC, 7 stanowisk DSÚ i 1 stanowisko zainteresowanego państwa (Rzeczpospolita Polska) z załącznikami):

DÚSC:

1. Miasto statutowe Karviná

DSÚ:

2. Urząd Kraju Morawsko-śląskiego, Dział Środowiska i Rolnictwa
3. Magistrat miasta Karviná, Dział Budowy i Środowiska
4. Krajaska Inspekcja Sanitarna Kraju Morawsko-śląskiego z siedzibą w Ostrawie
5. Czeska Inspekcja Ochrony Środowiska, Inspektorat Okręgowy Ostrawa
6. Okręgowy Urząd Górniczy Kraju Morawsko-śląskiego i Ołomunieckiego

Ministerstwo Środowiska:

7. Ministerstwo Środowiska, Departament Ochrony Wód
8. Ministerstwo Środowiska, Departament Ochrony Gatunków oraz Implementacji Stosunków Międzynarodowych

Zainteresowane państwo:

9. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Rzeczpospolita Polska
 - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
 - Urząd Gminy Godów
 - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach

Komentarze do stanowisk dotyczyły oddziaływania na gatunki zwierząt objętych szczególną ochroną i sposobu wypłacania odszkodowań dla właścicieli nieruchomości. Wymagania i komentarze zawarte w stanowiskach zostały rozpatrzone w ekspertyzie (rozdział V), która jest opublikowana w Systemie informacyjnym OOŚ na stronie internetowej CENIA, Czeska Agencja Informacyjna o Środowisku (<http://www.cenia.cz/eia>), oraz na stronie internetowej MŚ (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kodem przedsięwzięcia MZP460 w sekcji Ekspertyza.

Rozpatrzenie stanowisk do ekspertyzy:

Właściwy urząd otrzymał łącznie 7 stanowisk do dokumentacji (1 stanowisko DÚSC, 5 stanowisk DSÚ i 1 stanowisko zainteresowanego państwa (z załącznikami), które zostały rozpatrzone w niniejszej Opinii wiążącej:

DÚSC:

1. Miasto statutowe Karviná

DSÚ:

2. Urząd Kraju Morawsko-śląskiego, Dział Środowiska i Rolnictwa
3. Magistrat miasta Karviná, Dział Budowy i Środowiska
4. Czeska Inspekcja Ochrony Środowiska, Inspektorat Okręgowy Ostrawa
5. Okręgowy Urząd Górniczy Kraju Morawsko-śląskiego i Ołomunieckiego

Ministerstwo Środowiska:

6. Ministerstwo Środowiska, Departament Ochrony Wód

Zainteresowane państwo:

7. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Rzeczpospolita Polska
 - Urząd Gminy Godów
 - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach

1. Stanowisko Miasta statutowego Karviná z dnia 13.11.2017 r.

Brak zastrzeżeń dla przedłożonego przedsięwzięcia.

Stanowisko autorki ekspertyzy

Ze względu na treść bez komentarza.

2. Stanowisko Urzędu Kraju Morawsko-Śląskiego, Dział Środowiska i Rolnictwa z dnia 23.11.2017 r.

Pod względem interesów w zakresie ochrony środowiska w ramach swych kompetencji brak zastrzeżeń do ekspertyzy.

Stanowisko autorki ekspertyzy

Ze względu na treść bez komentarza.

3. Stanowisko Magistratu Miasta Karviná, Dział Budowy i Środowiska z dnia 29.11.2017 r.

W ramach gospodarki przestrzennej lub zezwolenia na budowę wymaga się w dokumentacji projektowej rozwiązania organizacji wykonywania prac, zwłaszcza w odniesieniu do dokumentacji tymczasowych zjazdów w ramach budowlanych rozwiązań drogowo-technicznych, ponadto czyszczenie pojazdów przed wjazdem na szosy i drogi lokalne (obszary oczyszczania i mycia wodą), propozycje tras do transportu materiałów i gleby, w tym uproszczona ocena nośności oraz stanu konstrukcyjno-transportowego zaproponowanych tras oraz projekt ochrony narażonych dróg. Ocena powinna również obejmować obliczenie ilości i tonażu używanych pojazdów drogowych.

Dalej brak zastrzeżeń dla przedłożonego przedsięwzięcia.

Stanowisko autorki ekspertyzy

Chodzi o wymagania związane z przygotowaniem projektowym przedsięwzięcia. Organizacja wykonania prac związanych z transportem będzie częścią planu organizacji budowy. Wymagane dokumenty zostaną przedłożone właściwemu zarządowi dróg. Dalej ze względu na treść bez komentarza.

4. Stanowisko Czeskiej Inspekcji Ochrony Środowiska, Inspektora Okręgowy Ostrawa (zwany dalej „ČIŽP”) z dnia 8.12.2017 r.

Nie wyraża zgody na rozpatrzenie swoich komentarzy dotyczących dokumentacji. Stwierdza, że wymagania dot. odpowiedniego uzasadnienia przedsięwzięcia, właściwie ingerencji w obszary zalewowe, roślinność brzegową i naturalne koryto są zasadne ze względu, że dotyczy to 24 gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną. W trakcie całej procedury OOS nie przedstawiono żadnego istotnego argumentu dla realizacji przedsięwzięcia w przedstawionym wariantcie ani uzasadnienia pominięcia profilaktyki zgodnie ze Strategią ochrony powodziowej w Republice Czeskiej (zatwierdzoną Uchwałą rządu nr 382 z 19 kwietnia 2000 r.), a mianowicie zmniejszenia oddziaływań poprzez indywidualną ochronę budynków, wykupienie przez państwo działek na obszarze zalewowym, itp.

Jakiegokolwiek ingerencje w obszary zalewowe, roślinność brzegową i naturalne koryto są niedopuszczalne. Ze względu na planowane ingerencje w tereny zalewowe, roślinność brzegową, naturalnego koryta i ingerowanie w 24 gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną w dalszym ciągu nie wyraża zgody na realizację przedsięwzięcia w przedłożonej wersji.

Stanowisko autorki ekspertyzy

Stanowisko jest zgodne ze stanowiskiem z dokumentacji. Autorka ekspertyzy stwierdza, że „pomimo nieprzychylniej opinii ČIŽP zdefiniowanej w niniejszym stanowisku uważa za konieczną realizację projektowanej ochrony powodziowej zgodnie z przedłożonym rozwiązaniem i preferowanie w tym przypadku ochrony ludności przed ingerencją w środowisko naturalne. Przeprowadzono ocenę oddziaływania ochrony powodziowej, Opinię biologiczną i Ocenę naturową, w której eksperci zdefiniowali możliwość oddziaływania na elementy natury i ustalili warunki dla możliwości realizacji ochrony powodziowej. Zaproponowane rozwiązanie jest dopuszczalne zgodnie z danymi z dokumentacji i pomimo ingerencji w środowisko naturalne, pod warunkiem przestrzegania projektowanej ochrony”.

Realizacja przedsięwzięcia oparta jest na podstawie Strategii ochrony przed powodzią na obszarze Republiki Czeskiej i Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla regionu wodnego Górnej Odry. Przedsięwzięcie znajduje się na liście działań mających na celu obniżenie negatywnych skutków powodzi w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla regionu wodnego Górnej Odry, gdzie wszystkie zaproponowane działania zostały ocenione w każdym aspekcie, również w ramach procedury SEA. W ramach procedury SEA zostało ramowo ocenione możliwe oddziaływanie realizacji przedsięwzięcia na środowisko, również na gatunki zwierząt objętych szczególną ochroną. Realizacja przedsięwzięcia jest kontynuacją już realizowanego I etapu ochrony powodziowej a po realizacji przedsięwzięcia zostanie zakończona kompleksowa ochrona powodziowa na przedmiotowym obszarze na cieku wodnym Pietrówka i pod ochroną znajdzie się dalszych 92 domów. Od 2004 roku budowa była kontynuacyjnie rozpatrywana w ramach konsultacji transgranicznych Grupy P a następnie była ratyfikowana podpisaniem protokołu przez pełnomocników rządów Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Czeskiej.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na florę, także na roślinność brzegową, można ocenić jako nieistotne pod względem składu gatunkowego. Część roślinności brzegowej będzie naruszona lokalną wycinką, którą można uznać jako nieistotną. Przestrzennie przedsięwzięcie obejmuje przeważające obszary łąkowe o małym znaczeniu. Cenniejsze siedliska (mokradła) występują wzdłuż linii kolejowej, a przedsięwzięcie ingeruje tylko na bardzo niewielką ich część, więc oddziaływanie na nie można ocenić jako nieistotne. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje jakościowej zmiany środowiska. Ingerencja w koryto cieku wodnego będzie minimalna. Ingerencja w drzewostan w lokalizacji przedsięwzięcia nie wpłynie na dużą lub znaczącą zieleń, a usunięte drzewa zostaną odpowiednio zrekompensowane przez sadzenie zastępcze. Największe zabory gleby w postaci zapór zostaną następnie osadzone trawą wraz z powstaniem odpowiednich siedlisk łąkowych odpowiadających obecnej jakości łąk na tym obszarze.

Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, charakter przedmiotowej lokalizacji i fakt, że najbardziej naruszające oddziaływanie przedsięwzięcia będzie tymczasowe, czyli tylko w okresie realizacji przedsięwzięcia, to oddziaływanie na powyższe 24 gatunki zwierząt objętych szczególną ochroną są ocenione jako nieznaczne i nieistotne. Zgodnie z wynikami Opinii biologicznej żaden gatunek zwierząt objętych szczególną ochroną nie będzie pod wpływem negatywnego oddziaływania realizacji przedsięwzięcia lub jego eksploatacji. Można stwierdzić, że przy przestrzeganiu zaproponowanego rozwiązania przedsięwzięcia nie będzie miało ono negatywnego wpływu na żaden gatunek zwierząt objętych szczególną ochroną na poziomie lokalnych populacji oraz, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie ingerowała w rozwój naturalny podanych gatunków zwierząt objętych szczególną ochroną. W celu umożliwienia działań naruszających, transferów osobników i ingerencji w ich siedliska, konieczne będzie uzyskanie wyjątku od podstawowych warunków ochrony zwierząt objętych szczególną ochroną, które zostały również określone w warunku 4 niniejszej Opinii wiążącej.

W pobliżu Petrówki nie ma na obszarze Republice Czeskiej odpowiednich miejsc do zaprojektowania środków przyjaznych dla środowiska naturalnego, ze względu na to, że przyjazna dla środowiska ochrona powodziowa wiąże się z reguły z modyfikacją krajobrazu, wł. obszaru powodziowego (budowa suchych zbiorników retencyjnych, tworzenie terenów zalewowych, zarządzanie gruntami rolnymi i retencja wodna w krainie). Chodzi o obszar zurbanizowany, gdzie ciek wodny Pietrówka przebiega przez centrum miejscowości. W dzielnicy Závada ciek wodny Pietrówka stanowi naturalną granicę państwową, jest to silnie meandrujący ciek z bogatą roślinnością brzegową a ingerencje w koryto rzeki lub w jej pobliże są wykluczone ze względu na ochronę środowiska. Projekt rozwiązania technicznego w postaci zapór przeciwpowodziowych jest optymalnym wariantem w odniesieniu do powyższego, ponieważ ze względu na gęsto rozproszoną zabudowę nie jest możliwe po stronie czeskiej przeprowadzenie rozległych działań przyjaznych dla środowiska naturalnego.

5. Stanowisko Okręgowy Urząd Górniczy Kraju Morawsko-śląskiego i Ołomunieckiego z dnia 27.11.2017 r.

Bez komentarzy odnośnie ochrony i wykorzystania zasobów a mineralnych.

Stanowisko autorki ekspertyzy

Ze względu na treść bez komentarza.

6. Stanowisko Ministerstwa Środowiska, Departament Ochrony Wód z dnia 7.11.2017 r.

W zakresie ochrony wód i ochrony powodziowej nie ma zastrzeżeń.

Stanowisko autorki ekspertyzy

Ze względu na treść bez komentarza.

7. Stanowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Rzeczypospolita Polska z dnia 4.12.2017 r.

Stanowisko konstatuje, że metodyka szacowania wypłat jednorazowych odszkodowań dla właścicieli nieruchomości, które zostaną dotknięte w wyniku realizacji ochrony powodziowej, jest w fazie przygotowania i będzie oparta na ekspertyzie eksperta w zakresie wyceny nieruchomości. Identyfikacji nieruchomości, na które może oddziaływać realizacja przedsięwzięcia, dokonano poprzez porównanie różnic w zakresie zasięgu powodzi i prawdopodobieństwa wystąpienia raz na 100 lat w obecnym stanie i po realizacji przedsięwzięcia. Z tego powodu odszkodowania będą się odnosiły tylko do części działek, które obecnie nie są zagrożone powodzią Q_{100} a które mogą zostać zalane w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Według opinii gminy Godów i Gliwickiego Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej (wymienionych poniżej) pominięto inne oddziaływania, takie jak pogorszenie warunków użytkowania narażonych działek, zwiększenie głębokości powodzi, zwiększenie natężenia przepływu i czasu trwania powodzi.

W ramach stanowisk wyciągnięto wnioski i wymagania wynikające ze spotkania, które odbyło się 23 października 2017 r. w Urzędzie Gminy Godów. Wyrażono sprzeciw, że odszkodowania zostały zaoferowane tylko właścicielom gruntów, którzy byliby bardzo rzadko zalewani (prawdopodobieństwo raz na 100 lat), a właściciele gruntów na znacznie bardziej narażonych obszarach, gdzie istnieje prawdopodobieństwo powodzi raz na 20 lub 50 lat, nie otrzymają żadnych odszkodowań. Wymagane jest dodatkowe obliczenie oddziaływania przedsięwzięcia na niżej położone obszary Godowa zagrożone powodzią, w szczególności obszar za boiskiem sportowym, obszar muszli koncertowej i obszar ulicy Gliniki, a także dodatkowe obliczenie odszkodowań za obszary, które nie są obecnie zalewane (lub są zalewane rzadko) a mogą być lub być częściej zalewane po realizacji inwestycji, biorąc pod uwagę mniejsze powodzie (Q_{10} , Q_{20} , Q_{50}).

Ponadto stwierdza, że zgodnie z oceną Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, które przytacza gmina Godów, komentarze powinny zostać uwzględnione w przyszłej metodyce. Jako możliwe rozwiązanie wspomniano o zastosowaniu metody wyznaczania potencjalnych strat powodziowych w oparciu o metodę gęstości strat przypisanych do poszczególnych typów obszarów i planowania przestrzennego. W tym przypadku ocena szkód powodziowych opiera się na krzywych strat w zależności od prawdopodobieństwa wystąpienia i głębokości zalania, czasu stagnacji wody i prędkości przepływu. Takie podejście zastosowano w Polsce przy opracowywaniu analiz ekonomicznych dla zbiornika w Raciborzu Dolnym (studium wykonalności opracował Hydroprojekt Warszawa i JacobsGibb w 2004 r.) a w podobny sposób zostały zidentyfikowane strefy podczas przygotowywania Map zagrożenia powodziowego (np. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry podanego w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej z 1 stycznia 2016 r., poz. 1938).

Opinia wiążąca wymaga dla warunku 1 i 3 w fazie przygotowania przedsięwzięcia, aby zostało usunięte słowo „nowe”. Pozostawienie tego słowa może wskazywać na to, że

jednorazowe odszkodowania mają dotyczyć tylko obszarów nowo dotkniętych powodzią na terytorium Polski po realizacji ochrony powodziowej na terytorium Czech. Podejście to pomija obszary, które są obecnie zagrożone powodzią, a gdzie warunki użytkowania ulegną pogorszeniu po realizacji inwestycji powodziowej po stronie czeskiej.

Stanowisko autorki ekspertyzy

Ze stanowiska na temat ekspertyzy, tak samo jak z dokumentacji w procesie oceny jasno wynika, że strona polska nie sprzeciwia się zaproponowanemu rozwiązaniu ochrony powodziowej. Pomimo tego, że problematyka finansowa nie jest przedmiotem procedury OOS, jest dla strony polskiej podstawowym środkiem, który z tej przyczyny został uwzględniony w warunkach niniejszej Opinii wiążącej.

Niniejsza Opinia wiążąca określa Warunki 1 – 3, definiujące warunki dalszego procesu przygotowania przedsięwzięcia z uwzględnieniem wymagań strony polskiej. Wymóg usunięcia słowa „nowe” został zaakceptowany i w ramach Warunków 1 – 3 nie słowo to nie zostało wymienione. Sposób odszkodowań zostanie zaproponowany a następnie zrealizowany na podstawie warunków niniejszej Opinii wiążącej oraz zgodnie z dalszymi negocjacjami inwestora ze stroną polską.

Warunki niniejszej Opinii wiążącej obejmują również wymóg dotyczący kwestii negocjacji transgranicznych, które trwają i będą się nadal odbywać z udziałem przedstawicieli gruntów położonych w zasięgu przedmiotowego przedsięwzięcia, zagwarantowane będą spotkania osobiste. Ponadto warunki niniejszej Opinii wiążącej obejmują wymóg przygotowania ekspertyz. Podczas konsultacji transgranicznych z Rzeczpospolitą Polską w dniu 29.01.2019 r. uzgodniono, że zakres oddziaływania przedsięwzięcia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej będzie określony przez limit przepływu Q_{100} (Warunek 2 niniejszej Opinii wiążącej) oraz, że zasięg (zakres) oddziaływania realizacji przedsięwzięcia zostanie później omówiony w ramach Grupy P (druga część warunku 2 niniejszej Opinii wiążącej). W dniu 3.10.2019 r. odbyło się spotkanie Grupy P, na którym podjęto decyzję w sprawie zasięgu dotkniętych właścicieli, z którymi zostanie rozpoczęte postępowanie o jednorazowych odszkodowań (w protokole podano w punkcie 1.3). Następnie w dniach 22–23.10.2019 r. odbyło się spotkanie Czesko-Polskiej Komisji ds. Wód Granicznych, na którym wzięto pod uwagę informacje od Grupy P. Negocjacje zgłaszającego ze stroną polską będą kontynuowane w ramach Czesko-Polskiej Komisji ds. Wód Granicznych i ich grup roboczych.

Kwestia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, które jest przedmiotem niniejszej oceny, nie została zaopiniowana przez stronę polską.

▪ Stanowisko Urząd Gminy Godów z dnia 27.11.2017 r.

Treść stanowiska miejscowości Godów jest zgodna ze stanowiskiem Dyrekcji Generalnej ds. Ochrony Środowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

Stanowisko autorki ekspertyzy

Biorąc pod uwagę treść, stanowisko odnosi się do uwzględnienia bardziej szczegółowego stanowiska Dyrekcji Generalnej ds. Ochrony Środowiska Rzeczypospolitej Polskiej (patrz wyżej).

▪ **Stanowisko Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z dnia 24.11.2017 r.**

Treść stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach jest zgodna ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto stwierdzono, że metodyka oceny i wypłacania jednorazowych odszkodowań dla właścicieli nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, nie była oficjalnie skonsultowana Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Gliwicach.

Stanowisko autorki ekspertyzy

Biorąc pod uwagę treść, stanowisko odnosi się do uwzględnienia bardziej szczegółowego stanowiska Dyrekcji Generalnej ds. Ochrony Środowiska Rzeczypospolitej Polskiej (patrz wyżej).

Metodyka szacowania wypłat jednorazowych odszkodowań dla właścicieli nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, będzie przy dalszym przygotowaniu przedsięwzięcia konsultowana w ramach konsultacji transgranicznych z Czesko-Polską Komisji ds. Wód Granicznych i ich grupami roboczymi P.

Właściwy urząd identyfikuje się z wynikami autorki ekspertyzy w zakresie wykonywania poszczególnych stanowisk.

W warunkach niniejszej Opinii wiążącej uwzględniono również wnioski z konsultacji transgranicznych z Rzeczpospolitą Polską, które odbyły się w dniu 29.01.2019 r. od godz. 10:00 w budynku MŚ. Tematem spotkania było oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na terytorium Polski (tj. wysokość powodzi, zasięg nowo zalanych obszarów, itp.). Przebieg spotkania i podsumowanie wniosków przedstawiono szczegółowo w protokole z konsultacji z Rzeczpospolitą Polską z dnia 20.02.2019 r. pod l. dz. MZP/2019/710/458.

Niniejsza opinia wiążąca została wydana zgodnie z § 149 ustawy nr 500/2004 Dz. U., Kodeks administracyjny, z późniejszymi zmianami jako podstawa do wydania decyzji o postępowaniu nawiązującym zgodnie z § 3 lit. g) ustawy.

Ważność niniejszej Opinii wiążącej wynosi 7 lat od daty jej wydania i może zostać przedłużona na wniosek zgłaszającego na podstawie § 9a ust. 4 ustawy (w obowiązującym brzmieniu od 1.11.2017 r.).

Procedura OOS została rozpoczęta i jest prowadzona zgodnie z ustawą w obowiązującym brzmieniu z dniem 31.10.2017 r. Zgodnie z art. II punktu 1 ustawy nr 326/2017 Dz. U., zmieniającego ustawę nr 100/2001 Dz. U., w sprawie Oceny oddziaływania na środowisko i zmian niektórych powiązanych ustaw (Ustawa w sprawie Ocena oddziaływania na środowisko), z późniejszymi zmianami, procedura OOS została również zakończona zgodnie z przepisami w obowiązującym brzmieniu z dniem 31.10.2017 r., ponieważ termin zwrotu dokumentacji upłynął z dniem 20.09.2017 r. Wyjątkiem jest określenie okresu ważności niniejszego stanowiska, w odniesieniu do którego wspomniany przepis przejściowy przewiduje, że zostanie on określony zgodnie z przepisami w obowiązującym brzmieniu z z dniem 1.11.2017 r. Wszelkie interpretacje do przepisów prawa zastosowanych w niniejszej Opinii wiążącej dotyczą

obowiązującego brzmienia z dniem 31.10.2017 r., za wyjątkiem odniesienia do ważności niniejszej Opinii wiążącej i możliwości jej przedłużenia.

Pouczenie

Złożenie odrębnego odwołania od niniejszej Opinii wiążącej jest niedopuszczalne. Zgodnie z § 149 ust. 5 ustawy nr 500/2004 Dz. U., Kodeks administracyjny, z późniejszymi zmianami, niniejsza Opinia wiążąca podlega rewizji w ramach złożonego odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu nawiązującym, które było przedmiotem niniejszej Opinii wiążącej.

Opinia wiążąca nie zastępuje innych wiążących opinii lub stanowisk zainteresowanych organów administracyjnych, ani decyzji, zezwoleń lub pozwoleń wydanych na podstawie specjalnych przepisów prawnych.

Mgr. Evžen DOLEŽAL

Dyrektor Departamentu
Oceny oddziaływania na środowisko
i zintegrowanego zapobiegania
podpis elektroniczny
(pieczęć urzędowa)

Zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego w myśl § 16 ust. 2 ustawy **bezzwłocznie** opublikują Opinię wiążącą na tablicach ogłoszeń urzędów. Okres opublikowania opinii na podstawie § 16 ust. 2 ustawy wynosi, co najmniej 15 dni. Jednocześnie na podstawie niniejszej opinii **zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego powiadomią poprzez skrzynki danych lub drogą e-mailową (Klara.Malacova@mzp.cz), ew. na piśmie właściwy organ o dniu opublikowania Opinii wiążącej na tablicy ogłoszeń urzędu**, w najszybszym możliwym terminie.

Z Opinią wiążącą można się również zapoznać w Systemie Informacyjnym OOS na stronie internetowej CENIA, Czeska Agencja Informacji o Środowisku (<http://www.cenia.cz/eia>), i na stronie internetowej MŚ (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kodem przedsięwzięcia MZP460.

Wraz z niniejszą opinią jest również przesłany protokół z publicznej dyskusji I. dz. MZP/2018/710/1374 z dnia 15.12.2017 r.

Rozdzielnik do I. dz. MZP/2018/710/790:

Zainteresowane obszary administracyjne:

Ministerstwo Środowiska
ul. Vršovická 1442/65, 100 10 Praga 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Kraj Morawsko-Śląski, wojewoda

ul. 28. října 117
702 18 Ostrava

Miasto statutowe Karviná, prezydent

ul. Fryštátská 72/1
733 24 Karviná

Miejscowość Petrovice u Karviné, burmistrz

Petrovice u Karviné 251
735 72 Petrovice

Zainteresowane Urzędy Administracji:

Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-śląskiego, dyrektor

ul. 28. října 117
702 18 Ostrava

Magistrat miasta Karviná, dyrektor

ul. Fryštátská 72/1
733 24 Karviná

Krajska Inspekcja Sanitarna Kraju Morawsko-śląskiego z siedzibą w Ostrawie

ul. Na Bělidle 7
702 00 Ostrava

Czeska Inspekcja Ochrony Środowiska, Inspektorat Okręgowy Ostrawa

ul. Valchařská 15
702 00 Ostrava

Okręgowy Urząd Górniczy dla Kraju Morawsko-śląskiego i Ołomunieckiego

ul. Veleslavínova 18
702 00 Ostrava

Powiadamiający:

Povodí Odry, státní podnik

ul. Varenská 3101/49
702 00 Ostrava

Opracowujący zgłoszenie przedsięwzięcia:

HydroIdeas.r.o.

Ing. Jerzy Nowak
ul. Škrbeňská 1751
739 34 Šenov

Opracowujący dokumentację:

G-Consult, spol. s r.o.

RNDr. Věra Tížková
Výstavní 367/109

Ministerstvo Środowiska
ul. Vršovická 1442/65, 100 10 Praga 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

703 00 Ostrava

Autorka ekspertyzy:

JP EPROJ s.r.o.

Ing. Jarmila Paciorková
ul. U Statku 301/1
736 01 Havířov

Do wiadomości:

Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-śląskiego, Dział Środowiska i Rolnictwa

ul. 28. října 117
702 18 Ostrava

Miejscowość Dětmarovice

Dětmarovice 27
735 71 Dětmarovice

Czeska Inspekcja Ochrony Środowiska

ul. Na Břehu 267
190 00 Praha 9

Ministerstwo Spraw Zagranicznych RCz, Departament Państw Europy Środkowych

ul. Loretská náměstí 5
118 00 Praha 1

Agencja Ochrony Przyrody i Krajobrazu RCz

ul. Kaplanova 1931/1
148 00 Praha 11

Czeski Urząd Górniczy

ul. Kozí 4
110 01 Praha 1

Departamenty MŚ:

Departament Ochrony Gatunków oraz Implementacji Stosunków Międzynarodowych
Departament Ochrony Wód
Departament Administracji Publicznej IX – Ostrava

Zainteresowane państwo (przesłano w piśmie l.dz. MZP/2019/710/10334):

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

Anna Jasińska - dyrektor

Dpt. Ocen Oddziaływania na Środowisko
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa
Rzeczpospolita Polska

Ministerstwo Środowiska
ul. Vršovická 1442/65, 100 10 Praga 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz