



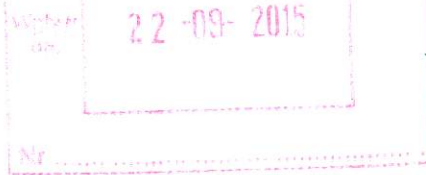
B R Z E Z I N K A

Sp. z o.o. SKA

Barcode
Data: 2015-09-22
RPW/11449/2015 N

*przebieg
21.09.15*

BRZEZINKA Sp. z o.o. SKA · ul. Marynarska 15 · 02 - 674 Warszawa · tel.: 22 375 6000 · fax.: 22 318 8331



Warszawa, dnia 11 września 2015 roku

ZNAK: B/4/2015

DO: REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KATOWICACH

*ul. Dąbrowskiego 22
40-032 Katowice*

ZNAK: postępowania o sygnaturze **WOOŚ.4235.7.2015.KC** w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża Brzezinka 3*

DOTYCZY: pisma z dnia 13.07.2015 r.

PISMO ZAWIERAJĄCE STANOWISKO W SPRAWIE

Działając w imieniu spółki pod firmą: „**BRZEZINKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA**” z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „**SPÓŁKA**”), jako prokurent samoistny jedyne go komplementariusza Spółki, tj. spółki pod firmą: „**BRZEZINKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**” z siedzibą w Warszawie, ustosunkowując się do wniosków nadesłanych do **REGIONALNEJ DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KATOWICACH** (dalej jako: „**RDOŚ**”), w związku z prowadzeniem postępowania pod sygnaturą WOOŚ.4235.7.2015.KC w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża „Brzezinka 3”*” (dalej jako: „**POSTĘPOWANIE**”), niniejszym wnoszę o:

NIEUWZGLĘDNIANIE WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH W ZWIĄZKU Z PROWADZENIEM POSTĘPOWANIA.

UZASADNIENIE

1. UWAGI WSTĘPNE

- 1.1.** W Raporcie Oceny Oddziaływania na Środowisko dla przedsięwzięcia pn. „*Wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża „Brzezinka 3”*”, sporządzonym na zlecenie Spółki (dalej jako: „**RAPORT OOS**”), dokładnie przeanalizowano i określono oddziaływanie planowanej inwestycji, przy przyjętych projektowanych rozwiązaniach, na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego, a także na okoliczną ludność.
- 1.2.** W oparciu o Raport OOS stosowny organ (RDOŚ) wydawać będzie decyzję środowiskową. Decyzja środowiskowa stanowi obowiązkowy element procesu uzyskiwania pozwoleń administracyjnych na realizację przedsięwzięcia, w sprawie którego prowadzone jest Postępowanie.



BRZEZINKA Sp. z o.o. SKA · ul. Marynarska 15 · 02 - 674 Warszawa · tel.: 22 375 6000 · fax.: 22 318 8331

1.3. Poniżej przedstawiam stanowisko Spółki co do argumentów i zarzutów, podniesionych przez Pana _____ w piśmie z dnia 13.07.2015 r. (dalej jako: „PISMO Z DNIA 13.07.2015 R.”).

2. STANOWISKO SPÓŁKI WOBEC ZARZUTÓW ZAWARTYCH W PIŚMIE Z DNIA 13.07.2015 R.

2.1. ZARZUT SPRZECZNOŚCI WYDANIA POZYTYWNEJ DECYZJI ŚRODOWISKOWEJ Z INTERESEM PUBLICZNYM (ART. 74 KONSTYTUCJI RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ¹)

2.1.1. Nie można zgodzić się z twierdzeniem zawartym w Piśmie z dnia 13.07.2015 r., że cyt.: „(...) wydanie pozytywnej decyzji jest to jawne sprzeciwianie się interesowi publicznemu, jaki jest zagwarantowany w art. 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (...)”. Zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona środowiska, o których mowa w art. 74 Konstytucji, nie oznacza bowiem zakazu realizacji jakichkolwiek inwestycji, z których każda (budowa drogi, szkoły, stacji benzynowej) oddziałuje na środowisko. Jak uznał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 19.03.2010 r., cyt.: „*Pojęcie bezpieczeństwa ekologicznego należy rozumieć jako uzyskanie takiego stanu środowiska, który pozwala na bezpieczne przebywanie w tym środowisku i umożliwia korzystanie z tego środowiska w sposób zapewniający rozwój człowieka.*”².

2.1.2. Aby dana inwestycja (m.in. przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko) mogła zostać zrealizowana i zarazem, aby zostały spełnione przesłanki z art. 74 Konstytucji, konieczne jest sporządzenie dla danej inwestycji raportu oceny oddziaływania na środowisko oraz następnie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co wiąże się ze spełnieniem ściśle określonych warunków ustawowych.

2.1.3. Raport OOS został wykonany rzetelnie i zgodnie z przepisami prawa, w szczególności z przepisami ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 z późniejszymi zmianami – dalej jako: „**PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA**”) oraz ustawy z dnia 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami – dalej jako: „**USTAWA O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU**”). Zagadnienia szczegółowe dotyczące raportu oceny oddziaływania na środowisko reguluje Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., poz. 1397 z późniejszymi zmianami).

¹ ustawa z dnia 02.04.1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 – dalej jako: „**KONSTYTUCJA**”).

² wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 1920/08, SIP Legalis 607034.



- 2.1.4.** Zgodnie z Raportem OOS, cyt.: „Przeprowadzona analiza wpływu planowanej inwestycji na elementy środowiska (powietrze, gleby i grunty – powierzchnia ziemi, wody powierzchniowe i podziemne, hałas, przyroda ożywiona) pozwala na stwierdzenie, że skala jej oddziaływania na poszczególne elementy środowiska będzie zróżnicowana. Uwzględniając specyfikę i charakter oddziaływań na środowisko, stwierdzić należy, że pod warunkiem jej prowadzenia zgodnie z zasadami obowiązującego prawa w zakresie ochrony środowiska, **nie ma przeciwwskazań dla realizacji planowanej inwestycji.**”.
- 2.1.5.** Co więcej, według Raportu OOS przyczyny zmian i działań płynących z realizacji inwestycji są uzasadnione **nadrzędnym interesem publicznym**, a pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem **przeważają** nad korzyściami utraconymi w następstwie tych zmian i działań.
- 2.1.6.** Należy podkreślić, iż budowa kopalni leży w interesie publicznym mieszkańców Mysłowic oraz całego regionu i jest zgodna z dokumentami wyznaczającymi właściwe kierunki rozwoju energetyki kraju, tj. dokumentem pn. „Polityka energetyczna Polski do 2030 roku”, projektem pn. „Polityka energetyczna Polski do 2050 roku” oraz nowo przyjętym przez rząd Programem pn. „Śląsk 2.0 Program wsparcia przemysłu Województwa Śląskiego i Małopolski Zachodniej”. Wskazane dokumenty zakładają wykorzystanie węgla jako głównego paliwa dla elektroenergetyki w celu zagwarantowania odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa energetycznego kraju.
- 2.1.7.** Korzyści płynących z realizacji inwestycji należy upatrywać również w zwiększeniu konkurencyjności i potencjału rozwojowego regionu oraz całego województwa śląskiego, we wzroście wpływów z podatków z tytułu realizacji planowanej inwestycji, w spadku bezrobocia (zwiększenie zatrudnienia w regionie wynikające z realizacji inwestycji szacuje się na około 500 miejsc pracy w samej kopalni i około 2.500 nowych miejsc pracy w firmach okołogórnich). Realizacja inwestycji przyczyni się do aktywacji gospodarczej całego regionu, a także do zmniejszenia emigracji ludności (w szczególności ludzi młodych).
- 2.1.8.** Nadrzędną korzyścią płynącą z realizacji inwestycji będzie zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju. Polska, jako jeden z nielicznych krajów Unii Europejskiej, wykazuje dzisiaj niezależność energetyczną, którą gwarantują własne zasoby węgla. Aby podtrzymać wysoki stopień niezależności państwa i zapewnić jego bezpieczeństwo energetyczne w najbliższych dziesięcioleciach, należy jak najwcześniej podjąć się realizacji takich inwestycji, o charakterze proponowanym przez Spółkę.
- 2.1.9.** Ponadto należy stwierdzić, że planowana inwestycja ma charakter innowacyjny i jest przyjazna dla środowiska, szczególnie w porównaniu do kopalń działających już w obrębie Górnośląskiego Zagłębia Węglowego (Rozdział Wnioski Raportu OOS).

2



2.2. ZARZUT SPOWODOWANIA ISTOTNYCH ZMIAN JAKOŚCIOWYCH WÓD RZEKI PRZEMSZY ORAZ UNIEMOŻLIWIENIA REALIZACJI „PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI OPADOWYMI WISŁY”

- 2.2.1. Spółka nie może zgodzić się z zarzutem spowodowania zmian jakościowych wód rzeki Przemszy. Raport OOS wskazuje, że wprowadzenie przez Zakład Górniczy „Brzezinka 3” wód pochodzących z odwadniania złoża „Brzezinka 3” spowoduje relatywnie **niewielkie zmiany parametrów ilościowo-jakościowych** wód rzeki Przemszy. Udział wód kopalnianych w przepływie wód rzeki Przemszy poniżej zrzutu z Zakładu Górniczego „Brzezinka 3” na etapie realizacji przedsięwzięcia wyniesie około 0,54%, a na etapie eksploatacji złoża „Brzezinka 3” wyniesie około 0,81%. Należy więc stwierdzić, że oczyszczone wody kopalniane (udział poniżej 1% w przepływie rzeki Przemszy) nie wpłyną w istotny sposób na warunki przepływu wody w korycie rzeki Przemsza. Prognozowany jest wzrost stężenia chlorków i siarczanów o około 0,23 g/l w wodach rzeki Przemszy. Natomiast sytuacja ta nie wpłynie znacząco na klasyfikację wód w przekroju zamykającym JCWP³ Przemsza od Białej Przemszy do ujścia. Prognozowane średnie stężenie sumy chlorków i siarczanów utrzyma się na poziomie poniżej 1g/l.”
- 2.2.2. Zaznaczenia wymaga, że autor Pisma z dnia 13.07.2015 r. powołuje się na nieznaną i nieistniejący dokument pn. *Plan zagospodarowania wodami opadowymi Wisły*, w związku z tym Spółka nie może się odnieść do niego. W Raporcie OOS uwzględniono natomiast oficjalnie obowiązujący dokument pn. *Plan gospodarowania wodami dorzecza Wisły*⁴ oraz przepisy ustawy Prawo Wodne⁵.
- 2.2.3. Planowane przedsięwzięcie będzie oddziaływało na następujące JCW⁶: bezpośrednio JCWP Przemsza od Białej Przemszy do ujścia (JCWP PLRW200010212999) oraz pośrednio na JCWP Rów Kosztowski (JCWP PLRW2000421294), a także na jednolite części wód podziemnych (JCWPd): nr 134 i nr 146.
- 2.2.4. Zgodnie z art. 81 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, cyt.: *„Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 8 lipca 2001 r. – Prawo wodne”*.
- 2.2.5. W Prawie wodnym ustawodawca odniósł się w art. 38j do uwarunkowań związanych z nieosiągnięciem celów środowiskowych, zgodnie z art.38 ust.1 cyt.: *„Dopuszczalne jest nieosiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz niezapobieżenie pogorszeniu stanu ekologicznego jednolitych części wód*

³ JCWP – jednolite części wód powierzchniowych.

⁴ Plan Gospodarowania Wodami w Obszarze Dorzecza Wisły (opubl. w Monitorze Polskim Nr 49, poz. 549).

⁵ ustawa z dnia 18.07.2001 r. Prawo wodne (Dz. U. Nr 115, poz. 1229 – dalej jako: „PRAWO WODNE”).

⁶ JCW – jednolite części wód.



powierzchniowych oraz dobrego potencjału ekologicznego, jeżeli: (1) jest ono skutkiem nowych zmian właściwości fizycznych tych wód albo (2) niezapobieżenie pogorszenia się stanu tych wód ze stanu bardzo dobrego do dobrego jest wynikiem nowych działań człowieka, zgodnych z zasadą zrównoważonego rozwoju i niezbędnych dla rozwoju społeczeństwa.”

- 2.2.6. Według „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”⁷, jednolite części wód powierzchniowych (JCWP Przemsza PLRW200010212999 i JCWP Rów Kosztowski PLRW2000421294) oraz podziemnych (JCWPd nr 134 i JCWPd nr 146) podlegają derogacjom.
- 2.2.7. Odbiornikiem zasolonych wód kopalnianych jest JCWP podlegająca derogacjom czasowym (4(4) -1 - brak możliwości technicznych). Uzasadnieniem tych derogacji jest wpływ działań antropogenicznych na stan JCW oraz brak możliwości technicznych ograniczenia wpływu tych oddziaływań. Generuje to konieczność przesunięcia w czasie osiągnięcia celów środowiskowych przez JCW. Występująca działalność gospodarza człowieka związana jest ściśle z występowaniem surowców naturalnych, bądź przemysłowym charakterem obszaru. Osiągnięcie celów środowiskowych – uzyskanie dobrego stanu/potencjału dla większości JCW w rejonie eksploatacji węgla kamiennego będzie możliwe w dłuższej perspektywie czasowej (po roku 2027).
- 2.2.8. Wprowadzenie wód pochodzących z odwadniania złoża „Brzezinka 3” spowoduje niewielkie zmiany parametrów ilościowo-jakościowych rzeki Przemszy (wzrost stężenia chlorków i siarczanów o 0,23 g/l). Natomiast sytuacja ta nie wpłynie znacząco na klasyfikację wód w przekroju zamykającym JCWP Przemsza od Białej Przemszy do ujścia. Prognozowane średnie stężenie sumy chlorków i siarczanów utrzyma się na poziomie poniżej 1g/l.
- 2.2.9. Zgodnie z art. 38j ust. 2 Prawa wodnego, cyt.: „*Dopuszczalne jest nieosiągnięcie dobrego stanu oraz niezapobieżenie pogorszeniu stanu jednolitych części wód podziemnych, o których mowa w art. 38e, jeżeli jest ono skutkiem: (1) nowych zmian właściwości fizycznych jednolitych części wód powierzchniowych albo (2) zmian poziomu zwierciadła tych wód.”*”.
- 2.2.10. Według „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, Jednolite Części Wód Podziemnych (w tym JCWPd nr 134 i nr 146) znajdujące się na obszarze Górnośląskiego Zagłębia Węglowego (GZW), podlegają zmianie poziomu zwierciadła wód podziemnych o zasięgu i charakterze regionalnego leja depresji obejmującego m.in. czynne i zlikwidowane zakłady górnicze objęte systemem odwadniania górotworu. Uruchomienie eksploatacji złoża „Brzezinka 3” w nieznacznym stopniu wpłynie na regionalny i lokalny zasięg leja depresji związanego z eksploatacją węgla kamiennego w Górnośląskim Zagłębiu Węglowym (GZW).

⁷ Plan Gospodarowania Wodami w Obszarze Dorzecza Wisły (opubl. w Monitorze Polskim Nr 49, poz. 549).



- 2.2.11.** JCWPd nr 146 podlega derogacjom (4(5) - 1 - cele mniej rygorystyczne - brak możliwości technicznych). Uzasadnieniem tych derogacji jest wpływ górnictwa, prowadzone odwadnianie kopalń i zatapianie głębokich lejów depresji oraz brak możliwości zakończenia eksploatacji ze względów gospodarczych. Osiągnięcie celów środowiskowych – uzyskanie dobrego stanu dla JCWPd nr 146, której stan ogólny sklasyfikowano jako słaby, będzie możliwe w dłuższym horyzoncie czasowym (po roku 2027).
- 2.2.12.** Należy podkreślić, że projektowana eksploatacja złoża „Brzezinka 3” nie będzie stanowiła zagrożenia dla zasobów wód podziemnych GZWP nr 452 – Chrzanów, stanowiącego potencjalne źródło zasilana w wodę miasta Mysłowice.
- 2.2.13.** W świetle art. 38j ust. 3 pkt 1 Prawa wodnego, cyt.: *„Przepisy powyższe stosuje się, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki: (1) podejmowane są wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód.”*.
- 2.2.14.** Planowana eksploatacja złoża „Brzezinka 3” prowadzona będzie z wykorzystaniem projektowanej infrastruktury podziemnej i powierzchniowej należącej do Zakładu Górniczego (ZG) „Brzezinka 3”. Wody dołowe pochodzące z odwadniania złoża „Brzezinka 3” będą kierowane do projektowanego systemu odwadniania kopalni, a następnie do oczyszczania (retencjonowania) w zbiornikach (osadnikach) na powierzchni oraz w części niewykorzystanej w zakładzie górniczym będą odprowadzane do wód powierzchniowych (ciek Przyrwa i rzeka Przemsza).
- 2.2.15.** Zakład Górniczy „Brzezinka 3”, prowadząc eksploatację węgla na stosunkowo dużym obszarze i przy dużej głębokości wydobywania, w niewielkim stopniu ingeruje w środowisko naturalne. Jednakże mając na uwadze uciążliwości dla otoczenia, przewiduje się realizację przedsięwzięć minimalizujących skutki planowanej działalności. Prowadzony będzie m.in. monitoring stanu, ilości i jakości wód podziemnych oraz powierzchniowych.
- 2.2.16.** W praktyce ograniczanie wpływu wód kopalnianych na wody powierzchniowe odbywa się poprzez zastosowanie metod geologiczno-górnictwowych oraz wykorzystanie wód kopalnianych do potrzeb własnych zakładu. Do roku 2050, pomimo stosowania ww. metod, problem podwyższonego zasolenia wód powierzchniowych będzie występował w skali zbliżonej do obecnej (średnie sumaryczne stężenie chlorków i siarczanów w wodach rzeki Przemszy poniżej zrztu wód kopalnianych ZG „Brzezinka 3” utrzyma się na poziomie poniżej 1 g/l). Aktualnie brak jest uzasadnionych ekonomicznie metod odsalania wód dołowych oraz zagospodarowania produktów uzyskiwanych w procesie odsalania. Przyczyny zmian i działań, o których mowa powyżej, są szczegółowo przedstawione w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza;
- 2.2.17.** W świetle art. 38j ust. 3 pkt 2 Prawa wodnego, cyt.: *„Przepisy powyższe stosuje się, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki: (2) przyczyny zmian i działań,*



o których mowa powyżej, są szczegółowo przedstawiane w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza”.

- 2.2.18.** Według dokumentu pn. *Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*, zostały zapisane przyczyny zmian i działań oraz derogacje czasowe:
- 2.2.18.1.** JCWP – derogacje czasowe 4(4) -1 - brak możliwości technicznych. Uzasadnieniem tych derogacji jest wpływ działań antropogenicznych na stan JCW oraz brak możliwości technicznych ograniczenia wpływu tych oddziaływań. Generuje to konieczność przesunięcia w czasie osiągnięcia celów środowiskowych przez JCW.
- 2.2.18.2.** JCWPd - derogacje 4(5) - 1 - cele mniej rygorystyczne - brak możliwości technicznych. Derogacje te zostały uzasadnione wpływem górnictwa, prowadzonym odwadnianiem kopalń i zatapianiem głębokich lejów depresji oraz brakiem możliwości zakończenia eksploatacji kopalń ze względów gospodarczych.
- 2.2.19.** W świetle art. 38j ust. 3 pkt 3 Prawa wodnego, cyt.: **„Przepisy powyższe stosuje się, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki: (3) „Przyczyny zmian i działań, o których mowa powyżej, są uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym, a pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem przeważają nad korzyściami utraconymi w następstwie tych zmian i działań”.**
- 2.2.20.** Złoże „Brzezinka 3” będzie eksploatowane z wykorzystaniem projektowanej infrastruktury wodno-ściekowej należącej do ZG „Brzezinka 3”. Projektowany na wiele lat system odwadniania kopalni, oczyszczania i wprowadzania wód dołowych do wód powierzchniowych, będzie systematycznie remontowany i modernizowany. Ze względu na bezpieczeństwo ludzi niezbędne jest ciągłe odwadnianie czynnych wyrobisk górniczych, a ewentualne zakończenie wydobywania węgla wiąże się z koniecznością dalszego odwadniania górotworu m.in. z uwagi na bezpieczeństwo sąsiednich czynnych zakładów górniczych, w których prowadzona jest lub będzie eksploatacja węgla (zabezpieczenie przed zagrożeniem wodnym ludzi pracujących pod ziemią).
- 2.2.21.** Działalność wydobywcza ZG „Brzezinka 3”, wykorzystującego dostępne zasoby węgla kamiennego ma znaczący wpływ na bezpieczeństwo energetyczne kraju. Przy planowanym poziomie wydobywania z przedmiotowego złoża w ilości 3.600 t/d (średnio ok. 1,2 mln t/r), eksploatacja wydzielonej grupy zasobów przemysłowych i operatywnych, w okresie do 2050 r., może być efektywnie realizowana.
- 2.2.22.** Zakład Górniczy „Brzezinka 3” będzie miał znaczący udział w rynku pracy w skali lokalnej (ok. 500 nowych miejsc pracy plus ok. 2.500 w firmach okołogórniczych). W następstwie zmian i działań związanych z eksploatacją węgla, Zakład Górniczy „Brzezinka 3” będzie ingerował w środowisko naturalne. Natomiast projektowany sposób eksploatacji złoża (uszczelnianie górotworu, wypełnianie pustek



poeksploatacyjnych) zminimalizuje oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne do racjonalnego poziomu. **Pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa przeważają nad korzyściami utraconymi w następstwie eksploatacji węgla kamiennego.**

- 2.2.23.** W świetle art. 38j ust. 3 pkt 4 Prawa wodnego, cyt.: *„Przepisy powyższe stosuje się, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki: (4) „Zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań, o których mowa w ust. 1 - 3, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści”.*
- 2.2.24.** W Projekcie Zagospodarowania Złoża (PZZ) dla ZG „Brzezinka 3” planowane są działania, których celem jest ograniczenie niekorzystnego oddziaływania na środowisko wodne wynikające z konieczności wprowadzania wód kopalnianych do wód powierzchniowych. Zastosowane w nich rozwiązania techniczne w zakresie gospodarowania zasolonymi wodami dołowymi, należy zaliczyć do najlepszych dostępnych technik w warunkach funkcjonowania sektora górnictwa kamiennego w Polsce.
- 2.2.25.** Zastosowanie metod górniczo-geologicznych oraz systemu wprowadzania wód kopalnianych w oparciu o zbiorniki o dużej pojemności retencyjnej pozwala na złagodzenie skutków wprowadzania zasolonych wód kopalnianych do wód powierzchniowych. Zastosowanie metody odsalania wód kopalnianych, ze względu na wysokie koszty inwestycyjne i eksploatacyjne oraz na problemy z zagospodarowaniem produktów odsalania (sól warzona NaCl, woda odsolona - zdemineralizowana), w uwarunkowaniach ZG „Brzezinka 3”, nie jest racjonalnie uzasadnione.
- 2.2.26.** W nawiązaniu do art. 81 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku należy stwierdzić, że z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w dokumencie pn. *Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*, dla Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP Przemsa od Białej Przemszy do ujścia) oznaczonej europejskimi kodem PLRW200010212999 (naturalna część wód).
- 2.2.27. Natomiast, po analizie przesłanek, o których mowa w art. 38j Prawa wodnego, należy stwierdzić jednoznacznie, że nie ma przeszkód formalnych do wydania przez właściwy organ zgody na realizację przedsięwzięcia, albowiem spełnione są łącznie następujące warunki:**
- 2.2.27.1.** już na etapie projektowania podejmowane są wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód;



- 2.2.27.2.** przyczyny zmian i działań, o których mowa powyżej, są szczegółowo przedstawione w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza;
- 2.2.27.3.** przyczyny zmian i działań, o których mowa powyżej, są uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym, a pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem przeważają nad korzyściami utraconymi w następstwie tych zmian i działań;
- 2.2.27.4.** zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań, o których mowa powyżej, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści.
- 2.2.28.** W przedstawionych obliczeniach i opisach wykazano, że nie nastąpi istotne zwiększenie zasolenia w obecnym bilansie wód rzeki Przemszy.
- 2.3. ZARZUT NARUSZENIA ZAPISÓW WYNIKAJĄCYCH Z USTALEŃ OBOWIĄZUJĄCYCH MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (DALEJ JAKO: „MPZP”)**
- 2.3.1.** Zarzut jest niezrozumiały z uwagi na to, że w § 16 pkt 2 uchwały MPZP Brzezinka Południowa brak jest zapisu o niedopuszczeniu możliwości lokowania inwestycji znacząco oddziaływujących na środowiska, o którym mowa w Piśmie z dnia 13.07.2015 r.
- 2.3.2.** Zapis przywołanego wyżej punktu dotyczy dopuszczenia zaplecza administracyjno-technicznego lub socjalnego i szkół.
- 2.4. ZARZUT NARUSZENIA INTERESU SPOŁECZNEGO, O KTÓRYM MOWA W ART. 29 PRAWO GEOLOGICZNE I GÓRNICZE⁸ W POSTACI ZAISTNIENIA OBNIŻENIA NIERUCHOMOŚCI, CO MOŻE PROWADZIĆ DO OBNIŻENIA WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI.**
- 2.4.1.** Nie można się zgodzić także z zarzutem naruszenia interesu społecznego, o którym wspomina autor Pisma z dnia 13.07.2015 r., nawiązując do art. 29 Prawa geologicznego i górniczego.
- 2.4.2.** Po pierwsze, w art. 29 Prawa geologicznego i górniczego mowa jest o **interesie publicznym**, a nie interesie społecznym. Zgodnie z art. 29 Prawa geologicznego i górniczego, cyt.: *„Jeżeli zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności związanemu z bezpieczeństwem państwa lub ochroną środowiska w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, bądź*

⁸ustawa z dnia 09.06.2011 r. Prawo geologiczne i górniczne (Dz. U. Nr 163, poz. 981 z późniejszymi zmianami – dalej jako: „PRAWO GEOLOGICZNE I GÓRNICZE”).



uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tego planu - uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych, organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”.

- 2.4.3.** Po wtóre, art. 29 Prawa geologicznego i górniczego odnosi się do postępowania o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin, a nie do etapu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które obecnie się toczy. Ponadto Raport OOŚ nie jest poświęcony badaniu kwestii utraty wartości nieruchomości, która analizowana jest na podstawie innej procedury.
- 2.4.4.** Konkludując, art. 29 Prawa geologicznego i górniczego nie będzie miał zastosowania w niniejszej sprawie.
- 2.5. ZARZUT DOPROWADZENIA DO ZAGŁADY FAUNY I FLORY Z UWAGI NA ZNISZCZENIE DOTYCHCZASOWEGO ŚRODOWISKA NATURALNEGO.**
- 2.5.1.** Zarzut jest chybiony, ponieważ planowana działalność absolutnie nie doprowadzi do zagłady flory i fauny w terenie oddziaływań, a zmiany środowiskowe powstałe na skutek planowanej działalności przyczynić się mogą wręcz do poprawy warunków bytowych oraz zwiększenia obszarów żerowisk wielu gatunków.
- 2.5.2.** W Raporcie OOŚ opisany jest wpływ eksploatacji górniczej na populację bociana czarnego. Według zamieszczonej tabeli oddziaływanie to jest sklasyfikowane jako negatywne średnie (znaczące) związane z ubytkiem w populacjach lub zasobnością biotopów w zakresie od 0,5 do 20%. Założenie to jest dokonane przy maksymalnych wartościach osiadań terenu, czyli w najbardziej negatywnym scenariuszu eksploatacji. Siedliska, na których stwierdzono obecność bociana czarnego – ptaka migrującego, znajdują się na granicy obszaru górniczego złoża „Brzezinka 3” i poza nim.
- 2.5.3.** Zgodnie z Raportem OOŚ, planowana eksploatacja przyczyni się do zwiększenia bazy pokarmowej, zwiększając dostępność terenów podmokłych, a powstające mniejsze oczka wodne stworzą dogodne miejsca do rozrodu, żerowania, jak i zimowania płazów i gadów. Wnioskowanie, iż herpetofauna zagrożona jest wyginięciem z powodu planowanej eksploatacji węgla kamiennego ze złoża „Brzezinka 3” jest nieprawidłowe, gdyż większy wpływ na wymieranie płazów i gadów mają takie czynniki jak: ruch kołowy (droga A4 i S1), zanieczyszczenia środowiska, chemizacja, mechanizacja rolnictwa oraz zabudowa terenu, w tym siedlisk.
- 2.6. ZARZUT BRAKU OCENY STANU TECHNICZNEGO OBIEKTÓW BUDOWLANYCH**
- 2.6.1.** Zarzut ten także jest nietrafny, bowiem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa **na etapie starań o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu węgla kamiennego ze złoża nie przeprowadza się**



BRZEZINKA Sp. z o.o. SKA · ul. Marynarska 15 · 02 - 674 Warszawa · tel.: 22 375 6000 · fax.: 22 318 8331

inwentaryzacji obiektów budowlanych. Proces ten będzie obowiązkiem przedsiębiorcy na kolejnych etapach realizacji przedsięwzięcia, przed zatwierdzeniem, w drodze decyzji, Planu Ruchu Zakładu Górniczego.

2.6.2. Inwestor przeprowadzi inwentaryzację obiektów infrastruktury naziemnej, w tym obiektów budowlanych, ale dopiero po uzyskaniu pozwoleń na wydobywanie węgla. Wówczas, zgodnie z dobrą praktyką dokładnie bada się parametry techniczne i zabezpieczenia budynków na planowaną eksploatację. Takie działanie zabezpiecza tak interesy mieszkańców, jak i interesy Spółki.

2.6.3. Aby wiarygodnie określić bieżący stan obiektów budowlanych, inwentaryzację przeprowadza się na około rok przed planowaną eksploatacją w danym obszarze. Dzisiaj przeprowadzona inwentaryzacja na terenach, pod którymi eksploatację planuje się za kilkanaście lat, byłaby nieuzasadniona.

3. PODSUMOWANIE

- 3.1.** W rozumieniu obowiązujących przepisów prawa wszelkie argumenty merytoryczne przedstawione w Piśmie z dnia 13.07.2015 r. są dalece nietrafne i nie mogą być uwzględnione w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopaliną towarzyszącą ze złoża „Brzezinka 3”.
- 3.2.** W związku z powyższym wnoszę o nieuwzględnienie ww. wniosków.

W IMIENIU SPÓŁKI:

JAKUB SAGAN

- PROKURENT SAMOISTNY -

BRZEZINKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

