



B R Z E Z I N K A

Barcode
Data: 2015-09-22
RPW/11451/2015 N

Sp. z o.o. SKA

BRZEZINKA Sp. z o.o. SKA · ul. Marynarska 15 · 02-674 Warszawa · tel.: 22 375 6000 · fax.: 22 318 8331

22-09-2015

Warszawa, dnia 15 września 2015 roku

ZNAK: B/5/2015

DO: REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KATOWICACH

ul. Dąbrowskiego 22
40-032 Katowice

ZNAK: postępowania o sygnaturze WOOŚ.4235.7.2015.KC w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża Brzezinka 3*

DOTYCZY: pisma z dnia 14.07.2015 r.

PISMO ZAWIERAJĄCE STANOWISKO W SPRAWIE

Działając w imieniu spółki pod firmą: „BRZEZINKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA” z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „SPÓŁKA”), jako prokurent samoistny jednego komplementariusza Spółki, tj. spółki pod firmą: „BRZEZINKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” z siedzibą w Warszawie, ustosunkowując się do wniosków nadesłanych do REGIONALNEJ DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KATOWICACH (dalej jako: „RDOŚ”), w związku z prowadzeniem postępowania pod sygnaturą WOOŚ.4235.7.2015.KC w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *„Wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża „Brzezinka 3”* (dalej jako: „POSTĘPOWANIE”), niniejszym wnoszę o:

NIEUWZGLĘDNIANIE WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH W ZWIĄZKU Z PROWADZENIEM POSTĘPOWANIA.

UZASADNIENIE

1. UWAGI WSTĘPNE

- 1.1. W Raporcie Oceny Oddziaływania na Środowisko dla przedsięwzięcia pn. *„Wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża „Brzezinka 3”*, sporządzonym na zlecenie Spółki (dalej jako: „RAPORT OOŚ”), dokładnie przeanalizowano i określono oddziaływanie planowanej inwestycji, przy przyjętych projektowanych rozwiązaniach, na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego, a także na okoliczną ludność.
- 1.2. W oparciu o Raport OOŚ stosowny organ (RDOŚ) wydawać będzie decyzję środowiskową. Decyzja środowiskowa stanowi obowiązkowy element procesu uzyskiwania pozwoleń administracyjnych na realizację przedsięwzięcia, w sprawie którego prowadzone jest Postępowanie.
- 1.3. Poniżej przedstawiam stanowisko Spółki co do argumentów i zarzutów, podniesionych przez z dnia 14.07.2015 r. (dalej jako: „PISMO Z DNIA 14.07.2015 R.”).



2. STANOWISKO SPÓŁKI WOBEC ZARZUTÓW ZAWARTYCH W PIŚMIE Z DNIA 14.07.2015 R.

2.1. ZARZUT, IŻ PLANOWANA INWESTYCJA W SPOSÓB ZNACZĄCY POGORSZY STAN ŚRODOWISKA NATURALNEGO NA OBJĘTYM JEJ ODDZIAŁYWANIEM OBSZARZE.

2.1.1. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wydobywanie węgla kamiennego ze złóż zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. A zatem jak każda inna inwestycja nie pozostanie ono obojętne dla środowiska. Jednakże, po to zostały stworzone przepisy środowiskowe w obrębie UE, w tym również w Polsce aby tego typu inwestycje poddane zostały procedurze oceny oddziaływania na środowisko. Jednym z elementów tej procedury jest sporządzenie Raportu OOŚ. W procedurze OOŚ zostaną ustalone uwarunkowania na jakich inwestycja może być realizowana.

2.1.2. Zgodnie z Raportem OOŚ, cyt.: *„Przeprowadzona analiza wpływu planowanej inwestycji na elementy środowiska (powietrze, gleby i grunty – powierzchnia ziemi, wody powierzchniowe i podziemne, hałas, przyroda ożywiona) pozwala na stwierdzenie, że skala jej oddziaływania na poszczególne elementy środowiska będzie zróżnicowana. Uwzględniając specyfikę i charakter oddziaływań na środowisko, stwierdzić należy, że pod warunkiem jej prowadzenia zgodnie z zasadami obowiązującego prawa w zakresie ochrony środowiska, **nie ma przeciwwskazań dla realizacji planowanej inwestycji**”.*

2.1.3. Ponadto należy stwierdzić, że planowana inwestycja ma charakter innowacyjny i została tak zaplanowana aby zminimalizować jej negatywny wpływ na środowisko. Specjalnie zaprojektowano system eksploatacji chodnikowej z zastosowaniem podsadzki (w przeciwieństwie do powszechnie stosowanego systemu ścianowego na zawał), dzięki czemu zminimalizowana została możliwość pojawienia się szkód górniczych. Dodatkowo zrezygnowano z eksploatacji płytko leżących pokładów i wybrano do eksploatacji jedynie jeden pokład położony na znacznej głębokości. Spółka zdecydowała się również na realizację najbardziej korzystnego dla środowiska wariantu III wprowadzając dodatkowe ograniczenia w eksploatacji w terenach najbardziej wrażliwych.

2.2. ZARZUT ZAPADNIĘCIA SIĘ GRUNTU NA SKUTEK EKSPLOATACJI NA ZAWAŁ.

2.2.1. Zarzut jest bezprzedmiotowy i chybiony. **Eksploatacja planowana przez Spółkę prowadzona będzie innowacyjnym systemem chodnikowym z podsadzką płynną a nie jak na zawał jak wspomniana autorzy pisma.** Jest to całkowicie odmienny system eksploatacji. Dzięki zastosowaniu takiego systemu zminimalizowane zostaną do minimum oddziaływania na środowisko.



2.2.2. Ze względu na wartości odchyień i odkształceń cały obszar w zasięgu wpływów kwalifikuje się do terenów 0 i I kategorii (niewielkie skala oddziaływań). Przy czym maksymalne wartości tych wskaźników nie są większe nawet od połowy wartości dopuszczalnych dla I kategorii.

2.2.3. Przy stosowanym powszechnie w górnictwie systemie ścianowym na zawał obszary kwalifikuje się zwykle do III, IV a nawet V kategorii (znaczna skala oddziaływań).

2.3. ZARZUT DEGENERACJI ORAZ ZNISZCZENIA LASÓW ORAZ ŚMIERCI ZWIERZYNY.

2.3.1. Spółka nie może zgodzić się z takim zarzutem, z uwagi na to że został on oparty na błędnym założeniu, że planowana eksploatacja odbywała się będzie systemem ścianowym na zawał.

2.3.2. Prognozowane osiadania związane z planowaną eksploatacją złoża węgla kamiennego Brzezinka 3 **nie spowodują zmian stosunków wodnych** na powierzchni skutkujących powstawaniem bezodpływowych zalewisk lub zmianą kierunku spływu wód powierzchniowych.

2.3.3. Zgodnie z raportem, planowana eksploatacja przyczyni się do zwiększenia bazy pokarmowej, zwiększając dostępność terenów podmokłych, a powstające mniejsze oczka wodne stworzą dogodne miejsca do rozrodu, żerowania, jak i zimowania płazów i gadów. Wnioskowanie, iż herpetofauna zagrożona jest wyginięciem z powodu planowanej eksploatacji węgla kamiennego ze złoża Brzezinka 3 jest nieprawidłowe, gdyż większy wpływ na wymieranie płazów i gadów mają takie czynniki jak: ruch kołowy (droga A4 i S1), zanieczyszczenia środowiska, chemizacja, mechanizacja rolnictwa oraz zabudowa terenu, w tym siedlisk.

2.3.4. Należy wziąć również pod uwagę, iż większość projektowanego obszaru i terenu górniczego znajduje się w granicach miasta Mysłowice, w terenie zurbanizowanym gdzie prawie nie występują skupiska obszarów leśnych.

2.4. ZARZUT BEZPOŚREDNIEGO ZAGROŻENIA ŻYCIA, ZDROWIA ORAZ MAJĄTKU ...SPOWODOWANEGO FAKTEM, IŻ WSZYSTKIE BUDYNKI I BUDOWLE POSADOWIONE NA TERENIE OBJĘTYM PLANOWANĄ INWESTYCJĄ NIE POSIADAJĄ WYMAGANYCH ZABEZPIECZEŃ.

2.4.1. Spółka nie może zgodzić się z takim zarzutem, z uwagi na to że został on oparty na błędnym założeniu, że planowana eksploatacja odbywała się będzie systemem ścianowym na zawał.

2.4.2. Z uwagi na zaproponowany przez Spółkę system eksploatacji chodnikowej z podsadzką spowodowane zmiany powierzchni terenu będą niewielkie i powolne.



BRZEZINKA Sp. z o.o. SKA · ul. Marynarska 15 · 02 - 674 Warszawa · tel.: 22 375 6000 · fax.: 22 318 8331

- 2.4.3. W rejonie ul. Dzióbka (miejsce zamieszkania pp. Gruszka) prognozowane obniżenia terenu **nie przekroczą 0 kategorii terenów górniczych**, co oznacza że zgodnie z definicją nie są nawet wymagane zabezpieczenia obiektów budowlanych.
- 2.4.4. Ponadto warto podkreślić, że znaczna część obiektów budowlanych w projektowanym TG Brzezinka 3 **posiada odpowiednie zabezpieczenia**. Przykładowo Osiedle Powstańców Śląskich zostało zabezpieczone na III kategorię szkód górniczych.
- 2.4.5. Niezależnie od powyższego Spółka przed przystąpieniem do do budowy kopalni i eksploatacji złoża **przeprowadzi inwentaryzację istniejącej na terenie oddziaływania zabudowy**, celem określenia jej odporności na oddziaływania związane z przekształceniami terenu. Inwentaryzacja ta będzie podstawą do dalszych działań związanych z kompensacją mogących powstać szkód. Przeprowadzona fachowo inwentaryzacja pozwoli również na określenie konieczności wykonania prac zabezpieczających w istniejących budynkach celem niedopuszczenia do katastrofy budowlanej wywołanej skutkami działalności górniczej w złożu Brzezinka 3.
3. **PODSUMOWANIE**
- 3.1. W rozumieniu obowiązujących przepisów prawa wszelkie argumenty merytoryczne przedstawione w Piśmie z dnia 14.07.2015 r. są dalece nietrafne i nie mogą być uwzględnione w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża „Brzezinka 3”.
- 3.2. Argumenty przedstawione w Piśmie z dnia 14.07.2015 r. mogą świadczyć o nieznajomości sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego oraz nie zapoznaniu się z aktami sprawy, w tym przede wszystkim z Raportem OOS.
- 3.3. W związku z powyższym wnoszę o nieuwzględnienie ww. wniosków i argumentów.

W IMIENIU SPÓŁKI:

JAKUB SAGAN

- PROKURENT SAMOISTNY -

BRZEZINKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ