



BRZEZINKA

Sp. z o. o. SKA

BRZEZINKA Sp. Zo.o. SKA ul. Mikołowska 12A lok. 3, 41-400 Mysłowice tel: +48 609 377 977, +48 693 805 005

Data: 2016-05-20
RPW/8342/2016 N

*przebieg
20.05.16 p*

*K. Weli
23.5.16*

Warszawa, dnia 18 maja 2016 roku

ZNAK: B/32/2016

Do: **REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KATOWICACH**
20-05-2016
Junier
ul. Dąbrowskiego 22
40-032 Katowice

ZNAK: postępowania o sygnaturze **WOOŚ.4235.7.2015.KC** w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża Brzezinka 3*

DOTYCZY: **pisma Pani Jolanty (nazwisko nieczytelne) z dnia 20.04.2016 r.**

PISMO ZAWIERAJĄCE STANOWISKO W SPRAWIE

Działając w imieniu spółki pod firmą: „BRZEZINKA SP. Z O.O. S.K.A.” z siedzibą w Mysłowicach (dalej, jako: „SPÓŁKA”), jako prokurent samoistny jedyne go komplementariusza Spółki, tj. spółki pod firmą: „BRZEZINKA SP. Z. O.O.” z siedzibą w Warszawie, ustosunkowując się do wniosków nadesłanych do REGIONALNEJ DYREKCJI OCHRONY ŚRODOWISKA W KATOWICACH (dalej, jako: „RDOŚ”), w związku z prowadzeniem postępowania pod sygnaturą WOOŚ.4235.7.2015.KC w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża „Brzezinka 3” (dalej, jako: „POSTĘPOWANIE”) przedstawiam wyjaśnienia do uwag zgłoszonych przez PANIĄ JOLANTĘ (nazwisko nieczytelne) w piśmie z dnia 20.04.2016r. (dalej, jako: **PISMO PANI JOLANTY**).

1. WYJAŚNIENIA WSTĘPNE

- 1.1. W Raporcie o Oddziaływaniu na Środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Wydobywaniu węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża „Brzezinka 3” oraz na budowie, prowadzeniu i likwidacji zakładu górniczego „Brzezinka 3” (dalej, jako: „RAPORT OOS”), a także w *Uzupełnieniu Raportu OOS*, dokładnie przeanalizowano i określono oddziaływanie planowanej inwestycji, przy przyjętych projektowanych rozwiązaniach, na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego, a także na okoliczną ludność.
- 1.2. W oparciu o Raport OOS stosowny organ (RDOŚ) wydawać będzie decyzję środowiskową. Decyzja środowiskowa stanowi obowiązkowy element procesu uzyskiwania pozwoleń administracyjnych na realizację przedsięwzięcia, w sprawie którego prowadzone jest Postępowanie.



2. STANOWISKO SPÓŁKI WOBEC UWAG ZAWARTYCH W PIŚMIE PANI JOLANTY.

2.1. Raport OOŚ i Uzupełnienie Raportu OOŚ w wyczerpujący i zgodny obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie sposób analizuje przyszłą eksploatację górnictwem w OG „Brzezinka3” na tym etapie inwestycji.

2.2. Raport OOŚ zawiera załącznik mapowy, który obrazuje położenie dawnych płytkich wyrobisk.

Raport OOŚ opisuje również: numery eksploatowanych niegdyś pokładów, sposób ich eksploatacji i likwidacji (zgodnie z istniejącym oficjalnym stanem wiedzy w tym zakresie), głębokość eksploatacji oraz lata jej prowadzenia.

2.3. Podkreślić należy, że niemożliwe jest dokładne określenie stanu wszystkich starych wyrobisk. W związku z tym Raport OOŚ zaleca, **po uzyskaniu zezwoleń na budowę kopalni, wykonanie ekspertyzy określającej zagrożenia ze strony płytkich wyrobisk górniczych.** Podczas sporządzania tej ekspertyzy **zostaną przeprowadzone badania wyprzedzające, które pozwolą dokładnie określić niezinventaryzowane wyrobiska górnicze oraz ich stan.** Cytat z Raportu OOŚ *„Należy zaznaczyć, że niezależnie od tego, który z rozpatrywanych wariantów eksploatacji będzie realizowany, po uzyskaniu zezwoleń na budowę kopalni, a przed budową upadowych konieczne będzie również wykonanie ekspertyzy określającej zagrożenia ze strony płytkich wyrobisk górniczych... Badania powinny polegać na rozpoznaniu, czy w tym terenie były prowadzone prace uzdatniające i ewentualnie, jaka jest ich skuteczność. Celem ekspertyzy musi być określenie zagrożenia zapadliskowego oraz zakresu prac profilaktycznych w obszarze objętym prognozowanymi wpływami eksploatacji górniczej”.*

Dokonanie precyzyjnych pomiarów możliwe będzie jedynie po odpowiednim zbliżeniu się do badanego obiektu (poszczególnych wyrobisk pogórnich). Z uwagi na metodykę i charakter tych badań niewykonalne jest ich podjęcie przed uzyskaniem koncesji wydobywczej oraz wszelkich innych pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia robót górniczych.

Działanie polegające na badaniach wyprzedzających ma na celu wczesne wykrycie starych zrobów i odpowiednie ich zabezpieczenie tak, aby uniemożliwić ich reaktywację i w konsekwencji wykluczyć możliwość negatywnego oddziaływania eksploatacji na powierzchnię terenu.

Dodatkowo należy stwierdzić, iż obecnie w wielu obszarach Górnego Śląska istniejące kopalnie węgla kamiennego prowadzą eksploatację na terenach objętych starymi wyrobiskami (w tym obrębie miasta Mysłowice) stosując odpowiednią profilaktykę. Kopalnie te wydobywają węgiel dużo bardziej inwazyjnym system eksploatacji w stosunku do systemu proponowanego przez Spółkę.

2.4. Wyjaśniam, iż załącznik 10 do Uzupełnienia Raportu OOŚ nie przedstawia szkód górniczych, a sumaryczne prognozowane obniżenia będące efektem skumulowanych wpływów planowanej kopalni Brzezinka 3, z planowanymi wpływami sąsiednich kopalni. Wartości ob-



nizień będące efektem eksploatacji złoża Brzezinka 3 nie przekraczają połowy wartości I kat. terenów górniczych, co oznacza, że „mogą powstać małe nieszkodliwe uszkodzenia”.

Prognozy obniżenia terenu w efekcie wpływów od eksploatacji złoża węgla kamiennego Brzezinka 3 wraz z prognozami skumulowanych oddziaływań uwzględniają szereg niekorzystnych czynników, w tym poziomy starych zrobów oraz eksploatację złoża węgla kamiennego Brzezinka 1.

- 2.5. Odnosząc się do zapisów punktu 2 Pisma Pani Jolanty przedstawiających informacje o kopalni Nowa Przemsza w latach 20-tych i 30-tych XX w. informuję, że Spółka w swoich planach projektowych uwzględniła poruszany aspekt dopływów wód do nieistniejącej już kopalni. Także wykonawca Raportu OOS wziął ten problem pod uwagę.

Po wnikliwych analizach stwierdzono, że przy odpowiedniej izolacji warstw wodonośnych i innych działaniach technicznych mających na celu izolację newralgicznych obszarów, nie ma przeciwwskazań do eksploatacji złoża węgla kamiennego Brzezinka 3.

Niezależnie od powyższego informuję, iż Spółka po uzyskaniu koncesji wydobywczej zobowiązana będzie do wykonania *Dokumentacji hydrogeologicznej sporządzanej w celu określenia warunków hydrogeologicznych związanych z zamierzonym wykonywaniem odwodnienia w celu wydobywania kopaliny*. Ww. dokumentacja w dokładny i bardziej szczegółowy sposób określi warunki hydrogeologiczne złoża oraz jego nadkładu. Dokumentacja ta będzie podlegała sprawdzeniu a następnie zatwierdzeniu przez właściwy organ administracji geologicznej. Dokumentacja wraz operatem wodnym stanowić będzie również podstawę do starania się o pozwolenie wodno-prawne na odwadnianie kopalni oraz z rzut wód. Wtedy prowadzone będzie przez właściwy organ odrębne postępowanie administracyjne celem ustalenia szczegółowych warunków hydrogeologicznych i hydrologicznych

- 2.6. Uzupelnienie Raportu OOS określając planowane wpływy od przyszłej eksploatacji przedstawia maksymalne prognozowane wartości osiadań terenu w rejonie Dzióbka i Białobrzezkiej oraz pod obiektami „Medicare” Sp. z o.o. i Panattoni na przestrzeni 30 lat eksploatacji.

Eksploatacja w tym rejonie planowana jest po 2027 roku, a więc nie wcześniej niż za 11 lat.

Ponadto zaznaczyć należy, iż inwestor na etapie tworzenia planu ruchu zakładu górniczego będzie mógł podjąć decyzję o ewentualnej modyfikacji założeń eksploatacji celem dodatkowej ochrony obiektów „Medicare” Sp. z o.o. i Panattoni. Spółka planuje w tym okresie spotkania uzgadniające z przedstawicielami obu firm.

Zgodnie z Raportem OOS dla większości spośród wymienionych w Raporcie obiektów nie przewiduje się utworzenie filarów ochronnych, w obrębie których obowiązywałoby ograniczenie prowadzenia eksploatacji górniczej. Takiego rozwiązania nie można wykluczyć w przypadku obiektów Panattoni Park Mysłowice oraz Medicare. Biorąc pod uwagę ich rozmiary i funkcje oraz fakt, że zostały zaprojektowane bez uwzględnienia prognozowanych wpływów eksploatacji górniczej, przed opracowaniem projektu eksploatacji niezbędne będzie wykonanie szczegółowej ekspertyzy górniczo - budowlanej. Jej celem powinno być



określenie możliwości i warunków eksploatacji górniczej a w szczególności zakresu niezbędnych prac i działań z zakresu profilaktyki budowlanej. Ocena ekspertów jest konieczna w każdym z rozpatrzonych w tym rozdziale wariantów eksploatacji, ponieważ wymagania technologiczne działalności prowadzonej w tych obiektach mogą wykluczać nawet niewielkie przemieszczenia i deformacje ich konstrukcji lub urządzeń z nimi związanych. Natomiast nie można przed tymi badaniami wykluczyć możliwości eksploatacji górniczej przy zachowaniu odpowiednich warunków jej prowadzenia i ewentualnie po przystosowaniu obiektów do przenoszenia deformacji podłoża.

Jednocześnie informuję, że nie ma sprzeczności pomiędzy dokumentami sporządzonymi przez naszą Spółkę tzn. Uzupełnieniem Raportu OOŚ i załącznikiem nr 10.

Natomiast jeśli chodzi o porównanie projektów realizowanych przez Tauron Wydobycie S.A. (złóże Brzezinka 1) oraz przez naszą Spółkę (złóże Brzezinka 3) to należy podkreślić przede wszystkim różnice wynikające z zakresu głębokościowego eksploatacji (Tauron – 2 płytko zalegające pokłady od 180 – 467 m; Spółka Brzezinka – 1 pokład zalegający głęboko poniżej 700m) oraz z systemu eksploatacji (Tauron – system ścianowy na zawal z doszczelnianiem zrobów; Spółka Brzezinka – system chodnikowy na podsadzkę). Głębokość eksploatacji oraz zastosowany system eksploatacji wpływają na oddziaływanie na powierzchnię terenu. Jak wynika z Uzupełnienia Raportu OOŚ Tauronu zasięg eksploatacji z uwagi na zbyt znaczne odkształcenia terenu został przesunięty na południe w stosunku do omawianego obszaru rejonu Dzióbka, Białobrzesckiej, hal Panattoni i Medicare. Natomiast jak wynika z Raportu OOŚ naszej Spółki zastosowany system eksploatacji oraz jej głębokości nie spowodują znacznych odkształceń powierzchni terenu nie przekraczając 0 kategorii terenów górniczych.

- 2.7. Odnosząc się do punktu 4 Pisma Pani Jolanty informuję i wyjaśniam, iż lokalizacja i sposób drażenia upadowych będzie przedmiotem innych niż Raport OOŚ dokumentacji, opracowań, w tym właściwego projektu drażenia upadowych, będącego elementem Planu Ruchu Zakładu Górniczego (dalej jako: Plan Ruchu). Dokumenty będą podlegały odrębnym postępowaniom administracyjnym prowadzonym przez właściwe organy nadzoru górniczego.

Zostaną podjęte wszystkie niezbędne środki i działania techniczne, które zagwarantują bezpieczeństwo powierzchni terenu podczas drażenia upadowych udostępniających złoża. Wyniki planowanych wierceń wyprzedzających, o których mowa w pkt 2.3. zostaną wykorzystane do właściwego zaprojektowania upadowych celem uniknięcia ewentualnych zagrożeń dla powierzchni terenu od starych zrobów oraz dla drażonych przodków.

W Raporcie OOŚ i Uzupełnieniu Raportu OOŚ przeanalizowano i wzięto pod uwagę potencjalne zagrożenie powstania deformacji nieciągłych, na skutek drażenia upadowych. W Raporcie OOŚ wyznaczono interwał głębokościowy do ok. 300 m jako strefę najbardziej wrażliwą, podczas początkowej fazy udostępniania złoża. Raport OOŚ szeroko opisuje działania prewencyjne, które zostaną podjęte, aby zminimalizować ryzyko powstania deformacji nieciągłych podczas drażenia upadowych (m.in. Rozdziały: 1.1.6, 1.1.7 Raportu OOŚ oraz Uzupełnienia do tych rozdziałów stanowiące treść Uzupełnienia Raportu).



Spółka deklaruje, iż ma na szczególnej uwadze bezpieczeństwo mieszkańców oraz infrastruktury powierzchniowej. Biorąc to pod uwagę Spółka zaprojektowała wyjątkowo mało inwazyjny system eksploatacji jednego pokładu (na głębokości poniżej 700 m p.p.t.) metodą chodnikową, z zastosowaniem podsadzki. Takie działania projektowe zaowocowały bardzo niskimi prognozowanymi wpływami przyszłej eksploatacji na powierzchnię terenu. Raport OOS stwierdził nieprzekroczenie wartości I kategorii terenu górniczego w projektowanym TG „Brzezinka 3”. Zgodnie z prognozą nachylenia i odkształcenia kwalifikują powierzchnię projektowanego TG do 0 i I kategorii terenów górniczych (w przeciwieństwie do III – V kategorii występującej przy stosowaniu powszechnie w Polsce systemu ścianowego na zawał). Przy czym ich maksymalne wartości nie są większe nawet od połowy wartości dopuszczalnych dla I kategorii.

W IMIENIU SPÓŁKI:

JAKUB SAGAN

- PROKURENT SAMOISTNY -

BRZEZINKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

